

**AL DESPACHO** de la Juez pasa la correspondiente liquidación de costas a cargo de la parte ejecutada en el presente PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA promovido por el señor GUILLERMO JIMÉNEZ contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, así:

<b>Valor agencias en derecho 29-07-2016</b> (Fol. 119 a 122 vto.)	<b>\$24.000</b>
<b>TOTAL</b>	<b><u>\$24.000</u></b>

**Son: VEINTICUATRO MIL PESOS.**



**CLAUDIA JULIANA LÓPEZ MARTÍNEZ**  
Secretaria

680014105001-2012-00693-01  
Interlocutorio No. 758

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE**  
**BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veintitrés (23) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Dispone el artículo 132 del Código General del Proceso que agotada cada etapa del proceso el Juez deberá realizar el **control de legalidad** para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso. En ejercicio de esta facultad se profiere el presente auto:

Con auto del 22 de octubre de 2015 se libró mandamiento, ordenando a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES que efectuara el pago de la suma de **\$343.376** por concepto de costas reconocidas en el proceso ordinario.

Notificada la ejecutada y desestimadas las excepciones de mérito, con providencia del 29 de julio de 2016, se dispuso seguir adelante la ejecución, condenando en costas a la ejecutada, fijando como agencias en derecho la suma de **\$24.000** (fol. 122).

La apoderada ejecutante presentó liquidación del crédito, en la que tuvo en cuenta las costas más el interés legal, conceptos que calcula en la suma total de \$406.900.

Surtido el traslado respectivo, con providencia del 17 de noviembre de 2016 (fl. 127 a 128) se rechazó la objeción propuesta por COLPENSIONES contra la liquidación del crédito, por no ajustarse a derecho, por lo que el Despacho la modificó de oficio, liquidando las costas del proceso ordinario más el interés legal, para un total de **\$411.252**. Adicionalmente, se condenó en costas a la ejecutada, en la suma de **\$28.788**.

Posteriormente, con providencia del 19 de enero de 2016 (fl. 131) se impartió aprobación a la liquidación de costas presentada por secretaria en la suma de **\$28.788**.

No obstante, se advierte que estas decisiones **NO** están conforme al mandamiento de pago librado el 17 de noviembre de 2016, pues en la liquidación del crédito se incluyen intereses moratorios que no fueron allí reconocidos. Además, respecto a la liquidación de costas, se aprobó una suma que no se ajusta a la totalidad de las condenas de esta ejecución.

Por tanto, teniendo en cuenta que el error en el que se hubiere incurrido en una providencia no obliga al Juez a persistir en él e **incurrir en otros**, según lo ha expuesto la Corte Suprema de Justicia: “*Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros. Menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que “los autos ilegales no atan al juez ni a las partes y, en consecuencia, apartarse la Corte de los efectos de la mentada decisión”*”. Se dispone dejar sin valor y efecto todo lo actuado desde el auto del 17 de noviembre de 2016, inclusive.

Revisada la liquidación del crédito que presentó la apoderada ejecutante, advierte el Despacho que no se ajusta al mandamiento de pago, considerando que incluyó intereses legales, cuando estos no hacen parte del crédito. En consecuencia, procede el despacho a **MODIFICARLA**, en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 446 numeral 3 del Código General del Proceso, precisando que la misma asciende a la suma de **\$343.376,00**.

Adicionalmente, el Despacho encuentra que la liquidación de costas elaborada por secretaría se ajusta a los lineamientos del artículo 366 del C.G.P., de tal suerte que le impartirá aprobación sin modificaciones.

Por último, se **REQUIERE** a la ejecutada COLPENSIONES para que, en el término de **DIEZ (10) DÍAS**, efectúe el pago de la obligación insoluta que asciende a **\$343.376** y las costas de esta ejecución por valor de **\$24.000**. Ofíciase.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BUCARAMANGA**,

#### RESUELVE

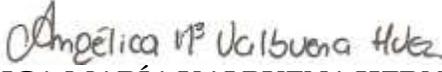
**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** todo lo actuado en el presente proceso desde el auto del 17 de noviembre de 2016, inclusive.

**SEGUNDO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, precisando que la obligación insoluta asciende a la suma total de **TRESCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS SETENTA Y SEIS (\$343.376) PESOS**.

**TERCERO: APROBAR** la liquidación de costas elaborada por secretaria.

**CUARTO: REQUERIR** a la ejecutada COLPENSIONES para que, en el término de **DIEZ (10) DÍAS**, efectúe el pago de la obligación insoluta que asciende a **\$343.376** y las costas de esta ejecución por valor de **\$24.000**. Ofíciase.

#### NOTIFÍQUESE

  
**ANGÉLICA MARÍA VALBUENA HERNÁNDEZ**  
JUEZ

---

<sup>i</sup> CSJ SL, 24 abr. 2013, rad. 54564.

**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Laborales 001**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b198f500188627a730951e06bb266dff2fb1d448487486471c4efe532907fc2**

Documento generado en 23/08/2023 01:43:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**