

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES
DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Revisada la **DEMANDA EJECUTIVA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** instaurada por la sociedad **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** representada legalmente por IVONNE AMIRA TORRENTE SCHULTZ o quien haga sus veces, con apoderado especial, contra la sociedad **SERVICIOS, IMPORTACIONES, MENTENIMIENTO Y EQUIPO SIME S.A.S.**, representada legalmente por JOHN ALEXANDER MESA RAMÍREZ o quien haga sus veces, observa el Despacho que adolece de los siguientes **DEFECTOS**:

1.- La abogada DAYANA LIZETH ESPITIA AYALA **CARECE DE PODER** para representar a la ejecutante PORVENIR S.A., pues asegura “*de acuerdo con poder a mi otorgado*”, pero allega mandato conferido a una persona jurídica (LITIGAR PUNTO COM S.A.S.). por tanto, deberá presentar poder otorgado a ella como persona natural o corregir la demanda de acuerdo a la persona que realmente ejerce la representación de la ejecutante.

El mensaje de datos identificado como “*PODER PRESENTACIÓN PROCESOS JUDICIALES*” **NO SE TENDRÁ COMO PODER** conferido a la citada profesional para que actúe como persona natural en nombre y representación de la sociedad PORVENIR S.A., pues NO CUMPLE LAS EXIGENCIAS DEL ARTÍCULO 74 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO, dado que no va dirigido a esta autoridad judicial, ni identifica a los sujetos procesales de la acción (demandante y demandado) y tampoco precisa el asunto (clase de proceso) que se autoriza promover, máxime si se trata de un PODER ESPECIAL.

Se recuerda a la citada profesional que el ejercicio de la facultad conferida en el inciso segundo del artículo 75 del CGP, **NO EXONERA** a la representante legal de la sociedad LITIGAR PUNTO COM S.A.S., para que, otorgue el mandato en debida forma.

2.- La presentación de la **pretensión 1** no cumple el requisito del artículo 25 numeral 6º del CPTSS, pues incluye en un solo ORDINAL todos los conceptos sobre los cuales solicita mandamiento.

3.- En la **pretensión 1 b)** omite liquidar los intereses causados a la fecha de radicación de la demanda (Art. 26 CGP), aspecto que incide en la determinación de la cuantía.

4.- Lo solicitado en la **pretensión 2** no corresponde a una pretensión.

5.- El valor de los aportes a pensión no cotizados descrito en el **hecho 5** no coincide con la cifra descrita en la **pretensión 1 a)**.

PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA
EJECUTANTE: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.
EJECUTADO: SERVICIOS, IMPORTACIONES, MANTENIMIENTO Y EQUIPO SIME S.A.S.
RAD: 680014105001-2022-00457-00

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 28 del CPTSS se devolverá la demanda para que en el término de **CINCO (5) DÍAS**, la parte actora subsane las anomalías señaladas, **so pena de rechazo**.

Requíerese a la apoderada de la parte ejecutante, para que, al corregir las irregularidades anotadas, presente un nuevo escrito de demanda, con el fin de facilitar el ejercicio del derecho de contradicción y la adecuada comprensión de la causa reclamada.

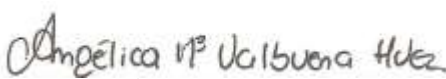
En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BUCARAMANGA**,

RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR la anterior **DEMANDA EJECUTIVA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** instaurada por la sociedad **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** representada legalmente por **IVONNE AMIRA TORRENTE SCHULTZ** o quien haga sus veces, con apoderado especial, contra la sociedad **SERVICIOS, IMPORTACIONES, MENTENIMIENTO Y EQUIPO SIME S.A.S.**, representada legalmente por **JOHN ALEXANDER MESA RAMÍREZ** o quien haga sus veces.

SEGUNDO: CONCEDER al demandante el término de **CINCO (5) DÍAS**, para que subsane las deficiencias advertidas en este proveído, presentando un nuevo escrito de demanda, **so pena de RECHAZO**.

NOTIFÍQUESE


ANGÉLICA MARÍA VALBUENA HERNÁNDEZ
JUEZ