

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES
DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, seis (6) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Revisada la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** promovida por la señora **KAROL DAYANA SERRANO TOLOZA** contra la sociedad **DISTRIBUCIONES GRÁFICAS** representada legalmente por el señor **OMAR ANTONIO VEGA RODRIGUEZ**, observa el Despacho que adolece de los siguientes **DEFECTOS**:

1.- Dirige la demanda contra una supuesta persona jurídica, pero allega un certificado de registro mercantil de un establecimiento de comercio, el cual carece de capacidad jurídica para intervenir en una actuación judicial.

Por tanto, deberá identificar en debida forma al sujeto pasivo de la acción. Si es una **persona jurídica** deberá identificarla por nombre y NIT, manifestando quien ejerce su representación legal y aportando el certificado de existencia y representación legal (art. 117 CCO) con fecha de expedición inferior a un mes.

Si se trata de una **persona natural** deberá identificarla por nombre completo y documento de identidad.

Esta falencia igualmente deberá ser corregida en el **PODER** y en todo el cuerpo de la demanda.

2.- En el **hecho PRIMERO** no precisa la naturaleza del contrato presuntamente celebrado entre las partes, información que deberá ser coherente con la registrada en la **pretensión PRIMERO**.

3.- En los **HECHOS** no indica cuál fue el último lugar en el que presuntamente la demandante prestó el servicio (ciudad y dirección), ni la jornada laboral.

4.- En el **hecho SEGUNDO** no informa por qué medio era efectuado el pago.

5.- Las **pretensiones SEGUNDO declarativa y PRIMERO, SEGUNDO, TERCERO y CUARTO condenatorias** no tienen fundamento en ningún **HECHO**, por lo que no cumple el requisito formal del artículo 25 numeral 7º del CPTSS, por tanto, deberá adicionar los hechos con la información respectiva, discriminando cada acreencia laboral adeudada por **NOMBRE** y periodo de causación (inicial y final).

6.- Incurrir en una **INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES** respecto de lo solicitado en la **pretensión SEXTA condenatoria** y lo pedido en la **pretensión OCTAVA condenatoria**, pues la indexación y la indemnización moratoria son sanciones excluyentes.

DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA
DEMANDANTE: KAROL DAYANA SERRANO TOLOZA
DEMANDADOS: OMAR ANTONIO VEGA RODRIGUEZ
RAD. 680014105001-2022-00331-00

En el evento en que insista en la INDEXACIÓN deberá indicar sobre qué condenas debe aplicarse y estimarla en una suma de dinero, conforme al valor causado a la fecha de radicación de la demanda (art. 26 CGP).

7.- El poder no cumple las exigencias del artículo 5º de la Ley 2213 de 2022, pues no allega mensaje de datos remitido por la demandante, ni nota de presentación personal.

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 28 del CPTSS se devolverá la demanda para que en el término de **CINCO (5) DÍAS**, la parte actora subsane las anomalías señaladas, **so pena de rechazo**.

Requíerese al demandante, para que, al corregir las irregularidades anotadas, presente **un nuevo escrito de demanda**, con el fin de facilitar el ejercicio del derecho de contradicción y la adecuada comprensión de la causa reclamada.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BUCARAMANGA**,

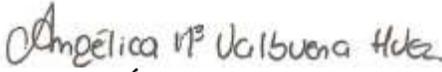
RESUELVE

PRIMERO: DEVOLVER la DEMANDA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA promovida por la señora **KAROL DAYANA SERRANO TOLOZA** contra **OMAR ANTONIO VEGA RODRIGUEZ**.

SEGUNDO: CONCEDER al demandante un término de **CINCO (5) DÍAS**, para que subsane las deficiencias advertidas en este proveído, **presentando un nuevo escrito de demanda, so pena de RECHAZO**.

Se advierte a la demandante que, al radicar el memorial de subsanación, deberá remitirlo simultáneamente a la demandada como lo ordena el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE


ANGÉLICA MARÍA VALBUENA HERNÁNDEZ
JUEZ