

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, nueve (9) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisada la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** presentada por el señor **ANDRÉS ALONSO ARAGÓN VILLADIEGO**, con apoderado especial, contra el señor **ALBERTO JÁCOME SANABRIA**, propietario del establecimiento de comercio **GIMNASIO GOLDEN GYM - CENTRO DE ACONDICIONAMIENTO FÍSICO**, observa el Despacho que adolece de los siguientes **DEFECTOS**:

- 1.- En los **hechos DÉCIMO QUINTO y DÉCIMO SÉPTIMO** y las **pretensiones DÉCIMO QUINTO y DÉCIMO SÉPTIMO** transcribe información contenida en prueba documental, omitiendo que el acápite **HECHOS** fue diseñado para efectuar un **RELATO** breve y conciso de las circunstancias de tiempo, modo y lugar relevantes para el objeto de esta actuación, por lo que deberá adecuar la redacción de cada **HECHO** y pretensión.
- 2.- En el **hecho DÉCIMO OCTAVO** y la **pretensión DÉCIMO OCTAVO** omite precisar el periodo de causación (fecha inicial y final día-mes-año) de las **CESANTÍAS** pagadas, tampoco precisa el monto del **IBC realmente devengado**.
- 3.- En el **hecho DÉCIMO NOVENO** y la **pretensión DÉCIMO NOVENO** omite precisar el periodo de causación (fecha inicial y final día-mes-año) de los **INTERESES A LAS CESANTÍAS** pagados, tampoco precisa el monto del **IBC realmente devengado**.
- 4.- En los **hechos VIGÉSIMO y VIGÉSIMO PRIMERO** y las **pretensiones VIGÉSIMO y VIGÉSIMO PRIMERO** omite precisar el periodo de causación (fecha inicial y final día-mes-año) de la **PRIMA DE SERVICIOS** pagada, tampoco precisa el monto del **IBC realmente devengado**. Además, la información descrita es **REITERATIVA**.
- 5.- En el **hecho VIGÉSIMO SEGUNDO** y la **pretensión VIGÉSIMO SEGUNDO** omite precisar el periodo de causación (fecha inicial y final día-mes-año) de los **APORTES A PENSIÓN** supuestamente pagados de forma *irregular*, tampoco precisa el monto de *los auxilios constitutivos de salarios devengados*.
- 6.- Deberá precisar si la información suministrada en el acápite *"de la individualización de las condiciones familiares y económicas"* las formula como **HECHOS**, en caso negativo, deberá remitir lo allí descrito al acápite respectivo.
- 7.- **NO CUANTIFICA** la **pretensión DÉCIMA TERCERA condenatoria**, por tanto, deberá expresar a cuánto asciende en dinero la sanción deprecada, aspecto que influye en la estimación de la cuantía, factor que determina la competencia.

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
DEMANDANTE: ANDRÉS ALONSO ARAGÓN VILLADIEGO  
DEMANDADO: ALBERTO JÁCOME SANABRIA  
RAD: 680014105001-2023-00050-00

Al subsanar esta falencia, también deberá corregir la estimación de la cuantía realizada en el acápite COMPETENCIA y CUANTÍA.

8.- En el acápite COMPETENCIA y CUANTÍA no elige alguno de los criterios descritos en el artículo 5º del CPTSS, información indispensable para fijar la competencia.

9.- En el acápite NOTIFICACIONES no suministra la dirección de domicilio o residencia y electrónica del demandante por lo que no cumple el requisito formal previsto en los artículos 25 numeral 3º del CPTSS y 6º de la Ley 2213 de 2022. No puede tenerse como tal la suministrada en el líbello que corresponde a la dirección del apoderado de esa parte, pues en el evento de presentarse renuncia del poder o interrupción del proceso por suspensión de apoderado judicial, entre otros eventos, la ley exige enterar estas circunstancias directamente a la parte afectada para que pueda adoptar las medidas que correspondan a efectos de garantizar su derecho de defensa. Igualmente, deberá suministrar el número de contacto de las partes.

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 28 del CPTSS se devolverá la demanda para que en el término de **CINCO (5) DÍAS**, la parte actora subsane las anomalías señaladas, **so pena de rechazo**.

Requíerese a la apoderada del demandante, para que, al corregir las irregularidades anotadas, presente un nuevo escrito de demanda, con el fin de facilitar el ejercicio del derecho de contradicción y la adecuada comprensión de la causa reclamada.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BUCARAMANGA**,

#### RESUELVE

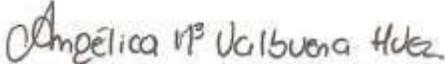
**PRIMERO: DEVOLVER** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA promovida por el señor ANDRÉS ALONSO ARAGÓN VILLADIEGO, con apoderado especial, contra el señor ALBERTO JÁCOME SANABRIA.

**SEGUNDO: CONCEDER** al demandante un término de **CINCO (5) DÍAS**, para que subsane las deficiencias advertidas en este proveído, presentando un nuevo escrito de demanda, so pena de RECHAZO.

Se requiere al apoderado para que, al radicar el memorial de subsanación, lo remita simultáneamente a la demandada, como lo exige el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado especial del demandante, al Abogado JOHAN SEBASTIÁN LUKERNA LEÓN, de acuerdo al mandato conferido.

#### NOTIFÍQUESE

  
**ANGÉLICA MARÍA VALBUENA HERNÁNDEZ**  
JUEZ