

680014105001-2021-00055-00

Interlocutorio No. 637

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiocho (28) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Revisada la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** presentada por la señora **MARÍA EUGENIA ORTÍZ GUERRERO**, por medio de apoderada especial, contra la sociedad **UNIDAD ESPECIALIZADA EN ATENCIÓN TERAPEUTICA S.A.S.- UNESAT S.A.S. IPS** representada legalmente por la señora **LILIANA SANGUINO JACOME** o quien haga sus veces y **LILIANA SANGUINO JACOME, MAILON IVÁN GALVIZ AREVALO, NATHALY SOFÍA y AHITANA GISELLE GALVIS AREVALO**, estas dos últimas representadas por su progenitora **ALID AREVALO**, observa el Despacho que adolece de los siguientes **DEFECTOS**:

- 1.- Lo manifestado en el **HECHO SEGUNDO** frente a la modalidad del contrato es reiterativo frente a lo expresado en el **HECHO PRIMERO**.
- 2.- En el **HECHO CUARTO** no expresa cuál fue el último lugar (ciudad y dirección) en el que presuntamente la demandante prestó el servicio.
- 3.- En el **HECHO SEXTO** omite expresar el **monto en dinero** del salario devengado por cada año de servicio, además tampoco indica cual fue la modalidad del salario, ni por qué medio era efectuado el pago, ni manifiesta si le era reconocido auxilio de transporte y su monto, información que deberá discriminar por cada año y valor.
- 4.- El **HECHO SÉPTIMO** no sirve de fundamento a ninguna pretensión, por tanto, no cumple el requisito formal previsto en el numeral 7º del artículo 25 del CPTSS, por tanto, deberá excluirlo o adicionar las pretensiones.
- 5.- En el **HECHO NOVENO** y la **PRETENSIÓN CUARTA** no expresa el periodo de causación de cada acreencia laboral presuntamente adeudada, esto, para que sirva de fundamento a las pretensiones **QUINTA, SEXTA, SÉPTIMA y OCTAVA**.
- 6.- No cuantifica la pretensión **DÉCIMA PRIMERA**, por tanto, deberá precisar a cuánto asciende **en dinero** la indexación causada a la fecha de presentación de la demanda. Igualmente, deberá precisar sobre qué acreencias laborales solicita esta sanción, considerando que ésta y la indemnización moratoria del artículo 65 del CST **son excluyentes**. Lo anterior, teniendo en cuenta que la indexación influye en la estimación de la cuantía, aspecto que determina la competencia del Juzgado para conocer la demanda.
- 7.- En el acápite **COMPETENCIA Y CUANTÍA** no estima esta última, por tanto, no cumple el requisito formal previsto en el numeral 10 artículo 25 del CPTSS, en consecuencia, deberá expresar a cuánto ascienden en **dinero** las acreencias laborales

e indemnizaciones pretendidas y causadas a la presentación de la demanda (art. 26 CGP), siendo este factor que fija la competencia del Juzgado para conocer del proceso en los términos del artículo 12 del CPTSS, información que debe ser coherente con la cuantificación de las pretensiones.

8.- En el acápite NOTIFICACION omite suministrar los números de contacto (fijo y/o celular) de las partes, siendo este un requisito formal de la demanda exigido en el numeral 3º del artículo 25 del CPTSS.

Adicionalmente, no cumple las exigencias del artículo 8º del Decreto 806 de 2020 respecto de las direcciones electrónicas que suministra de las personas naturales demandada, pues no expresa cómo las obtuvo, ni allega las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a las personas a notificar.

9.- No acredita la calidad de representante legal de las demandadas NATHALY SOFÍA y AHITANA GISELLE GALVIS AREVALO, que le atribuye a la señora ALID AREVALO, como lo exige el numeral 2º del artículo 84 del CGP. Con tal fin, deberá atender lo dispuesto en el artículo 105 del Decreto 1260 de 1970.

10.- El certificado de existencia y representación legal de la sociedad demandada data de 4 meses previos a la radicación de la demanda, por tanto, deberá actualizarlo y corregir el nombre del representante legal y las direcciones física y electrónica para efectos de notificación judicial, si a ello hubiere lugar.

Es de acotar, que, si bien el Juez en la especialidad laboral tiene la facultad de fallar extra y ultra petita, también lo es que al ser la demanda el fundamento principal de la sentencia, debe estar revestida de la mayor claridad posible.

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 28 del CPTSS se devolverá la demanda para que en el término de **CINCO (5) DÍAS**, la parte actora subsane las anomalías señaladas, **SO PENA DE RECHAZO**.

Requíerese a la apoderada, para que, al corregir las irregularidades anotadas, presente un nuevo escrito de demanda, con el fin de facilitar el ejercicio del derecho de contradicción y la adecuada comprensión de la causa reclamada.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BUCARAMANGA,**

#### RESUELVE

**PRIMERO: DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** presentada por la señora **MARÍA EUGENIA ORTÍZ GUERRERO**, por medio de apoderada especial, contra la sociedad **UNIDAD ESPECIALIZADA EN ATENCIÓN TERAPEUTICA S.A.S.- UNESAT S.A.S. IPS** representada legalmente por **LILIANA SANGUINO JACOME** o quien haga sus veces, contra **LILIANA SANGUINO JACOME, MAILON IVÁN GALVIZ AREVALO, NATHALY SOFÍA** y **AHITANA GISELLE GALVIS AREVALO**, estas dos últimas representadas por su progenitora **ALID AREVALO**.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la demandante el término de **cinco (5) días**, para que subsane las deficiencias advertidas en este proveído, previniéndole para que, al

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
RADICADO: 680014105001-2021-00055-00  
DEMANDANTE: MARÍA EUGENIA ORTÍZ GUERRERO  
DEMANDADO: UNIDAD ESPECIALIZADA EN ATENCIÓN TERAPEUTICA S.A.S. Y OTROS

corregir las irregularidades anotadas, presente un nuevo escrito de demanda, con el fin de facilitar el ejercicio del derecho de contradicción y la adecuada comprensión de la causa reclamada. So pena de **RECHAZO**.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**ANGELICA MARIA VALBUENA HERNANDEZ**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 001 PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**45deb3d810627298888a1a4a5f34fad341b0a9a1a9863d33d2766b35c1e3984e**

Documento generado en 28/05/2021 12:38:35 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**