**680014105001-2021-00245-00**
**Interlocutorio No. 1179**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisada la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** presentada por la señora **ERIKA MARCELA DÍAZ ROJAS,** con apoderada especial, contra **ADM SECURITY LTDA**, observa el Despacho que adolece de los siguientes **DEFECTOS:**

1.- No indica el nombre del representante legal de la sociedad demandada, como lo exige el numeral 2º del artículo 25 del CPTSS, máxime si se trata de una persona jurídica que no puede comparecer por si misma al proceso.

2.- En el hecho **PRIMERO** omite precisar la modalidad del contrato y el término de duración pactado.

3.- En los HECHOS omite expresar cuál fue el último lugar en el que presuntamente prestó el servicio (ciudad y dirección)

4.- En el hecho **TERCERO** omite discriminar el monto del salario devengado por cada año de servicio (2018, 2019 y 2020), tampoco informa si le era reconocido auxilio de transporte y cuál era su monto para cada año. Igualmente, omite indicar la modalidad del salario y por qué medio era efectuado el pago. Información indispensable para verificar la cuantificación de las pretensiones condenatorias.

5.- En el hecho **QUINTO** deberá adecuar su redacción a un supuesto fáctico, discriminando cada acreencia laboral pretendida por nombre y periodo de causación, sumado a lo expuesto, deberá expresar de forma clara y concreta los dineros recibidos por concepto de salario y prestaciones sociales (prima y cesantías), intereses a las cesantías y vacaciones, lo anterior, para que sirvan de fundamento a las pretensiones como lo exige el artículo 25 numeral 7 del CPTSS. Por tanto, la liquidación allí realizada deberá excluirla y remitirla al acápite respectivo.

6.- En los hechos **SEXTO y SÉPTIMO** introduce normas y argumentos defensivos que no hacen parte de ese acápite, por tanto, deberá adecuar la redacción a un supuesto fáctico, para que sirvan de fundamento a las pretensiones respectivas.

7.- En las PRETENSIONES reitera la identificación de las partes, información que no es necesaria, considerando que aparece descrita en el encabezado de la demanda, lo que hace innecesaria su repetición.

8.- Lo solicitado en la **pretensión CUARTA** es incoherente con lo expuesto en el **hecho SEXTO**, además, no encuentra fundamento en ningún hecho lo deprecado respecto a la sanción prevista en la Ley 50 de 1990 y al cálculo actuarial, por tanto, deberá precisar lo pretendido, información que debe guardar una secuencia lógica con lo expresado en los HECHOS.

9.- En la **pretensión CUARTA** introduce normas que no hacen parte de ese acápite, por tanto, deberá adecuar la redacción a una PRETENSIÓN.

10.- En el acápite PRETENSIONES no discrimina las declarativas de las condenatorias.

11.- Lo solicitado en la **pretensión CUARTA** no cumple el requisito formal previsto en el artículo 25 numeral 6º del CPTSS, por tanto, deberá expresar con **precisión y claridad** lo que pretende y las varias pretensiones deberá formularlas por separado. Esto, teniendo en cuenta que en ese numeral incluye el reconocimiento de dos indemnizaciones y cálculo actuarial.

12.- En el acápite CUANTÍA y COMPETENCIA, la estimación de aquella **no es coherente** con la cuantificación de las pretensiones. Por tanto, deberá corregirla, precisando a cuánto ascienden en dinero la totalidad de lo reclamado, factor que determinara si este Despacho es competente para asumir el conocimiento de la demanda, como lo exige el numeral 10º del artículo 25 del CPTSS, en concordancia con el artículo 12 *Ibídem*.

13.- En el acápite NOTIFICACIONES la dirección y domicilio de la demandada difiere de la que aparece inscrita para efectos de notificación judicial en el certificado de existencia y representación legal, por tanto, no cumple con el requisito formal exigido en el artículo 25 numeral 3º CPTSS, en concordancia con el artículo 612 CGP.

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 28 del CPTSS se devolverá la demanda para que en el término de **CINCO (5) DÍAS**, la parte actora subsane las anomalías señaladas, **so pena de rechazo**.

Requiérase a la parte demandante, para que, al corregir las irregularidades, presente un nuevo escrito de demanda, con el fin de facilitar el ejercicio del derecho de contradicción y la adecuada comprensión de la causa reclamada.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BUCARAMANGA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO**: **DEVOLVER** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** presentada por la señora **ERIKA MARCELA DÍAZ ROJAS,** con apoderada especial, contra **ADM SECURITY LTDA,** conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** al demandante el término de **cinco (5) días**, para que subsane las deficiencias advertidas en este proveído, presentando un nuevo escrito, **so pena de rechazo.**

**TERCERO: RECONOCER** personería para actuar como apoderada de la demandante, a la Abogada CAROLINA CASTELLANOS ACUÑA, conforme al mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Angelica Maria Valbuena Hernandez**
**Juez Municipal**
**Juzgado Pequeñas Causas**
**Laborales 001**
**Santander - Bucaramanga**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**4c4e70727b75efa852c1d257dc4c28ec86b4900eaf6d01efd8bdbd05cc16133e**
Documento generado en 20/09/2021 02:59:57 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**