

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BUCARAMANGA

Bucaramanga, quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Revisada la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** presentada por la señora **MAYRA ALEXANDRA CASTILLO DÍAZ**, con estudiante de consultorio jurídico, contra **INMOBILIARIA SOLBIENES**, observa el Despacho que no corrigió la totalidad de los defectos advertidos en auto del 4 de octubre de 2021, concretamente los descritos en los **numerales 1º, 4º, 7º y 8º** de la motivación, pues si bien es cierto en el escrito de subsanación aduce que el sujeto pasivo de la acción es una persona jurídica, no aporta prueba de la existencia y representación legal de la **INMOBILIARIA SOLBIENES**, por lo que no satisface la exigencia prevista en el artículo 26 numeral 4º del CPTSS. Además, se advierte que el documento presentado corresponde al certificado de matrícula mercantil de un establecimiento de comercio de propiedad de la señora **MARTHA ISABEL PADILLA RIAÑO**, de lo cual es factible inferir que la demandada presuntamente es una persona natural. Por tanto, es claro que a quien convoca como demandada carece de capacidad jurídica para ser parte de un proceso (artículos 53 y 54 CGP).

Respecto del **numeral 4º**, nuevamente en el acápite de HECHOS omite precisar las acreencias y prestaciones sociales presuntamente adeudadas por la demandada, información indispensable para servir de fundamento a las pretensiones PRIMERA, SEGUNDA, TERCERA, CUARTA y SEXTA como lo exige el artículo 25 numeral 7 del CPTSS. En cuanto a los **numeral 7º y 8º** respectivamente, se evidencia que la prueba documental no coincide con los documentos aportados, pues nuevamente omite aportar “Certificado de libertad y tradición de **INMOBILIARIA SOLBIENES**”, y la estimación de la cuantía establecida en el escrito de subsanación, no es coherente con las pretensiones, requisito formal exigido en el numeral 10º del artículo 25 del CPTSS, en concordancia con el artículo 12 *Ibidem*.

En consecuencia, atendiendo lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo, se rechazará la demanda, ordenando devolver los anexos sin necesidad de desglose.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BUCARAMANGA**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** presentada por la señora **MAYRA ALEXANDRA CASTILLO DÍAZ**, con estudiante de consultorio jurídico, contra **INMOBILIARIA SOLBIENES**, por lo expresado en la motivación.

**SEGUNDO: DEVUELVÁNSE** los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO: Archívese** el expediente, previo registro del sistema de justicia siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE**

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA  
RADICADO: 680014105001-2021-00280-00  
DEMANDANTE: MAYRA ALEXANDRA CASTILLO DÍAZ  
DEMANDADA: INMOBILIARIA SOLBIENES

**Firmado Por:**

**Angelica Maria Valbuena Hernandez  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Laborales 001  
Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5b700fcae43f58030a2969d07d313931ce4f93d20bd2ecda89adfdc07778bcc9**

Documento generado en 15/10/2021 02:37:40 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**