680014105001-2021-00355-00
Interlocutorio No. 1499

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisada la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** presentada por el señor **DARWING YESID TELLEZ RIVERA,** con apoderada especial, contra **SALUDVIDA S.A. EPS – EN LIQUIDACIÓN** representada legalmente por el señor DARIO LAGUADO MONSALVE o quien haga sus veces**,** observa el Despacho que adolece de los siguientes **DEFECTOS:**

1.- En los **HECHOS** omite indicar el lugar de prestación del servicio (dirección y ciudad).

2. En el **hecho QUINTO** omite manifestar si le era reconocido auxilio de transporte, cuál era su monto y por qué medio era efectuado el pago del salario. al subsanar esta falencia deberá discriminar el valor del salario del monto del auxilio de transporte. Esta información es indispensable para verificar la cuantificación de las pretensiones condenatorias.

3.- El extremo temporal final de la relación laboral descrito en el **hecho SEXTO** no es coherente con lo expuesto en el **hecho OCTAVO.**

4.- En el **hecho NOVENO** omite indicar cuál fue el último periodo vacaciones efectivamente disfrutado o compensado y a partir de qué fecha se causó el periodo de vacaciones que presuntamente se adeuda, información que debe coincidir con lo expresado en la **pretensión QUINTA.**

5.- En el **hecho DÉCIMO** omite expresar el periodo de causación de cada una de las acreencias allí descritas (fecha inicial y final), tampoco indica si recibió el pago de esa liquidación, información indispensable para verificar las acreencias presuntamente adeudadas de acuerdo a lo expuesto en el **hecho NOVENO.**

6.- En las **pretensiones** omite solicitar la declaratoria de la existencia del vínculo contractual, siendo esta la fuente de las demás pretensiones.

7.- Los periodos de causación de las acreencias laborales solicitadas en las **pretensiones PRIMERA, SEGUNDA, CUARTA, QUINTA, SEXTA, SÉPTIMA, OCTAVA y NOVENA** no son coherentes con los periodos de causación expresados en el **hecho NOVENO.**

8.- El monto del salario descrito en la **pretensión SEXTA** difiere del valor descrito en el **hecho QUINTO**, información necesaria para verificar la cuantificación de las pretensiones.

9.- Las pretensiones **SÉPTIMA y OCTAVA** no tienen fundamento en ningún **HECHO** como lo exige el artículo 25 numeral 7 del CPTSS. Por tanto, deberá adicionar los HECHOS con la información respectiva.

10.- No cuantifica la pretensión **DÉCIMA,** por lo que no cumple el requisito formal del numeral 10 artículo 25 CPTSS. En consecuencia, deberá indicar a cuánto asciende en dinero la indemnización moratoria deprecada, causada a la fecha de radicación de la demanda (art. 26 CGP), aspecto que influye en la estimación de la cuantía, factor determinante de la competencia (arts. 10 y 12 num. 10 CPTSS).

Al subsanar esta falencia, deberá corregir el acápite COMPETENCIA, CUANTÍA y TRÁMITE indicando a cuánto asciende el total de las pretensiones deprecadas.

11.- La pretensión SUBSIDIARIA no tiene fundamento en ningún **HECHO** como lo exige el artículo 25 numeral 7 del CPTSS. Por tanto, deberá adicionar los HECHOS con la información respectiva.

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 28 del CPTSS se devolverá la demanda para que en el término de **CINCO (5) DÍAS**, la parte actora subsane las anomalías señaladas, **so pena de rechazo.**

Requiérase a la apoderada demandante, para que, al corregir las irregularidades anotadas, presente un nuevo escrito de demanda, con el fin de facilitar el ejercicio del derecho de contradicción y la adecuada comprensión de la causa reclamada.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

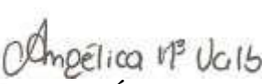
PRIMERO: DEVOLVER la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** presentada por el señor **DARWING YESID TELLEZ RIVERA,** con apoderada especial, contra **SALUDVIDA S.A. EPS – EN LIQUIDACIÓN** representada legalmente por el señor DARIO LAGUADO MONSALVE o quien haga sus veces, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia

SEGUNDO: CONCEDER al demandante un término de **CINCO (5) DÍAS**, para que subsane las deficiencias advertidas en este proveído, presentando un nuevo escrito de demanda, **so pena de RECHAZO.**

Se requiere a la apoderada demandante para que, al radicar el memorial de subsanación, lo remita simultáneamente a las demandadas, como lo exige el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

TERCERO: RECONOCER personería para actuar como apoderada del demandante, a la Abogada LAIURA PATRICIA SERRANO GARCÍA, defensora adscrita a la Defensoría del Pueblo Regional Santander, conforme al poder otorgado.

NOTIFÍQUESE



ANGÉLICA MARÍA VALBUENA HERNÁNDEZ
JUEZ

LCML