

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisada la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** presentada por el abogado **GUSTAVO DÍAZ OTERO**, en nombre propio, contra los señores **GLORIA MARÍA** y **PABLO EMILIO RONDON RODRÍGUEZ**, observa el Despacho que adolece de los siguientes **DEFECTOS**:

- 1.- No cuantifica las pretensiones **TERCERA a) y b) de las condenatorias**, por tanto, deberá indicar a cuánto asciende en **DINERO** los intereses moratorios causados a la fecha de presentación de la demanda (art.26 CGP), aspecto que influye en la estimación de la cuantía, factor determinante de la competencia (arts.12 y 25 numeral 10 CPTSS)
- 2.- El valor descrito en el acápite de **PROCEDIMIENTO** y **CUANTÍA** no es coherente con la suma de las pretensiones cuantificadas, por tanto, deberá corregirlo, precisando a cuánto ascienden en dinero la totalidad de los honorarios e intereses reclamados, factor que determinara si este Despacho es competente para asumir el conocimiento de la demanda, como lo exige el numeral 10° del artículo 25 del CPTSS, en concordancia con el artículo 12 *ibídem*.
- 3.- Incurrir en una indebida acumulación de pretensiones respecto de lo deprecado en la **pretensión CUARTA declarativa**, considerando que la indexación y los intereses moratorios, **son excluyentes**.
- 4.- En el acápite **NOTIFICACIONES** omite suministrar dirección y domicilio del demandado **PABLO EMILIO RONDÓN RODRÍGUEZ**, por lo que no cumple el requisito formal previsto en el artículo 25 numeral 3° del CPTSS, máxime si el actor fungió como apoderado del citado en el proceso de sucesión, trámite en el que debió suministrar dirección para efectos de notificación.
- 5.- No acredita la gestión realizada como apoderado del demandado **PABLO EMILIO RONDÓN RODRÍGUEZ** dentro del proceso de sucesión, en el que alega actuó como apoderado del citado.

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 28 del CPTSS se devolverá la demanda para que en el término de **CINCO (5) DÍAS**, la parte actora subsane las anomalías señaladas, **so pena de rechazo**.

Requírase a la parte demandante, para que, al corregir las irregularidades, presente un nuevo escrito de demanda, con el fin de facilitar el ejercicio del derecho de contradicción y la adecuada comprensión de la causa reclamada.

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA  
RADICADO: 680014105001-2021-00359-00  
DEMANDANTE: GUSTAVO DÍAZ OTERO  
DEMANDADOS: GLORIA MARÍA y PABLO EMILIO RONDON RODRÍGUEZ

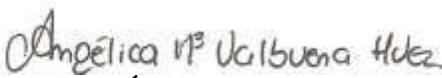
En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BUCARAMANGA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA presentada por el abogado GUSTAVO DÍAZ OTERO, en nombre propio, contra los señores GLORIA MARÍA y PABLO EMILIO RONDON RODRÍGUEZ, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** al demandante el término de CINCO (5) DÍAS, para que subsane las deficiencias advertidas en este proveído, presentando un nuevo escrito de demanda con el fin de facilitar el ejercicio del derecho de contradicción, **so pena de rechazo.**

**NOTIFÍQUESE**

  
**ANGÉLICA MARÍA VALBUENA HERNÁNDEZ**  
JUEZ