

Al Despacho informando que la parte demandante interpuso recurso de reposición contra el auto que negó librar mandamiento ejecutivo. Sírvase proveer. Bucaramanga, cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)


FRANCIS FLOREZ CHACÓN
Secretaria.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TERCERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

AUTO: 790-I

Se encuentra al Despacho el presente proceso ejecutivo de única instancia promovido por la sociedad ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN SA a través de apoderado judicial contra TEMPORING S.A para resolver el recurso de reposición incoado contra el auto del 05 de abril de 2022, que negó librar mandamiento de pago, a lo cual se procede atendiendo los siguientes:

1. ANTECEDENTES:

1.1. Decisión objeto de recurso:

El Juzgado el 05 de abril de 2022, a través de auto negó librar el mandamiento de pago bajo los siguientes argumentos:

“.. las comunicaciones recibidas el mes de septiembre de 2021, no contiene información precisa sobre la deuda o su modalidad, limitándose a señalar que se realiza un cobro por “...no pago de aportes, pago extemporáneo y/o menor valor pagado...” con corte a julio de 2021. A este respecto, las administradoras tienen el deber de brindar información cierta, suficiente, actualizada y de fácil comprensión para el aportante de la obligación incumplida del periodo correspondiente, más aún cuando no es un período determinado sino una fecha de Corte”

1.2. De la interposición y sustanciación del recurso:

Mediante libelo radicado vía virtual el 07 de abril de 2021 a las 03:51 p.m., la parte ejecutante a través de su apoderada judicial solicitó sea revocado el auto que negó mandamiento de pago, y en su defecto se libre mandamiento de pago.

Referente a lo anterior, menciona la demandante, que es preciso indicar que en efecto SI se cumplió por parte de la Administradora de Fondos de Pensiones PROTECCIONES.A., el requerimiento al deudor, en este caso a la Sociedad TEMPORING SA, como se puede probar con la documental aportada, de otro lado para el cobro de estas obligaciones cuentan con el apoyo de LITI SUITE, sistema que permite dar trazabilidad al cobro persuasivo incluso después de enviado el requerimiento al deudor, así:

- 28 de enero de 2022, solicitud de soportes: “SE BUSCA EN CAMARA DE COMERCIO NUEVO NUMERO 6438191”.
- 28 de enero de 2022, a través de correo electrónico, con el siguiente reporte: “SE REALIZA ENVIO DE CORREO ELECTRONICO CON NOTIFICACION DE INICIO DE DEMANDA EJECUTIVA, ENTREGA EXITOSA”.
- 10 de febrero de 2022, a través de correo electrónico, con el siguiente reporte: “SE RECIBE CORREO ELECTRONICO DEL APORTANTE CON DOCUMENTOS SOPORTE. SE DA TRASLADO AL FONDO PARA SU VERIFICACION”.
- 14 de marzo de 2022, a través de correo electrónico, con el siguiente reporte: “SE RECIBE CORREO ELECTRONICO DEL FONDO CON LA RESPUESTA DE DEPURACION PARCIAL DE LA DEUDA. SE REMITE AL APORTANTE CON ENTREGA EXITOSA.”

Continúa su argumento, al decir que no solamente se cumplió con el correcto envío del requerimiento, también con las acciones persuasivas como lo señala la Resolución 2082 de 2016 tienen como finalidad propender por el pago voluntario de las obligaciones incorporadas en el título ejecutivo emitido por la administradora, y en ningún caso, conforman una unidad jurídica para constituir un título ejecutivo complejo

Por tales razones solicita al Juzgado reponer el auto atacado y en su lugar librar mandamiento de pago en la forma solicitada en la demanda.

Por lo anterior, procede el Despacho a resolver lo pertinente previas las siguientes:

2. CONSIDERACIONES:

2.1 Oportunidad

Avizora el Despacho que el presente recurso de reposición fue interpuesto dentro del término oportuno, dentro de los dos días siguientes a la notificación del auto a impugnar expresando los argumentos que sustenta su inconformismo, tal lo preceptuado en el art. 63 del Código Procesal del Trabajo.

2.2. Problema jurídico

¿Hay lugar a reponer la decisión objeto de reproche en cuanto a revocar el mandamiento de pago, en razón a que el Despacho se extralimita al exigir requisitos diferentes a los reglados en Artículo 5° Decreto 2633 de 1994?

2.3. Argumentos del Despacho:

Para el caso que nos atañe, se tiene que para que proceda la ejecución con sustento en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, no solo deben agotarse las exigencias del art 100 del C P T Y SS, sino que debe demostrarse por quien reclama el pago que ha cumplido con lo estipulado en el artículo 2 Decreto 2633

de 1994, es decir, que la exigibilidad de la obligación del ejecutado está condicionada a que el ejecutante haya cumplido con el envío y posterior confirmación del recibido por parte del empleador.

Ahora, sobre el punto recurrido se han realizado varias aproximaciones.

Una primera según la cual de la lectura preliminar del artículo 24 de la ley 100 de 1993 da para concluir que los requisitos para librar mandamiento ejecutivo en favor de las entidades administradoras se concretan al requerimiento previo, la elaboración del título y el cobro.

En un segundo momento, a diferencia de lo expuesto por el recurrente, se concluyó que las exigencias eran mayores, por aplicación de la ley 1607 de 2012, por manera que, según lo establecido en el artículo 178 de la citada ley, lo dispuesto en la resolución 2082 de 2016 resultaba obligatorio para las administradoras. Más aún, las acciones persuasivas solo le son relevadas a la UGPP directamente, y no cuando el cobro lo realiza la administradora (inciso 1).

A partir de lo dicho en precedencia, resulta procedente realizar el siguiente análisis, con miras a establecer los requisitos que deben observarse a efectos de determinar si hay lugar a librar mandamiento ejecutivo y, por tanto, a reponer el auto atacado:

Frente al recaudo de aportes la ley 100 de 1993 establece que “...Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado prestará mérito ejecutivo”.¹

El Decreto Único Reglamentario del sector Pensiones, compilado por el Ministerio del Trabajo, en su artículo 2.2.3.5, recoge lo normado por el artículo 2 del decreto 2633 de 1994, en el sentido que “... Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores, la entidad administradora, mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá. Si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la ley 100 de 1993”.

La misma disposición se repite en el artículo 5º del decreto, frente a las demás administradoras del RAIS y del RPM.

La ley 1607 de 2002, mediante la cual se expiden normas en materia tributaria y se dictan otras disposiciones, en su artículo 178 indica:

ARTÍCULO 178. COMPETENCIA PARA LA DETERMINACIÓN Y EL COBRO DE LAS CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL. La UGPP será la entidad competente para adelantar las acciones de determinación y cobro de las Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, respecto de los omisos e inexactos, sin que se requieran actuaciones persuasivas previas por parte de las administradoras.

PARÁGRAFO 1o. Las administradoras del Sistema de la Protección Social continuarán adelantando las acciones de cobro de la mora registrada de sus afiliados, para tal efecto las administradoras estarán obligadas a aplicar los estándares de procesos que fije la UGPP. La UGPP

¹ Artículo 24 de la Ley 100 de 1993.

conserva la facultad de adelantar el cobro sobre aquellos casos que considere conveniente adelantarlos directamente y de forma preferente, sin que esto implique que las administradoras se eximan de las responsabilidades fijadas legalmente por la omisión en el cobro de los aportes.

Por su parte, la UGPP, a través del artículo 9º de la resolución 2082 de 2016 lo siguiente:

ARTÍCULO 9o. AVISO DE INCUMPLIMIENTO. Las Administradoras del Sistema de la Protección Social deben enviar el aviso a los aportantes que presenten obligaciones con un incumplimiento igual o inferior a treinta (30) días calendario a partir de la fecha límite de pago, dentro del término comprendido entre el día siguiente a la fecha límite de pago y hasta los primeros diez (10) días hábiles del mes siguiente. Lo anterior de conformidad con los criterios que se definen en el Anexo Técnico Capítulo 2.

PARÁGRAFO. Cuando las Administradoras en cumplimiento de las disposiciones legales que rigen su competencia requiera el pago a los aportantes deudores, se entenderá cumplido este estándar, siempre y cuando lo envíen dentro de los términos señalados en dichas disposiciones y contenga los requisitos exigidos en el Anexo Técnico Capítulo 2; en caso contrario deberán ajustarse al plazo señalado en el presente artículo.

Más adelante y dentro de la misma resolución, se indica:

ARTÍCULO 10. OBJETIVO. El estándar de acciones de cobro tiene como finalidad propiciar el pago voluntario e inmediato de la obligación que el aportante adeuda al Sistema de la Protección Social, y el inicio de las acciones judiciales o de jurisdicción coactiva a que hubiere lugar.

ARTÍCULO 11. CONSTITUCIÓN TÍTULO EJECUTIVO. La Unidad verificará que las administradoras privadas hayan expedido en un plazo máximo de cuatro (4) meses contado a partir de la fecha límite de pago, la liquidación que preste mérito ejecutivo sin perjuicio de lo dispuesto en las normas legales aplicables al respectivo subsistema. Y para las administradoras públicas, el plazo máximo para expedir el acto administrativo que preste mérito ejecutivo, es de seis (6) meses.

ARTÍCULO 12. ACCIONES PERSUASIVAS. Una vez las Administradoras constituyan el título que presta mérito ejecutivo, deben contactar al deudor como mínimo dos veces. El primer contacto lo deben realizar dentro de los quince (15) días calendario siguientes a la constitución 1 firmeza del título ejecutivo, según el caso, y el segundo, dentro de los treinta (30) días calendario siguientes a la fecha en que se realizó el primer contacto, sin superar cuarenta y cinco (45) días calendario, de conformidad con los criterios que se definen en el Anexo Técnico Capítulo 3.

ARTÍCULO 13. ACCIONES JURÍDICAS. Vencido el plazo anterior las administradoras contarán con un plazo máximo de cinco (5) meses para dar inicio a las acciones de cobro coactivo o judicial, según el caso.

Finalmente, el artículo 2.2.3.4 del decreto 780 de 2016, indica que el cobro de los réditos se sujetará a lo dispuesto en el código general del proceso y las disposiciones dicho capítulo. Lo anterior, tiene trascendental relevancia, en la medida que dispone cómo han de llevarse a cabo las notificaciones a personas jurídicas u otros sujetos inscritos en el registro.

Entonces, no le asiste razón al recurrente cuando indica que lo contemplado en la resolución 2082 aplica solo para los fondos, pues la normativa expuesta indica que están obligadas. Mucho menos cuando la misma Ley indica que las administradoras deben seguirse por las directrices fijadas por la UGPP.

Así las cosas, el trámite expuesto en normas anteriores se concreta a lo siguiente:

1. Frente a aportantes inexactos o remisos, con mora inferior a 30 días, la administradora debe realizar un aviso de incumplimiento dentro de los 10 días siguientes al vencimiento del plazo para realizar el aporte. De no realizarse en dicho término el aviso de incumplimiento se entiende satisfecho cuando se cumpla, dentro del marco establecido por los artículos 2 y 5 del Decreto 2633 de 1994 el requerimiento para pago.
2. Realizado el aviso de incumplimiento o el requerimiento para pago, dentro de los 4 y 6 meses siguientes, debe elaborarse el título ejecutivo por parte de la entidad privada o pública, respectivamente.
3. Una vez se constituya el título que presta mérito ejecutivo las administradoras, a título de cobro persuasivo, deben contactar en dos ocasiones al deudor, sin superar el término de 45 días calendario.
4. Ahora bien, las acciones judiciales deberán iniciarse dentro de los 5 meses siguientes.

Aparece como cuestión relevante la relación que surge entre el título ejecutivo elaborado por la administradora y las acciones persuasivas, pues como puede leerse de la normatividad transcrita, el mismo conserva el carácter de título ejecutivo aún antes de realizarse las acciones persuasivas; véase entonces que el articulado indica "...Una vez las Administradoras constituyan el título que presta mérito ejecutivo...", por lo que se encuentra que aún de no realizarse, el título base de recaudo conserva sus características, sin perjuicio de la responsabilidad que le incumbe a la administradora por el incumplimiento del estándar de cobro.

En virtud de lo antes dicho y en la medida que el auto anterior significó la negativa al mandamiento por las denominadas acciones persuasivas, proceden a estudiarse nuevamente cada uno de los puntos en el caso particular, con miras a decidir si el auto atacado ha de reponerse y, en consecuencia librar mandamiento ejecutivo.

- **Sobre el aviso de incumplimiento o el requerimiento para pago.** Septiembre 30 de 2021.
- **Cómo se comunicó el incumplimiento o el requerimiento para pago.** La demandada TEMPORING SA. registra como dirección de notificaciones la CARRERA 23 NÚMERO 35-39, y correo para notificaciones contacto@temporingsa.com. El envío del requerimiento se entregó en la dirección registrada, como lo demuestra la apoderada, sin embargo, se evidencia que el demandante se limitó solo señalar, al empleador, el no pago de aportes, que a sensu contrario, debió indicar el valor que el demandado adeuda en el requerimiento entregado el 30 de septiembre de 2021
- **Elaboración del título ejecutivo.** Se elaboró el 13 de enero de 2022, es decir, en tiempo.
- **Acciones persuasivas.** No se tiene constancia que se hubieran realizado.
- **Iniciación de la acción.** Según acta de reparto, la acción se inició el día 10 de febrero de 2022.

Siguiendo la línea, si fuera el caso dejar a un lado lo preceptuado por la UGPP dentro de la Resolución 2083 de 2016, y focalizarnos tan solo en el Decreto 2633 de 1994, observa esta Judicatura que la apoderada de la demandante aportó la trazabilidad de la entrega del requerimiento al demandado, siendo entregado el 30 de septiembre de 2021. Sin embargo, las razones motivas del despacho, al negar el mandamiento de pago, se aleja a lo argumentado por el demandante, en razón a que la negativa de librar mandamiento de pago consistió por no indicar el valor adeudado al empleador, siendo requisito indispensable para el total cumplimiento de la demanda. De la misma manera, advierte el despacho, que la información de la cuantía a pagar difiere al estado de deudas (folio 13).

Es así como por esta parte, independiente a las consideraciones expresadas bajo el análisis de aplicación de la Resolución N° 2082 del 2016, es irrefutable el cumplimiento por parte de la demandante de los requisitos para que se libre mandamiento de pago.

Sin más consideraciones el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bucaramanga,

RESUELVE

PRIMERO. NO REPONER el auto de calenda 5 de abril de 2022

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



MARISOL CASTAÑO RAMIREZ
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

PARA NOTIFICAR A LAS DEMÁS PARTES EL AUTO ANTERIOR, SE ANOTÓ EN EL CUADRO DE ESTADOS DE LA FECHA. BUCARAMANGA, 31 DE MAYO DE 2022

LA SECRETARIA,



FRANCIS FLÓREZ CHACÓN