



Consejo Seccional de la Judicatura de Santander  
Juzgado Primero de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bucaramanga

**LISTADO DE ESTADOS**  
**ESTADO N°030 - VIERNES 1 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

RADICADO	CLASE DE PROCESO	DEMANDANTE	DEMANDADO	ACTUACIÓN	FECHA PROVIDENCI
2023-00131	Verbal sumario - Reivindicatorio	Maria Elizabeth Rueda Gonzalez y otros	Alejandro Arenas Gomez	Auto rechaza demanda no subsanada	31/08/2023
2023-00134	Ejecutivo	Rodrigo Sanabria Sarmiento	Luis Jaime Gutierrez Nuñez	Auto rechaza demanda no subsanada	31/08/2023
2023-00137	Ejecutivo	Credivalores Crediservicios SA	Victor Manuel Mejia	Auto rechaza demanda no subsanada	31/08/2023
2023-00147	Ejecutivo	COOPMUTUAL	Andrea Martinez Igiaran y otro	Auto rechaza demanda subsanación deficiente	31/08/2023
2023-00150	Ejecutivo	Credivalores Crediservicios SA	Isaac Alfonso Bueno	Auto rechaza demanda no subsanada	31/08/2023
2023-00152	Verbal Sumario - Restitución inmueble	Herrederos de Graciela Duarte de Delgado	Juan Sebastian de la Rosa Colmenares	Auto rechaza demanda no subsanada	31/08/2023
2023-00156	Ejecutivo	Alirio Almeida Vera	Ivan Maldonado Blanco	Auto rechaza demanda no subsanada	31/08/2023
2023-00162	Ejecutivo	COOMULFONCES	Fernando Carrillo Osorio y otro	Auto mandamiento de pago	31/08/2023
2023-00162	Ejecutivo	COOMULFONCES	Fernando Carrillo Osorio y otro	Auto decreta medidas	31/08/2023
2023-00163	Ejecutivo	COOMULFONCES	Esmeralda Rocio Chinchila Castillo y otro	Auto rechaza demanda no subsanada	31/08/2023
2023-00165	Ejecutivo	COOMULFONCES	Luz Stella Montañez y otros	Auto rechaza demanda no subsanada	31/08/2023
2023-00166	Ejecutivo	Districargo Inc Logistics Colombia SA	Magda Isabel Prieto Rodriguez	Auto rechaza demanda no subsanada	31/08/2023
2023-00191	Ejecutivo	COOBOLARQUI	Victor Hugo Vera Rodriguez y otro	Auto inadmite demanda y otorga término	31/08/2023
2023-00192	Verbal Sumario - Restitución inmueble	Inmobiliaria Alejandro Dominguez Parra SA	Edwin Yesid Duarte Pinilla y otro	Auto inadmite demanda y otorga término	31/08/2023
2023-00193	Verbal Sumario - Restitución inmueble	Torcoroma Uribe Castillo	Luz Dary Becerra Larrota	Auto inadmite demanda y otorga término	31/08/2023
2023-00194	Ejecutivo	BANCOLOMBIA SA	Javier Tarazona Gomez	Auto mandamiento de pago	31/08/2023
2023-00194	Ejecutivo	BANCOLOMBIA SA	Javier Tarazona Gomez	Auto decreta medidas	31/08/2023
2023-00197	Ejecutivo	Banco Agrario de Colombia SA	Miguel Antonio Florez Duran	Auto mandamiento de pago	31/08/2023
2023-00197	Ejecutivo	Banco Agrario de Colombia SA	Miguel Antonio Florez Duran	Auto decreta medidas	31/08/2023
2023-00198	Ejecutivo	Banco Colpatria SA	Luz Marina Fernandez Gomez	Auto inadmite demanda y otorga término	31/08/2023



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Seccional de la Judicatura de Santander  
Juzgado Primero de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bucaramanga

**LISTADO DE ESTADOS**  
**ESTADO N°030 - VIERNES 1 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

2023-00200	Ejecutivo	Credivalores Crediservicios SA	Aura Maria Rodriguez Correa	Auto inadmite demanda y otorga término	31/08/2023
2023-00201	Ejecutivo	Crezcamos SA Compañía de Financiamiento	Ibeth Jaimes Uribe	Auto mandamiento de pago	31/08/2023
2023-00201	Ejecutivo	Crezcamos SA Compañía de Financiamiento	Ibeth Jaimes Uribe	Auto decreta medidas	31/08/2023
2023-00202	Verbal Sumario - Resolución contrato	Doris Rivera Pinzon	Sol Jenni Esteban Perez	Auto inadmite demanda y otorga término	31/08/2023
2023-00203	Ejecutivo	COOPFUTURO	Yadira Reyes Sandoval	Auto no avoca y propone conflicto competencia	31/08/2023
2023-00211	Ejecutivo	COOPENSIONADOS	Jose Dolores Galvis Rivera	Auto inadmite demanda y otorga término	31/08/2023
2023-00212	Ejecutivo	Crezcamos SA Compañía de Financiamiento	Alfonso Garcia Cala	Auto mandamiento de pago	31/08/2023
2023-00212	Ejecutivo	Crezcamos SA Compañía de Financiamiento	Alfonso Garcia Cala	Auto decreta medidas	31/08/2023
2023-00214	Ejecutivo	NORSTRAY NUART SAS	MEDLIFE SAS	Auto rechaza y remite otro juzgado competencia	31/08/2023
2023-00215	Ejecutivo	BANCIEN SA	Pedro Antonio Robles Morales	Auto rechaza y remite otro juzgado competencia	31/08/2023
2023-00218	Ejecutivo	Alba Rocio Ballesteros Porras	Jossimar Leandro Torres	Auto mandamiento de pago	31/08/2023
2023-00218	Ejecutivo	Alba Rocio Ballesteros Porras	Jossimar Leandro Torres	Auto decreta medidas	31/08/2023
2023-00220	Ejecutivo	Transportes JG Ltda	Diana Mayerly Niño Afanador	Auto inadmite demanda y otorga término	31/08/2023
2023-00221	Ejecutivo	COOPENESSA	Leidy Jhohana Henao Sosa	Auto no avoca y propone conflicto competencia	31/08/2023



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Consejo Seccional de la Judicatura de Santander**  
**Juzgado Primero de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bucaramanga**

**LISTADO DE ESTADOS**  
**ESTADO Nº030 - VIERNES 1 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

2023-00225	Ejecutivo efectividad garantía real	Juan Alfonso Correa Duarte	Lisette Hernandez Alfonso	Auto inadmite demanda y otorga término	31/08/2023
2023-00226	Ejecutivo	Financiera Comultrasan	Flor Maria Arango Agudelo y otro	Auto no avoca y propone conflicto competencia	31/08/2023
2023-00229	Ejecutivo	COOPENSIONADOS	Jose Dolores Galvis Rivera	Archiva demanda por doble reparto	31/08/2023

\_\_\_\_\_  
**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**

Secretario

**HOJA 1**





**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00131-00  
**Proceso:** REIVINDICATORIO  
**Demandante:** MARÍA ELIZABETH RUEDA GONZÁLEZ, MARLEN KATHERINE RUEDA GONZÁLEZ, NELSON ALEXANDER RUEDA GONZÁLEZ, BRAINER SERGIO RUEDA GONZÁLEZ  
**Demandados:** ALEJANDRO ARENAS GÓMEZ  
**Asunto:** Rechaza demanda.

Al Despacho informando que la parte demandante dentro de termino para subsanar guardo silencio. Para proveer.

Bucaramanga, 31 de agosto de 2023

EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Emitir el pronunciamiento que corresponda en punto de la admisibilidad de la demanda promovida por las señoras **María Elizabeth Rueda González, Marlen Katherine Rueda González**, así como los señores **Nelson Alexander Rueda González y Brainer Sergio Rueda González**, en contra del señor **Alejandro Arenas Gómez**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

El **11 de agosto de 2023** se **INADMITIÓ** la demanda, otorgando al demandante el término de ley a efecto de subsanar las falencias advertidas. El término transcurrió en silencio, por lo que de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se debe decretar el **rechazo** de la demanda y ordenar la devolución de los anexos conforme corresponda, así como el archivo definitivo de las diligencias

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga**,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - **RECHAZAR** la demanda promovida por las señoras **María Elizabeth Rueda González, Marlen Katherine Rueda González**, así como los señores **Nelson Alexander Rueda González y Brainer Sergio Rueda González**, en contra del señor **Alejandro Arenas Gómez**, conforme a lo que fue considerado en este proveído.

**SEGUNDO.** - **ORDENAR** la devolución de los anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose, únicamente en el evento que se hubieren presentado en forma física.

**TERCERO.** - **ARCHIVAR** las diligencias una vez se encuentre ejecutoriado este auto, previa anotación en el libro radicador respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

NOTIFICACIÓN: [Estado electrónico N°30 \(1-sep-2023\)](#) – M.D.P.

Ejecutivo

Radicado N° 680014189001-2023-00131-00

**Kilia Ximena Castañeda Granados**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **922da293f06728c11819409ebbb9172c0182ec222d01ed19aa03ec131d5c91c2**

Documento generado en 31/08/2023 11:51:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00134-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** RODRIGO SANABRIA SARMIENTO  
**Demandados:** LUIS JAIME GUTIÉRREZ NÚÑEZ

**Asunto:** Rechaza demanda.

Al despacho informando que la parte demandante guardo silencio dentro del término de ley. Para proveer.

Bucaramanga, 31 de agosto de 2023

EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Emitir el pronunciamiento que corresponda en punto de la admisibilidad de la demanda promovida por el señor **Rodrigo Sanabria Sarmiento** en contra del señor **Luis Jaime Gutiérrez Núñez**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

El **11 de agosto de 2023** se **INADMITIÓ** la demanda, otorgando al demandante el término de ley a efecto de subsanar las falencias advertidas. El término transcurrió en silencio, por lo que de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se debe decretar el **rechazo** de la demanda y ordenar la devolución de los anexos conforme corresponda, así como el archivo definitivo de las diligencias.

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga**,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - **RECHAZAR** la demanda promovida el señor **Rodrigo Sanabria Sarmiento** en contra del señor **Luis Jaime Gutiérrez Núñez**, conforme a lo que fue considerado en este proveído.

**SEGUNDO.** - **ORDENAR** la devolución de los anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose, únicamente en el evento que se hubieren presentado en forma física.

**TERCERO.** - **ARCHIVAR** las diligencias una vez se encuentre ejecutoriado este auto, previa anotación en el libro radicator respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
Kilia Ximena Castañeda Granados

NOTIFICACIÓN: [Estado electrónico N°30 \(1-sep-2023\)](#) – M.D.P.

Ejecutivo  
Radicado N° 680014189001-2022-00134-00

**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c125f0f595f474ad3cb3cb0c5bd126e09e14684715b03f8d59f94936d025bf22**

Documento generado en 31/08/2023 11:51:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00137-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** CREDIVALORES – CREDISREVICIOS S.A.  
**Demandado:** VÍCTOR MANUEL MEJÍA

**Asunto:** Rechaza demanda.

Al Despacho informando que la parte demandante allegó memorial de subsanación de la demanda a través de correo electrónico siendo las 4:00pm del 23 de agosto de 2023. Para proveer.

Bucaramanga, 31 de agosto de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Definir sobre la admisibilidad de la demanda EJECUTIVA promovida por **CREDIVALORES - CREDISERVICIOS S.A.** en contra del señor **Víctor Manuel Mejía**.

**PARA RESOLVER CONSIDERA**

El 11 de agosto de 2023 se INADMITIÓ la demanda conforme al artículo 82ss de la Ley 1564 y la Ley 2213 de 2022, otorgando al demandante el término de ley a efecto de subsanar las falencias advertidas. No obstante, fenecido el mismo, no se allegó escrito alguno de subsanación por parte de la interesada.

Y es que el memorial de subsanación obrante (Archivo 8) se presentó a las 4:00 pm del 23 de agosto de 2023 esto es, de manera extemporánea, habida consideración que el auto de inadmisión se notificó el 14 de agosto del 2023 y el término para subsanar venció el 22 de agosto de 2023 a las 3:00pm, conforme al horario laboral autorizado para este juzgado por el Consejo Superior de la Judicatura, lo cual se ha informado mediante aviso en la página de la rama judicial micrositio y siempre en los correos electrónicos que se remiten desde el buzón [j01peqcacmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01peqcacmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Bajo tal consideración, al no haberse procedido a la subsanación de la demanda en oportunidad, según el artículo 90 ídem, se rechazará.

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga**,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Rechazar la demanda EJECUTIVA instaurada por **CREDIVALORES - CREDISERVICIOS S.A.** en contra del señor **Víctor Manuel Mejía**, por lo consignado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.** - **ORDENAR** la devolución de los anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose y en el evento que alguno de ellos se hubiera presentado en medio físico y no digital/electrónico.

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°30 \(1-sep-2023\)](#) – M.D.P.



**TERCERO. - ARCHIVAR** las diligencias una vez se encuentre ejecutoriado este auto, previa inserción de la información correspondiente en las bases de datos autorizadas en este juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

Kilia Ximena Castañeda Granados

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0fb630059e94feb6248503c7631d36b1f75216a02bf83c098e654a3d6c40efcd**

Documento generado en 31/08/2023 11:52:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00147-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** COOPERATIVA DE APOORTE Y CRÉDITO COOPMUTUAL  
**Demandado:** ANDREA MARTÍNEZ IGUARÁN - EFRAÍN GUERRERO BUENAHORA

**Asunto:** Rechaza demanda.

Al despacho informando que la parte demandante ha subsanado dentro de termino la demanda. Para proveer.

Bucaramanga, 31 de agosto de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Emitir el pronunciamiento que corresponda en punto de la admisibilidad de la demanda promovida por la **Cooperativa de Aporte y Crédito COOPMUTUAL** en contra de la señora **Andrea Martínez Iguarán** y del señor **Efraín Guerrero Buenahora**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

El **11 de agosto de 2023** se **INADMITIÓ** la demanda, conforme al artículo 82ss de la Ley 1564. En término, la apoderada demandante presentó escrito de subsanación, pero con el mismo no saneó a cabalidad la demanda y conforme a las indicaciones del auto inadmisorio. Veamos:

1. No allegó la demanda integrada en un solo escrito con los aspectos subsanados.
2. En cuanto al numeral primero del auto de inadmisión, señaló en el memorial presentado que "...Se agregó en el acápite inicial el domicilio del representate legal, conforme a lo solicitado. (...)", pero ello no fue lo requerido y en todo caso, no se advierte que, a más de la mención hecha, se hubiere procedido a ello, porque no lo refleja el memorial ni se allegó el escrito de demanda integrado con la subsanación. Debió indicar el domicilio de la persona jurídica demandante, esto es, la **Cooperativa de Aporte y Crédito COOPMUTUAL**, no del representante legal -Persona natural-.

Bajo tal consideración, al no haberse procedido a la subsanación de la demanda en su integridad y debida forma, en los términos del artículo 90 ídem, se procederá a su rechazo.

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga**,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - **RECHAZAR** la demanda promovida por la **Cooperativa de Aporte y Crédito COOPMUTUAL** en contra de la señora **Andrea Martínez Iguarán** y del señor **Efraín Guerrero Buenahora**, conforme a lo que fue considerado en este proveído.

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°30 \(1-sep-2023\)](#) – M.D.P.

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2023-00147-00



**SEGUNDO.** - **ORDENAR** la devolución de los anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose, únicamente en el evento que se hubieren presentado en forma física.

**TERCERO.** - **ARCHIVAR** las diligencias una vez se encuentre ejecutoriado este auto, previa anotación en el libro radicator respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
Kilia Ximena Castañeda Granados  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **307c689994b18bbdfed8b240f368a73382d0bec9b15a93857d8ab2793692f817**

Documento generado en 31/08/2023 11:52:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00150-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** CREDIVALORES – CREDISREVICIOS S.A.  
**Demandado:** ISAAC ALFONSO BUENO

**Asunto:** Rechaza demanda.

Al Despacho informando que la parte demandante dentro de termino para subsanar guardo silencio. Para proveer.

Bucaramanga, 31 de agosto de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Emitir el pronunciamiento que corresponda en punto de la admisibilidad de la demanda promovida **CREDIVALORES - CREDISERVICIOS S.A.** en contra del señor **Isaac Alfonso Bueno**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

El **11 de agosto de 2023** se **INADMITIÓ** la demanda, otorgando al demandante el término de ley a efecto de subsanar las falencias advertidas. El término transcurrió en silencio, por lo que de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se debe decretar el **rechazo** de la demanda y ordenar la devolución de los anexos conforme corresponda, así como el archivo definitivo de las diligencias.

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga**,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - **RECHAZAR** la demanda promovida por **CREDIVALORES - CREDISERVICIOS S.A.** en contra del señor **Isaac Alfonso Bueno**, conforme a lo que fue considerado en este proveído.

**SEGUNDO.** - **ORDENAR** la devolución de los anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose, únicamente en el evento que se hubieren presentado en forma física.

**TERCERO.** - **ARCHIVAR** las diligencias una vez se encuentre ejecutoriado este auto, previa anotación en el libro radicator respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°30 \(1-sep-2023\)](#) – M.D.P.

**Kilia Ximena Castañeda Granados**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f666dca36b844868a50d7e023f2c2a8a285141abb8012bc58d3128d3bdf6a1eb**

Documento generado en 31/08/2023 11:54:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00152-00  
**Proceso:** RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO  
**Demandante:** HEREDEROS DE GRACIELA DUARTE DE DELGADO  
**Demandados:** JUAN SEBASTIÁN DE LA ROSA COLMENARES

Al Despacho informando que la parte demandante dentro de término para subsanar, guardó silencio. Para proveer.

Bucaramanga, 31 de agosto de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Emitir el pronunciamiento que corresponde al interior del proceso RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO promovido por la señora **Yolanda Delgado Duarte, Inversiones GRADEL S.A.S.** y demás herederos de la señora **Graciela Duarte de Delgado**, en contra del señor **Juan Sebastián de la Rosa Colmenares**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

El **11 de agosto de 2023** se **INADMITIÓ** la demanda, otorgando al demandante el término de ley a efecto de subsanar las falencias advertidas. El término transcurrió en silencio, por lo que de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se debe decretar el **rechazo** de la demanda y ordenar la devolución de los anexos conforme corresponda, así como el archivo definitivo de las diligencias.

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga**,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - **RECHAZAR** la demanda promovida la señora **Yolanda Delgado Duarte, Inversiones GRADEL S.A.S.** y demás herederos de la señora **Graciela Duarte de Delgado**, en contra del señor **Juan Sebastián de la Rosa Colmenares**, conforme a lo que fue considerado en este proveído.

**SEGUNDO.** - **ORDENAR** la devolución de los anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose, únicamente en el evento que se hubieren presentado en forma física.

**TERCERO.** - **ARCHIVAR** las diligencias una vez se encuentre ejecutoriado este auto, previa anotación en el libro radicator respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

NOTIFICACIÓN: [Estado electrónico N°30 \(1-sep-2023\)](#) – M.D.P.

Ejecutivo

Radicado N° 680014189001-2023-00152-00

**Kilia Ximena Castañeda Granados**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e58aecf76d92d18705f4368b5bc0c080d74065972b778bf09059e2df3234f9ce**

Documento generado en 31/08/2023 11:54:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N°:** 680014189001-2023-00156-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** ALIRIO ALMEIDA VERA  
**Demandado:** IVÁN MALDONADO BLANCO

**Asunto:** Rechaza demanda.

Al Despacho informando que la parte demandante dentro del término para subsanar, guardó silencio. Para proveer.

Bucaramanga, 31 de agosto de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Definir sobre la admisibilidad de la demanda EJECUTIVA promovida por el señor **Alirio Almeida Vera** en contra del señor **Iván Maldonado Blanco**.

**CONSIDERACIONES**

El **11 de agosto de 2023** se **INADMITIÓ** la demanda, otorgando al demandante el término de ley a efecto de subsanar las falencias advertidas. El término transcurrió en silencio, por lo que de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se debe decretar el **rechazo** de la demanda y ordenar la devolución de los anexos conforme corresponda, así como el archivo definitivo de las diligencias

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga**,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - **RECHAZAR** la demanda promovida por el señor **Alirio Almeida Vera** en contra del señor **Iván Maldonado Blanco**, conforme a lo que fue considerado en este proveído.

**SEGUNDO.** - **ORDENAR** la devolución de los anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose, únicamente en el evento que se hubieren presentado en forma física.

**TERCERO.** - **ARCHIVAR** las diligencias una vez se encuentre ejecutoriado este auto, previa anotación en el libro radicator respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
Kilia Ximena Castañeda Granados  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas

**Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **811ba61669b45443ac4b73fb1499a8b34df6e04cb171971bcff5d271f411c3a9**

Documento generado en 31/08/2023 11:55:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N°:** 680014189001-2023-00162-00  
**Proceso:** EJECUTIVO  
**Demandante:** COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRABAJADORES DEL FONCE SANTANDER COOMULFONCES LTDA.  
**Demandados:** FERNANDO CARRILLO OSORIO - LUZ MARINA SANTANA BELTRÁN

**Asunto:** Mandamiento de Pago.

Al despacho informando que dentro de termino fue subsanada la presente demanda. Para proveer.

Bucaramanga, 31 de agosto de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Definir sobre la admisibilidad de la demanda EJECUTIVA promovida por la **Cooperativa Multiactiva de Trabajadores del Fonce Santander COOMULFONCES Ltda.** en contra del señor **Fernando Carrillo Osorio** y de la señora **Luz Marina Santana Beltrán**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

1. La demanda fue subsanada dentro del término de ley, reúne los requisitos establecidos en los artículos 82ss y 424 del Código General del Proceso, por lo cual se dispondrá su ADMISIÓN. (Archivo 9)
2. Es viable al tenor del artículo 430 ídem librar MANDAMIENTO EJECUTIVO en favor de la **Cooperativa Multiactiva de Trabajadores del Fonce Santander COOMULFONCES Ltda.** y en contra del señor **Fernando Carrillo Osorio**, así como de la señora **Luz Marina Santana Beltrán**, por cuanto el título valor allegado –LETRA DE CAMBIO N°13730 con fecha 18 de diciembre de 2015-, da cuenta de la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible a estos, prestando por ende mérito ejecutivo conforme a las previsiones del artículo 422 ejusdem.

Ahora bien, se librará mandamiento ejecutivo haciendo un ejercicio interpretativo de la demanda de cara al título valor, porque al subsanarla, el apoderado demandante efectuó cambios en las pretensiones que implican la pretensión doble de intereses moratorios en los literales A y B.

3. Se **ordena** al demandante y/o su apoderado, que en el término de **cinco (5) días** a partir de la notificación de esta providencia, alleguen a la **sede física** del juzgado, el título valor **original** objeto de la ejecución, atendidas las consideraciones efectuadas por el doctor Antonio Bohórquez Orduz – magistrado de la Sala Civil Familia del Tribunal Superior de Bucaramanga, en auto de fecha 24 de septiembre de 2021, al interior del proceso ejecutivo adelantado en el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Bucaramanga, con radicado N°680013103008-2019-00032-01 (Interno 328/2021) y el magistrado José Mauricio Marín Mora de la misma colegiatura, en auto del 9 de julio de 2021 emitido en sede de segunda instancia en el asunto ejecutivo hipotecario con radicado N°680013103008-2020-00203-01 (Interno 061/2021), posturas que acoge este despacho.

Conforme las consideraciones precedentes, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga**,

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°30 \(1-sep-2023\)](#) – M.D.P.



## RESUELVE

**PRIMERO.** - **Librar mandamiento de pago** por vía del PROCESO EJECUTIVO (Mínima Cuantía) en favor de la **Cooperativa Multiactiva de Trabajadores del Fonce Santander COOMULFONCES Ltda.** y en contra del señor **Fernando Carrillo Osorio**, así como de la señora **Luz Marina Santana Beltrán**, por los siguientes conceptos:

a. CAPITAL en cuantía de **cuatro millones de pesos m/cte. (\$4.000.000)** como solicitó al presentar la demanda y conforme a lo estipulado en la LETRA DE CAMBIO N°13730 base de esta ejecución.

b. INTERESES DE MORA liquidados mes a mes, a la tasa máxima permitida por la ley (Artículo 884 del Código del Comercio, modificado por el artículo 11 de la Ley 510 de 1999) y observando los límites de usura contemplados en el artículo 305 del Código Penal, desde el **18 de diciembre de 2021** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO.** - **Ordenar** que los ejecutados cumplan con la obligación de pagar al ejecutante, en el término de **cinco (5) días** como lo consagra el artículo 431 del Código General del Proceso, las sumas previamente indicadas.

**TERCERO.** - **Notificar** el presente auto a los demandados en la forma establecida en los artículos 291 a 292 del Código General del Proceso -A la dirección física reportada-, **siempre** con indicación de los canales de atención del juzgado (E-mail: [j01peqcacmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01peqcacmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co)), así como del horario de atención presencial y/o virtual, que es de lunes a viernes en jornada continua de **7am a 3pm**.

**CUARTO.** - **Hacer saber** a los ejecutados que cuentan con **diez (10) días hábiles** a partir de la notificación del mandamiento ejecutivo, para contestar la demanda, proponer excepciones de mérito con exposición de los hechos en que se fundan, acompañar los documentos relacionados con dichas excepciones y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer en los términos de ley.

**QUINTO.** - **Hacer saber** a los demandados que los hechos que configuran excepciones previas deben alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago (Numeral 3 del artículo 442 del Código de General del Proceso).

**SEXTO.** - **Indicar** en lo atinente a la pretensión de costas, que sobre la misma se resolverá en la oportunidad legal correspondiente, de ser el caso.

**SÉPTIMO.** - **Advertir** al demandante y/o a su apoderado, que mientras el título valor se encuentre en su poder, no puede ser puestos en circulación ni presentarse al cobro de manera simultánea, alterna o posterior a este cobro judicial -Salvo por retiro de la demanda o desistimiento tácito en el caso del literal g del artículo 317 de la Ley 1564- , y deberá conservarlo bajo guarda y custodia para ser presentado de manera real y efectiva, en caso de así requerirlo la autoridad judicial (Artículo 78-2 ídem).

**OCTAVO.** - **Ordenar** a la parte demandante que en el término de **cinco (5) días** a partir de la notificación de esta providencia, alleguen a la **sede física** del juzgado, el título valor **original** objeto de la ejecución, según se consideró en precedencia.

**NOVENO.** - **Señalar** a las partes y demás intervinientes en el proceso, que conforme a los artículos 2 y 11 de la Ley 2213 y la circular DESAJBUC20-71 del 24 de junio de 2020 de la Dirección Ejecutiva Seccional de la Administración Judicial de Bucaramanga, los memoriales deberán presentarse a través del correo electrónico a través del correo electrónico [j01pequcambuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01pequcambuc@cendoj.ramajudicial.gov.co), en formato **PDF** y con crédito

**NOTIFICACIÓN:** Estado electrónico N°30 (1-sep-2023) – M.D.P.

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2023-00162-00



del envío de copia a su contraparte acorde con el artículo 78-14 del Código General del Proceso, **so pena de multa**.

**DÉCIMO. - Advertir** a las partes que es su deber, en los términos del artículo 78-5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de domicilio o datos de notificación, so pena de que las comunicaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

**DÉCIMO PRIMERO. -** Reconocer al abogado DANIEL FIALLO MURCIA como apoderado judicial de la **Cooperativa Multiactiva de Trabajadores del Fonce Santander COOMULFONCES Ltda.**, en los términos del mandato conferido al tenor de la Ley 2213 (Folios 7 y 8 del archivo 9).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

Kilia Ximena Castañeda Granados

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43b4167d92333399e8875f182d4c614c5ec8e80900e7a4b8653203691b8363e1**

Documento generado en 31/08/2023 11:56:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00163-00  
**Proceso:** EJECUTIVO  
**Demandante:** COOMULFONCES LTDA.  
**Demandados:** LUMAR REINALDO YARURO SAJONERO - ESMERALDA ROCÍO CHINCHILLA CASTILLO

**Asunto:** Rechaza demanda.

Al Despacho informando que la parte demandante dentro de termino para subsanar guardo silencio. Para proveer.

Bucaramanga, 31 de agosto de 2023

EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Definir sobre la admisibilidad de la demanda EJECUTIVA promovida por la **Cooperativa Multiactiva de Trabajadores del Fonce Santander COOMULFONCES Ltda.** en contra del señor **Lumar Reinaldo Yaruro Sajonero** y de la señora **Esmeralda Rocío Chinchilla Castillo**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

El **11 de agosto de 2023** se **INADMITIÓ** la demanda, otorgando al demandante el término de ley a efecto de subsanar las falencias advertidas. El término transcurrió en silencio, por lo que de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se debe decretar el **rechazo** de la demanda y ordenar la devolución de los anexos conforme corresponda, así como el archivo definitivo de las diligencias.

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga**,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - **RECHAZAR** la demanda promovida por la **Cooperativa Multiactiva de Trabajadores del Fonce Santander COOMULFONCES Ltda.** en contra del señor **Lumar Reinaldo Yaruro Sajonero** y de la señora **Esmeralda Rocío Chinchilla Castillo**, conforme a lo que fue considerado en este proveído.

**SEGUNDO.** - **ORDENAR** la devolución de los anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose, únicamente en el evento que se hubieren presentado en forma física.

**TERCERO.** - **ARCHIVAR** las diligencias una vez se encuentre ejecutoriado este auto, previa anotación en el libro radicator respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

NOTIFICACIÓN: [Estado electrónico N°30 \(1-sep-2023\)](#) – M.D.P.

**Kilia Ximena Castañeda Granados**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0839d9b22e5dbb53ce0123fd4aac62ff3c8543ac6de0c784aa970ee386c38584**

Documento generado en 31/08/2023 11:57:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00165-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRABAJADORES DEL FONCE SANTANDER COOMULFONCES LTDA.  
**Demandados:** LUZ STELLA MONTAÑEZ, JÜRGEN FABIÁN MARTÍNEZ MONTAÑEZ, ALEXANDER SUÁREZ HERNÁNDEZ

**Asunto:** Rechaza demanda.

Al Despacho informando que la parte demandante dentro de termino para subsanar guardo silencio. Para proveer.

Bucaramanga, 31 de agosto de 2023

EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Definir sobre la admisibilidad de la demanda EJECUTIVA promovida por la **Cooperativa Multiactiva de Trabajadores del Fonce Santander COOMULFONCES Ltda.** en contra de la señora **Luz Stella Montañez**, así como de los señores **Jürgen Fabián Martínez Montañez** y **Alexander Suarez Hernández**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

El **11 de agosto de 2023** se **INADMITIÓ** la demanda, otorgando al demandante el término de ley a efecto de subsanar las falencias advertidas. El término transcurrió en silencio, por lo que de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se debe decretar el **rechazo** de la demanda y ordenar la devolución de los anexos conforme corresponda, así como el archivo definitivo de las diligencias.

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga**,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - **RECHAZAR** la demanda promovida la **Cooperativa Multiactiva de Trabajadores del Fonce Santander COOMULFONCES Ltda.** en contra de la señora **Luz Stella Montañez**, así como de los señores **Jürgen Fabián Martínez Montañez** y **Alexander Suarez Hernández**, conforme a lo que fue considerado en este proveído.

**SEGUNDO.** - **ORDENAR** la devolución de los anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose, únicamente en el evento que se hubieren presentado en forma física.

**TERCERO.** - **ARCHIVAR** las diligencias una vez se encuentre ejecutoriado este auto, previa anotación en el libro radicator respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

NOTIFICACIÓN: [Estado electrónico N°30 \(1-sep-2023\)](#) – M.D.P.

**Kilia Ximena Castañeda Granados**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a39a2d928aa6bd9bbf5c678d0b34f54e94aee1e63808905b76e3c410a7464eb**

Documento generado en 31/08/2023 11:58:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00166-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** DISTRICARGO INC LOGISTICS COLOMBIA S.A.  
**Demandados:** MAGDA ISABEL PRIETO RODRÍGUEZ

**Asunto:** Rechaza demanda.

Al Despacho informando que la parte demandante dentro de termino para subsanar guardo silencio. Para proveer.

Bucaramanga, 31 de agosto de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Definir sobre la admisibilidad de la demanda EJECUTIVA promovida por **DISTRICARGO INC LOGISTICS Colombia S.A.** en contra de la señora **Magda Isabel Prieto Rodríguez**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

El **11 de agosto de 2023** se **INADMITIÓ** la demanda, otorgando al demandante el término de ley a efecto de subsanar las falencias advertidas. El término transcurrió en silencio, por lo que de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se debe decretar el **rechazo** de la demanda y ordenar la devolución de los anexos conforme corresponda, así como el archivo definitivo de las diligencias.

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga**,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - **RECHAZAR** la demanda promovida por **DISTRICARGO INC LOGISTICS Colombia S.A.** en contra de la señora **Magda Isabel Prieto Rodríguez**, conforme a lo que fue considerado en este proveído.

**SEGUNDO.** - **ORDENAR** la devolución de los anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose, únicamente en el evento que se hubieren presentado en forma física.

**TERCERO.** - **ARCHIVAR** las diligencias una vez se encuentre ejecutoriado este auto, previa anotación en el libro radicator respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
**Kilia Ximena Castañeda Granados**  
Juez

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°30 \(1-sep-2023\) – M.D.P.](#)

**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f686a9f4fa45205c192871bcd870c6c17f973e4333b7a75b90d87e237f893101**

Documento generado en 31/08/2023 11:58:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00191-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** COOPERATIVA DE CRÉDITO Y SERVICIO BOLARQUÍ COOBOLARQUÍ  
**Demandado:** VÍCTOR HUGO VERA RODRÍGUEZ - SERGIO ANDRÉS BADILLO GÓMEZ

**Asunto:** Inadmite demanda.

Al despacho para proveer sobre demanda de la referencia que correspondió por reparto de la Oficina de Apoyo Judicial de Bucaramanga.

Bucaramanga, 25 de agosto de 2023

EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Definir sobre la admisibilidad de la demanda EJECUTIVA promovida por la **Cooperativa de Crédito y Servicio Bolarquí COOBOLARQUÍ** en contra de los señores **Víctor Hugo vera Rodríguez y Sergio Andrés Badillo Gómez**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Examinada la demanda y al amparo de lo previsto en el artículo 82ss del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022, se impone su inadmisión por las siguientes razones:

1. En tratándose de obligaciones pactadas en instalamentos, según se trate de cláusula aceleratoria **facultativa** (Cuando se exteriorice expresamente al deudor que se hará uso de ella) o **automática** (Basta la ocurrencia de la mora para extinguir el plazo anticipadamente y automáticamente o sin que medie manifestación expresa del acreedor al deudor), la fecha en que se produce la anticipación del vencimiento del plazo, y la forma, son diversas.

Se precisa en el punto que examinado el pagaré, la cláusula aceleratoria pactada fue **facultativa**, por manera que, de cara a la exigencia de claridad en las pretensiones y de los hechos que le sirven de fundamento (Numerales 4, 5 y 11 del artículo 82 id), debe indicar al tenor del inciso final del artículo 431 de la Ley 1564, la data de la mora (No siempre coincide con la de aceleración del plazo y menos en este asunto en que es facultativa), la fecha en que tuvo lugar la aceleración del plazo y acreditar la forma en que lo hizo saber al deudor, pues de lo contrario, se entenderá que la aceleración se produjo en la fecha de presentación de la demanda, y en cualquiera de los dos eventos, a ello deberá ajustar hechos, pretensiones y cuantía.

Con todo, las pretensiones deberán contemplar en forma independiente, las cuotas causadas y no pagadas, previo a la fecha en que se produjo válidamente la aceleración del plazo, la petición de intereses de plazo por cada cuota, al igual que los de mora, y una vez se produjo la aceleración del plazo, surge la pretensión de capital insoluto o acelerado, e independientemente la de intereses de mora sobre este.

2. En los hechos no se indicó la fecha de la mora y tampoco la de aceleración del plazo conforme a la cláusula aceleratoria **facultativa** pactada. (Numeral 5 del artículo 82 de la Ley 1564)

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°29 \(28-ago-2023\)](#) – M.D.P.



2. En el acápite de los fundamentos de derecho citó normas que hacen referencia a títulos valores que no son base de cobro dentro de las presentes diligencias. (Artículo 82-8 de la Ley 1564)

3. La dirección electrónica de los demandados no se reportó al proceso conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, pues deberá allegar crédito de las comunicaciones **previas a la demanda** cruzadas efectivamente entre las partes y/o sus apoderados, a través de los correos electrónicos citados como canal digital de notificación, en tanto exige la norma sobre las evidencias, que serán "...particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.". Hasta tanto, para **ningún fin relacionado con este asunto**, se tienen de recibo las direcciones electrónicas reportadas como de los demandados.

4. Finalmente, no se tendrá como dependientes judiciales a ninguna de las personas informadas en este asunto (Folios 23 y 24), al no obrar crédito actual del cumplimiento de los requisitos exigidos por Decreto 196 de 1971 y por ende no le es permitido acceso al expediente al tenor del numeral 1 del artículo 123 ejusdem. Las certificaciones allegadas datan del año 2022.

Bajo tales consideraciones, se impone al tenor de los numerales 1 y 3 del artículo 90 del Código General del Proceso, la INADMISIÓN DE LA DEMANDA, para que se proceda a la subsanación en los términos de ley, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BUCARAMANGA**,

#### RESUELVE

**PRIMERO.** - **INADMITIR** la demanda EJECUTIVA promovida por la **Cooperativa de Crédito y Servicio Bolarquí COBOLARQUÍ** en contra de los señores **Víctor Hugo vera Rodríguez** y **Sergio Andrés Badillo Gómez**, acorde con las razones consignadas en la motivación de este proveído.

**SEGUNDO.** - **CONCEDER** a la parte demandante el término de **cinco (5) días** para subsanar la demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO.** - **ALLEGAR** nuevamente la demanda integrada con los aspectos subsanados en un solo escrito y en archivo PDF.

**CUARTO.** - **RECONOCER** al abogado **OMAR MAURICIO GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ**, como endosatario en procuración de la **Cooperativa de Crédito y Servicio Bolarquí**. (Folio 8 del archivo 2)

**QUINTO.** - **NO TENER** como dependientes judiciales a las personas informadas a este proceso y según lo considerado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

**Kilia Ximena Castañeda Granados**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c287d0bdb1b39bf11578023f9e3e9503201f16b5acb75af2ad6fc374f0168a14**

Documento generado en 31/08/2023 11:58:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00192-00  
**Proceso:** RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO (Sin sentencia)  
**Demandante:** INMOBILIARIA ALEJANDRO DOMÍNGUEZ PARRA S.A.  
**Demandados:** EDWIN YESID DUARTE PINILLA - WILLIAM AGUILAR ARDILA

**Asunto:** Inadmite demanda.

Al despacho informando que la oficina repartió la presente demanda, correspondiendo por reparto al Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Bucaramanga, quien la rechazo por competencia, por lo cual fue asignada a este despacho judicial por reparto de la Oficina de Apoyo Judicial de Bucaramanga. Para proveer.

Bucaramanga, 25 de agosto de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Emitir el pronunciamiento que corresponde al interior del proceso promovido por la **Inmobiliaria Alejandro Domínguez Parra S.A.** en contra de los señores **Edwin Yesid Duarte Pinilla y William Aguilar Ardila.**

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Examinada la demanda y al amparo de lo previsto en el artículo 82ss del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022, se impone su INADMISIÓN por las siguientes razones:

1. De acuerdo con los artículos 82-7 y 206 de la Ley 1564, de cara a la pretensión cuarta, debió efectuar el juramento estimatorio.
2. En materia de notificación de las partes y sus representantes (Artículo 82-10 id):
  - a. No se indicaron los datos de notificación física y electrónica del representante legal de la persona jurídica demandante. Se recuerda, una es la persona jurídica y otra la persona natural que la representa.
  - b. Conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, no se aportó demostración de la remisión previa y efectiva de comunicaciones a las demandadas a través de los canales digitales reportados para su notificación -Correo electrónico-, como exigencia de idoneidad de los mismos para los fines del proceso y fue así que el legislador consagró que debían obrar "...particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar. (...)". En caso de no aportarlas, dichos correos electrónicos no serán admisibles para efectos procesales.
3. Al no haberse solicitado medidas cautelares, no se cumplió con el requisito previsto en el inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 en el sentido de remitir a los demandados, simultáneamente con la presentación de la demanda, "...copia de ella y de sus anexos ...", y como en el caso, el canal digital -Correo electrónico- no se ha reportado conforme a la ley, ello debió cumplirse mediante "...envío físico de la misma con sus anexos...". (Artículo 82-11 de la Ley 1564)

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°29 \(28-ago-2023\)](#) – M.D.P.

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2023-00192-00



Bajo tales consideraciones, se impone al tenor del artículo 90 del Código General del Proceso, la INADMISIÓN DE LA DEMANDA para que se proceda a la subsanación en los términos de ley, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga,**

### RESUELVE

**PRIMERO.** - INADMITIR la demanda EJECUTIVA promovida por la **Inmobiliaria Alejandro Domínguez Parra S.A.** en contra de los señores **Edwin Yesid Duarte Pinilla** y **William Aguilar Ardila**, según se consideró.

**SEGUNDO.** - CONCEDER a la parte demandante el término de **cinco (5) días** para subsanar la demanda, so pena de rechazo, al tenor de lo motivado.

**TERCERO.** - ALLEGAR nuevamente el escrito de demanda integrada en un solo escrito con los aspectos subsanados y en archivo PDF.

**CUARTO.** - RECONOCER a la profesional del derecho **YENNY CAROLINA MOTA MORENO** como apoderada judicial de la **Inmobiliaria Alejandro Domínguez Parra S.A.**, en los términos y para los efectos del mandato conferido según la Ley 2213. (Folios 27-28 del archivo 2)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

Kilia Ximena Castañeda Granados

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e40e2be054cd8aa53658937d3acb72ada26fd79a4fe97da76849ecb5b57fa88a**

Documento generado en 31/08/2023 11:59:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00193-00  
**Proceso:** RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO (Sin sentencia)  
**Demandante:** TORCOROMA URIBE CASTILLO  
**Demandados:** LUZ DARY BECERRA LARROTA

**Asunto:** Inadmite demanda.

Al despacho informando que la oficina repartió la presente demanda, correspondiendo por reparto al juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Bucaramanga, quien la rechazo por competencia, por lo cual fue asignada a este despacho judicial por reparto. Para proveer.

Bucaramanga, 25 de agosto de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Emitir el pronunciamiento que corresponde al interior del proceso de RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO promovido por la señora **Torcoroma Uribe Castillo** en contra de la señora **Luz Dary Becerra Larrota**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Examinada la demanda y al amparo de lo previsto en el artículo 82ss del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022, se impone su INADMISIÓN por las siguientes razones:

1. El hecho cuarto no es claro en cuanto a los periodos de mora en los cánones de arrendamiento, se habla en plural, pero solo se señala como impago 1 mes, el de abril de 2023. Debe aclarar y/o corregir. (Artículo 82-5 de la Ley 1564)
2. Incumple con el artículo 82-9 de la Ley 1564 al no determinar la cuantía del proceso con ajuste a lo establecido en el artículo 26-6 ídem, que para el caso de marras se torna necesario en materia de competencia.
3. Los anexos allegados son ilegibles y borrosos, otros se encuentran recortados, concretamente el contrato de arrendamiento y la escritura N°885 de 2018. Debe anexar una digitalización correcta de dichos documentos. (Artículos 82-11 y 84 id)
4. El pantallazo aportado para acreditar que se confirió poder mediante mensaje de datos es borroso y no permite evidenciar en el mismo los correos electrónicos ni el documento que se anexó. (Artículos 82-11 y 84 id)

Bajo tales consideraciones, se impone al tenor del artículo 90 del Código General del Proceso, la INADMISIÓN DE LA DEMANDA para que se proceda a la subsanación en los términos de ley, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga**,

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°29 \(28-ago-2023\)](#) – M.D.P.

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2023-00192-00



**RESUELVE**

**PRIMERO.** - **INADMITIR** la demanda de **RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO** promovido por la señora **Torcoroma Uribe Castillo** en contra de la señora **Luz Dary Becerra Larrota** según se consideró.

**SEGUNDO.** - **CONCEDER** a la parte demandante el término de **cinco (5) días** para subsanar la demanda, so pena de rechazo, al tenor de lo motivado.

**TERCERO.** - **ALLEGAR** nuevamente el escrito de demanda integrada en un solo escrito con los aspectos subsanados y en archivo PDF.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

**Kilia Ximena Castañeda Granados**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **87cca082b4d73692fb73d2cfbc7bf529afa481aa833b9cfcadfb408ac701cfde**

Documento generado en 31/08/2023 11:59:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00194-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.  
**Demandado:** JAVIER TARAZONA GÓMEZ

**Asunto:** Mandamiento de pago.

Al despacho informando que la presente demanda correspondió por reparto de la Oficina de Apoyo Judicial de Bucaramanga. Para proveer.

Bucaramanga, 25 de agosto de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Definir sobre la admisibilidad de la demanda EJECUTIVA promovida por **BANCOLOMBIA S.A.** en contra del señor **Javier Tarazona Gómez**.

**CONSIDERACIONES**

1. La demanda reúne los requisitos de forma establecidos en los artículos 82ss y 424 del Código General del Proceso, por lo cual se dispondrá su ADMISIÓN.
2. Es viable al tenor del artículo 430 ídem librar mandamiento ejecutivo en favor de **BANCOLOMBIA S.A.** y en contra del señor **Javier Tarazona Gómez**, por cuanto el título valor allegado –PAGARÉ–, da cuenta de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a este, prestando por ende mérito ejecutivo conforme a las previsiones del artículo 422 ejusdem.
3. Se **ordena** al demandante y/o a su apoderado que en el término de **cinco (5) días** a partir de la notificación de esta providencia, allegue a la **sede física** del juzgado, el título ejecutivo **original** objeto de la ejecución, atendidas las consideraciones efectuadas por el doctor Antonio Bohórquez Orduz – magistrado de la Sala Civil Familia del Tribunal Superior de Bucaramanga, en auto de fecha 24 de septiembre de 2021, al interior del proceso ejecutivo adelantado en el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Bucaramanga, con radicado N°680013103008-2019-00032-01 (Interno 328/2021) y el magistrado José Mauricio Marín Mora de la misma colegiatura, en auto del 9 de julio de 2021 emitido en sede de segunda instancia en el asunto ejecutivo hipotecario con radicado N°680013103008-2020-00203-01 (Interno 061/2021).
4. La notificación al demandado se adelantará exclusivamente a su dirección física, pues aquella electrónica no se reportó en la forma establecida en el artículo 8 de la Ley 2213, esto es, hizo falta allegar evidencias de haberse remitido satisfactoriamente y previo a la demanda, comunicaciones al demandado a través del canal digital que se indicó. Hasta tanto no obren dichas evidencias a las que el legislador se refirió como “...particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar...”, no se admite el correo electrónico informado como del demandado, para fines procesales, dada la falta de crédito sobre su idoneidad.

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°29 \(28-ago-2023\)](#) – M.D.P.

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2023-00194-00



Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga**,

### RESUELVE

**PRIMERO.** - **Librar mandamiento de pago** por vía del PROCESO EJECUTIVO (Mínima Cuantía) en favor de **BANCOLOMBIA S.A.** y en contra del señor **Javier Tarazona Gómez**, por los siguientes conceptos:

a. CAPITAL en cuantía de **veintiséis millones ciento ochenta y siete mil treinta y tres pesos m/cte.** (\$26'187.033) conforme a lo estipulado en el pagaré N°**2870090381** suscrito el **29 de noviembre de 2011** (Folios 43-46 archivo 2).

b. INTERESES DE MORA liquidados mes a mes, a la tasa máxima permitida por la ley (Artículo 884 del Código del Comercio, modificado por el artículo 11 de la Ley 510 de 1999) y observando los límites de usura contemplados en el artículo 305 del Código Penal, desde el **30 de diciembre de 2022** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**TERCERO.** - **Ordenar** que el ejecutado cumpla con la obligación de pagar al ejecutante, en el término de **cinco (5) días** como lo consagra el artículo 431 del Código General del Proceso, las sumas previamente indicadas.

**CUARTO.** - **Notificar** este auto al demandado, **únicamente** en la forma establecida en los artículos 291 a 292 del Código General del Proceso -A la dirección física reportada-, **siempre** con indicación de los canales de atención del juzgado (**Sede física** -Calle 7N N°19-19 Casa de Justicia - barrio La Juventud, sector Norte de Bucaramanga - **Sede virtual a través del e-mail:** [j01peqcacmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01peqcacmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co)), así como el **horario** de atención presencial y/o virtual (Lunes a Viernes de 7am a 3pm).

**QUINTO.** - **Hacer saber** al demandado que cuenta con **diez (10) días hábiles** a partir de la notificación del mandamiento ejecutivo, para contestar la demanda, proponer excepciones de mérito con exposición de los hechos en que se funda, acompañar los documentos relacionados con dichas excepciones y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer en los términos de ley.

**SEXTO.** - **Hacer saber** al ejecutado que los hechos que configuran excepciones previas deben alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago (Numeral 3 del artículo 442 del Código de General del Proceso).

**SÉPTIMO.** - **Indicar** en lo atinente a la pretensión de costas, que sobre la misma se resolverá en la oportunidad legal correspondiente, de ser el caso.

**OCTAVO.** - **Advertir** a la parte demandante y a su apoderado que mientras el título ejecutivo se encuentre en su poder, no puede ser puesto en circulación ni presentarse al cobro de manera simultánea, alterna o posterior a este cobro judicial -Salvo por retiro de la demanda o desistimiento tácito en el caso del literal g del artículo 317 de la Ley 1564-, y deberá conservarlo bajo guarda y custodia para ser presentado de manera real y efectiva, en caso de así requerirlo la autoridad judicial (Artículo 78-2 ídem).

**NOVENO.** - **Ordenar** al ejecutante y/o a su apoderado, que en el término de **cinco (5) días** a partir de la notificación de esta providencia, alleguen a la **sede física** del juzgado, el título ejecutivo **original** objeto de la ejecución, según se consideró en precedencia.

NOTIFICACIÓN: [Estado electrónico N°29 \(28-ago-2023\)](#) - M.D.P.

Ejecutivo

Radicado N° 680014189001-2023-00194-00



**DÉCIMO. - Señalar** a las partes y demás intervinientes en el proceso, que conforme a los artículos 2 y 11 de la Ley 2213, los memoriales podrán presentarse a través del correo electrónico [j01peqcacmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01peqcacmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co) en **formato PDF** y con crédito del envío simultáneo de copia a su contraparte acorde con el artículo 78-14 del Código General del Proceso, so pena de **MULTA**.

**DÉCIMO PRIMERO. - Advertir** a las partes que es su deber, en los términos del artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de domicilio o datos de notificación, so pena de que las comunicaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

**DÉCIMO SEGUNDO. - RECONOCER** a ALIANZA SGP S.A.S. como apoderado judicial de **BANCOLOMBIA S.A.**, en los términos y para los efectos del mandato conferido según el artículo 74 de la Ley 1564. (Folios 29,33 -40 del archivo 2)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
Kilia Ximena Castañeda Granados  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7c07f771c123943c967c04629e48990e4cd8364d1bfe5fab780027d80bb5027**

Documento generado en 31/08/2023 11:59:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00197-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
**Demandado:** MIGUEL ANTONIO FLÓREZ DURAN

**Asunto:** Mandamiento de pago.

Al despacho informando que la demandada fue rechazada por competencia por el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Bucaramanga y remitida a este despacho judicial previo reparto de la Oficina de Apoyo Judicial de Bucaramanga. Para proveer.

Bucaramanga, 25 de agosto de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Definir sobre la admisibilidad de la demanda EJECUTIVA promovida por el **Banco Agrario de Colombia S.A.** en contra del señor **Miguel Antonio Flórez Duran**.

**CONSIDERACIONES**

1. La demanda reúne los requisitos de forma establecidos en la ley, por lo cual se dispondrá su ADMISIÓN.
2. Es viable al tenor del artículo 430 ídem librar mandamiento ejecutivo en favor del **Banco Agrario de Colombia S.A.** y en contra del señor **Miguel Antonio Flórez Duran**, por cuanto el título valor allegado –PAGARÉ–, da cuenta de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a este, prestando por ende mérito ejecutivo conforme a las previsiones del artículo 422 ejusdem.
3. Se **ordena** al demandante y/o a su apoderado que en el término de **cinco (5) días** a partir de la notificación de esta providencia, allegue a la **sede física** del juzgado, el título ejecutivo **original** objeto de la ejecución, atendidas las consideraciones efectuadas por el doctor Antonio Bohórquez Orduz – magistrado de la Sala Civil Familia del Tribunal Superior de Bucaramanga, en auto de fecha 24 de septiembre de 2021, al interior del proceso ejecutivo adelantado en el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Bucaramanga, con radicado N°680013103008-2019-00032-01 (Interno 328/2021) y el magistrado José Mauricio Marín Mora de la misma colegiatura, en auto del 9 de julio de 2021 emitido en sede de segunda instancia en el asunto ejecutivo hipotecario con radicado N°680013103008-2020-00203-01 (Interno 061/2021).

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga**,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - **Librar mandamiento de pago** por vía del PROCESO EJECUTIVO (Mínima Cuantía) en favor del **Banco Agrario de Colombia S.A.** y en contra del señor **Miguel Antonio Flórez Duran**, por los siguientes conceptos:

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°29 \(28-ago-2023\)](#) – M.D.P.



a. CAPITAL en cuantía de **veintitrés millones doscientos catorce mil doscientos noventa pesos m/cte.** (\$23'214.290) conforme a lo estipulado en el pagaré N°060016100023634 suscrito el **26 de junio de 2020** (Folios 6-7 archivo 2).

b. INTERESES REMUNERATORIOS en cuantía de **tres millones cuatrocientos ochenta y cinco mil trescientos cincuenta y cuatro pesos m/cte.** causados en el periodo comprendido entre el 27 de enero de 2022 y el 2 de marzo de 2023.

c. INTERESES DE MORA liquidados mes a mes, a la tasa máxima permitida por la ley (Artículo 884 del Código del Comercio, modificado por el artículo 11 de la Ley 510 de 1999) y observando los límites de usura contemplados en el artículo 305 del Código Penal, desde el **3 de marzo de 2023** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**TERCERO. - Ordenar** que el ejecutado cumpla con la obligación de pagar al ejecutante, en el término de **cinco (5) días** como lo consagra el artículo 431 del Código General del Proceso, las sumas previamente indicadas.

**CUARTO. - Notificar** este auto al demandado en la forma establecida en los artículos 291 a 292 del Código General del Proceso -A la dirección física reportada-, **siempre** con indicación de los canales de atención del juzgado (**Sede física** -Calle 7N N°19-19 Casa de Justicia - barrio La Juventud, sector Norte de Bucaramanga - **Sede virtual a través del e-mail:** [j01peqcacmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01peqcacmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co)), así como el **horario** de atención presencial y/o virtual (Lunes a Viernes de 7am a 3pm).

**QUINTO. - Hacer saber** al demandado que cuenta con **diez (10) días** hábiles a partir de la notificación del mandamiento ejecutivo, para contestar la demanda, proponer excepciones de mérito con exposición de los hechos en que se funda, acompañar los documentos relacionados con dichas excepciones y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer en los términos de ley.

**SEXTO. - Hacer saber** al ejecutado que los hechos que configuran excepciones previas deben alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago (Numeral 3 del artículo 442 del Código de General del Proceso).

**SÉPTIMO. - Indicar** en lo atinente a las pretensiones de costas y agencias en derecho, que sobre la misma se resolverá en la oportunidad legal correspondiente, de ser el caso.

**OCTAVO. - Advertir** a la parte demandante y a su apoderado que mientras el título ejecutivo se encuentre en su poder, no puede ser puesto en circulación ni presentarse al cobro de manera simultánea, alterna o posterior a este cobro judicial -Salvo por retiro de la demanda o desistimiento tácito en el caso del literal g del artículo 317 de la Ley 1564-, y deberá conservarlo bajo guarda y custodia para ser presentado de manera real y efectiva, en caso de así requerirlo la autoridad judicial (Artículo 78-2 ídem).

**NOVENO. - Ordenar** al ejecutante y/o a su apoderado, que en el término de **cinco (5) días** a partir de la notificación de esta providencia, alleguen a la **sede física** del juzgado, el título ejecutivo **original** objeto de la ejecución, según se consideró en precedencia.

**DÉCIMO. - Señalar** a las partes y demás intervinientes en el proceso, que conforme a los artículos 2 y 11 de la Ley 2213, los memoriales podrán presentarse a través del correo electrónico [j01peqcacmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01peqcacmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co) en **formato PDF** y con crédito del envío simultáneo de copia a su contraparte acorde con el artículo 78-14 del Código General del Proceso, so pena de **MULTA**.

**NOTIFICACIÓN:** Estado electrónico N°29 (28-ago-2023) – M.D.P.

Ejecutivo

Radicado N° 680014189001-2023-00197-00



**DÉCIMO PRIMERO. - Advertir** a las partes que es su deber, en los términos del artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de domicilio o datos de notificación, so pena de que las comunicaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

**DÉCIMO SEGUNDO. - RECONOCER** a la abogada EMMA STEFFENS PÁEZ como apoderada judicial del **Banco Agrario de Colombia S.A.**, en los términos y para los efectos del mandato conferido según el artículo 74 de la Ley 1564. (Folios 11-12 del archivo 2)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
Kilia Ximena Castañeda Granados  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2cd849d6698e6f72477bc44ed01900ee11d75218716e3c560198a7ef2eaca669**

Documento generado en 31/08/2023 12:00:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00198-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
**Demandado:** LUZ MARINA FERNÁNDEZ GÓMEZ

**Asunto:** Inadmite.

Al despacho informando que la demandada fue asignada a este despacho judicial previo reparto de la Oficina de Apoyo Judicial de Bucaramanga. Para proveer.

Bucaramanga, 25 de agosto de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Definir sobre la admisibilidad de la demanda EJECUTIVA promovida por el **Banco SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** en contra de la señora **Luz Marina Fernández Gómez**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Examinada la demanda y al amparo de lo previsto en el artículo 82ss del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022, se impone su inadmisión por las siguientes razones:

1. Las pretensiones deben ser claras y precisas. Por ende (Artículo 82-4 de la Ley 1564):
  - a. La pretensión número 1.3 debe indicar el lapso en que se causaron los intereses de plazo, la tasa y forma de causación.
  - b. Las pretensiones 1.2. y 1.4 aluden a intereses moratorios. Debe precisar a cuál de las dos se acoge y señalar el periodo de causación de los réditos en el caso de la 1.4 de ser por la que se opta.
2. Debe clarificar el hecho 1.12 toda vez que el título base de esta ejecución es electrónico.
3. En materia de competencia territorial debe indicar el fuero al cual se acoge conforme a los artículos 82-11, 28-1 y 28-3 de la Ley 1564.
4. En materia de notificación de las partes y sus representantes (Artículo 82-10 id):
  - a. Se recuerda, una es la persona jurídica y otra la persona natural que la representa, por manera que sus datos de notificación deben indicarse en forma independiente. En tratándose de la persona jurídica, son inequívocamente los reportados en su certificado de existencia y representación legal o documento que se le asimile.
  - b. La dirección electrónica de la demandada no se reportó al proceso conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, pues a más de allegar evidencias de la forma en que se obtuvo, debió demostrarse que **previo a la demanda** efectivamente se cruzaron comunicaciones entre las partes y/o sus apoderados, a través de los correos electrónicos citados como canal digital de notificación, en tanto exige la norma sobre las evidencias, que serán "...particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.". Hasta tanto,

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°29 \(28-ago-2023\)](#) – M.D.P.

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2023-00198-00



para **ningún fin relacionado con este asunto**, se tienen de recibo las direcciones electrónicas reportadas como de los demandados.

5. Al no haberse solicitado medidas cautelares, no se cumplió con el requisito previsto en el inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 en el sentido de remitir a los demandados, simultáneamente con la presentación de la demanda, "...copia de ella y de sus anexos ...", y como el canal digital -Correo electrónico- no se ha reportado conforme a la ley, ello debió cumplirse mediante "...envío físico de la misma con sus anexos...". Debe igualmente observarse ello con el escrito de subsanación de la demanda. (Artículo 82-11 de la Ley 1564)

Bajo tales consideraciones, se impone al tenor de los numerales 1 y 3 del artículo 90 del Código General del Proceso, la INADMISIÓN DE LA DEMANDA, para que se proceda a la subsanación en los términos de ley, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BUCARAMANGA**,

### RESUELVE

**PRIMERO.** - **INADMITIR** la demanda EJECUTIVA promovida por el **Banco SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** en contra de la señora **Luz Marina Fernández Gómez**, acorde con las razones consignadas en la motivación de este proveído.

**SEGUNDO.** - **CONCEDER** a la parte demandante el término de **cinco (5) días** para subsanar la demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO.** - **ALLEGAR** nuevamente la demanda integrada con los aspectos subsanados en un solo escrito y en archivo PDF.

**CUARTO.** - **RECONOCER** al abogado EDWIN JOSÉ OLAYA MELO como apoderado judicial del **Banco SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, en los términos y para los efectos del mandato conferido según la Ley 2213. (Folios 7-13 del archivo 2)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

Kilia Ximena Castañeda Granados

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3b9c2cd302bb8c70658432ae4835f0237c670f68f7c94c967ac4acb9d323845**

Documento generado en 31/08/2023 12:01:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00200-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** CREDIVALORES CREDISERVICIOS S.A.  
**Demandados:** AURA MARÍA RODRÍGUEZ CORREA

**Asunto:** Inadmite.

Al despacho informando que la presente demanda correspondió a este despacho por reparto de la Oficina de Apoyo Judicial de Bucaramanga. Para proveer.

Bucaramanga, 25 de agosto de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Definir sobre la admisibilidad de la demanda EJECUTIVA promovida por **CREDIVALORES CREDISERVICIOS S.A.** en contra de la señora **Aura María Rodríguez Correa**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Examinada la demanda, se inadmitirá por las siguientes razones, al amparo del artículo 82 de la Ley 1564 y Ley 2213:

1. Debe aclarar la razón por la cual hace alusión en la pretensión segunda al artículo 281 del Código General del Proceso. (Artículo 82-5 id)
2. La determinación de la cuantía **debe**, conforme a los artículos 26-1 y 82-9 id contemplar con exactitud la sumatoria de capital e intereses (De plazo/remuneratorios/corrientes y moratorios) pretendidos **hasta** la presentación de la demanda. En el caso, solo se tuvo en cuenta capital al determinar la cuantía.
3. En el acápite de los fundamentos de derecho citó la norma para la adjudicación especial de la garantía real y en el libelo de la demanda indico que se trataba de un proceso ejecutivo, se entiende, por sumas de dinero. Debe corregir el acápite. (Artículo 82-8 id)
4. En cuanto a la competencia señaló que desde el factor territorial se fija por el lugar de cumplimiento, pero a su turno cita el numeral 1 del artículo 28 de la Ley 1564 que corresponde a fuero diverso al contractual. Debe entonces definir, si se acoge al fuero contractual -Lugar de cumplimiento- o al general -Domicilio del demandado-, y en el primer evento, señalar cuál es el lugar de cumplimiento e indicar dónde consta ello.
5. Deberá aclarar por qué en la carta de instrucciones se hizo referencia al pagare N°636549001765147M, y en el libelo de la demanda al N°913851320509. Corregir.
6. En el acápite de notificaciones alude a la dirección electrónica de la demandada y el lugar de donde se obtuvo, pero no se informó dicha dirección ni se hizo manifestación alguna adicional sobre si se conoce o no, finalmente. Se advierte que, de reportarse dirección electrónica de la demanda, debe aportar las evidencias de que trata el artículo 8 de la Ley 2213. (Artículo 82-10 de la Ley 1564)

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°29 \(28-ago-2023\)](#) – M.D.P.

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2023-00200-00



Bajo tales consideraciones, al tenor del artículo 90 del Código General del Proceso, se impone la inadmisión de la demanda para que se subsane en los términos de ley, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga**,

### RESUELVE

**PRIMERO.** - **Inadmitir** la demanda ejecutiva promovida EJECUTIVA promovida por **CREDIVALORES CREDISERVICIOS S.A.** en contra de la señora **Aura María Rodríguez Correa**, según se consideró.

**SEGUNDO.** - **CONCEDER** a la parte demandante el término de **cinco (5) días** para subsanar la demanda, so pena de rechazo, al tenor de lo motivado.

**TERCERO.** - **ALLEGAR** nuevamente la demanda integrada en un solo escrito con los aspectos subsanados y en archivo PDF.

**CUARTO.** - **RECONOCER** a **PUNTUALMENTE S.A.S** como apoderada judicial de **CREDIVALORES CREDISERVICIOS S.A.**, en los términos y para los efectos del mandato conferido según el artículo 74 de la Ley 1564. (Folio 6 - archivo 2)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

Kilia Ximena Castañeda Granados

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d41a45ab28970e3e6278ae3b3db1bd917806653752f81457d7ff41187862765**

Documento generado en 31/08/2023 12:01:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00201-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** CREZCAMOS S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO  
**Demandado:** IBETH JAIMES URIBE

**Asunto:** Mandamiento de pago.

Al Despacho informando que la presente demanda ejecutiva ha correspondido por reparto de la oficina de reparto de Bucaramanga de fecha 23 de mayo de 2023. Para proveer.

Bucaramanga, 25 de agosto de 2023

EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Definir sobre la admisibilidad de la demanda EJECUTIVA promovida por el **CREZCAMOS S.A. Compañía de Financiamiento** en contra de la señora **Ibeth Jaimes Uribe**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

1. La demanda reúne los requisitos de forma establecidos en los artículos 82ss y 424 del Código General del Proceso, por lo cual se dispondrá su ADMISIÓN.
2. Es viable al tenor del artículo 430 ídem librar mandamiento ejecutivo en favor de **CREZCAMOS S.A. Compañía de Financiamiento** y en contra de la señora **Ibeth Jaimes Uribe**, por cuanto el título valor allegado –PAGARÉ–, da cuenta de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a este, prestando por ende mérito ejecutivo conforme a las previsiones del artículo 422 ejusdem.
3. Se **ordenará** al apoderado judicial demandante, que en el término de **cinco (5) días** a partir de la notificación de esta providencia, allegue a la **sede física** del juzgado, el título **original** objeto de la ejecución, atendidas las consideraciones efectuadas por el doctor Antonio Bohórquez Orduz – magistrado de la Sala Civil Familia del Tribunal Superior de Bucaramanga, en auto de fecha 24 de septiembre de 2021, al interior del proceso ejecutivo adelantado en el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Bucaramanga, con radicado N°680013103008-2019-00032-01 (Interno 328/2021) y el magistrado José Mauricio Marín Mora de la misma colegiatura, en auto del 9 de julio de 2021 emitido en sede de segunda instancia en el asunto ejecutivo hipotecario con radicado N°680013103008-2020-00203-01 (Interno 061/2021).

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga**,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- Librar mandamiento de pago** por vía del PROCESO EJECUTIVO (Mínima Cuantía) en favor de **CREZCAMOS S.A. Compañía de Financiamiento** y en contra de la señora **Ibeth Jaimes Uribe**, por los siguientes conceptos:

NOTIFICACIÓN: [Estado electrónico N°29 \(28-ago-2023\)](#) – M.D.P.

Ejecutivo

Radicado N° 680014189001-2023-00201-00



a. CAPITAL en cuantía de **tres millones setecientos ochenta mil setecientos veintidós pesos m/cte.** (\$3'780.722) conforme al pagaré de fecha 25 de marzo de 2022 (Folio 8 - archivo 2).

b. INTERESES REMUNERATORIOS en suma de **trescientos cincuenta y nueve mil novecientos sesenta y ocho pesos m/cte.** (\$359.968), liquidados a la tasa del 56.21% E.A. por el lapso comprendido entre el **25 de marzo de 2022** y el **10 de mayo de 2023**.

c. INTERESES DE MORA liquidados mes a mes, a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, sobre la suma contenida en el literal **a.** desde el **11 de mayo de 2023** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

d. SEGURO por valor de **veintitrés mil setecientos sesenta pesos m/cte.** (\$23.760) y conforme al pagaré adosado.

**SEGUNDO.** - **Ordenar** que la ejecutada cumpla con la obligación de pagar al ejecutante, en el término de **cinco (5) días** como lo consagra el artículo 431 del Código General del Proceso, las sumas previamente indicadas.

**TERCERO.** - **Notificar** el presente auto a la demandada en la forma establecida en los artículos 291 a 292 del Código General del Proceso -A la dirección física reportada-, **siempre** con indicación de los canales de atención del juzgado (E-mail: [j01peqcacmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01peqcacmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co)), así como el **horario** de atención presencial y virtual de lunes a viernes de 7am a 3pm.

**CUARTO.** - **Hacer saber** a la demandada que cuenta con **diez (10) días** hábiles a partir de la notificación del mandamiento ejecutivo, para contestar la demanda, proponer excepciones de mérito con exposición de los hechos en que se funda, acompañar los documentos relacionados con dichas excepciones y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer en los términos de ley.

**QUINTO.** - **Hacer saber** a la ejecutada que los hechos que configuran excepciones previas deben alegarse mediante **REPOSICIÓN** en contra el mandamiento de pago (Numeral 3 del artículo 442 del Código de General del Proceso).

**SEXTO.** - **Indicar** en lo atinente a la pretensión de costas y agencias en derecho, que sobre la misma se resolverá en la oportunidad legal correspondiente, de ser el caso.

**SÉPTIMO.** - **Advertir** a la parte demandante para el cobro judicial que mientras el título ejecutivo se encuentre en su poder, no puede presentarse al cobro de manera simultánea, alterna o posterior a este cobro judicial -Salvo por retiro de la demanda o desistimiento tácito en el caso del literal g del artículo 317 de la Ley 1564- , y deberá conservarlo bajo guarda y custodia para ser presentado de manera real y efectiva, en caso de así requerirlo la autoridad judicial (Artículo 78-2 ídem).

**OCTAVO.** - **Ordenar** al demandante y/o a su apoderado, que en el término de **cinco (5) días** a partir de la notificación de esta providencia, alleguen a la **sede física** del juzgado, el título **original en físico** objeto de la ejecución, según se consideró en precedencia.

**NOVENO.** - **Señalar** a las partes y demás intervinientes en el proceso, que conforme a los artículos 2 y 11 de la ley Decreto 806 del 2020 adoptado como permanente por la Ley 2213 y la circular DESAJBUC20-71 del 24 de junio de 2020 de la Dirección Ejecutiva Seccional de la Administración Judicial de Bucaramanga, los memoriales podrán presentarse a través del correo electrónico [j01peqcacmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01peqcacmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co) en **formato PDF** y con



crédito del envío de copia a su contraparte acorde con el artículo 78-14 del Código General del Proceso, so pena de **MULTA**.

**DÉCIMO. - Advertir** a las partes que es su deber, en los términos del artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de domicilio o datos de notificación, so pena de que las comunicaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

**DÉCIMO PRIMERO. - Reconocer** a la abogada ESTEFANY CRISTINA TORRES BARAJAS, como apoderada de **CREZCAMOS S.A. Compañía de Financiamiento**, en los términos y para los efectos del mandato conferido según la Ley 2213 de 2022 (Folios 2 y 3 del archivo 2).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
Kilia Ximena Castañeda Granados  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a5aee8da72c5f4b577cd5f4cb19ccbb53c0c9e072fd80b91a5a13b88d2d3a8d**

Documento generado en 31/08/2023 12:13:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00202-00  
**Proceso:** RESOLUCIÓN DE CONTRATO  
**Demandante:** DORIS RIVERA PINZÓN  
**Demandado:** SOL JENNI ESTEBAN PÉREZ  
**Asunto:** Inadmite demanda.

Al Despacho informando que el Juzgado Veinte Civil Municipal de Bucaramanga rechazó la demanda por competencia territorial y la misma correspondió a este despacho judicial su conocimiento, previo reparto de la Oficina de Apoyo Judicial de Bucaramanga. Para proveer.

Bucaramanga, 25 de agosto de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Definir sobre la admisibilidad de la demanda DECLARATIVA promovida por la señora **Doris Rivera Pinzón** en contra de la señora **Sol Jenni Esteban Pérez**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Examinada la demanda al amparo de lo previsto en el artículo 82ss del Código General del Proceso y la Ley 2213, se INADMITIRÁ por las siguientes razones:

1. En el acápite inicial de la demanda tal y como lo exige el numeral 2 del artículo 82 de la Ley 1564, debió indicar y no lo hizo, el **domicilio** de demandante. Jurídicamente uno es el domicilio y otro muy diferente la vecindad, la residencia o el lugar de notificaciones de una persona, aunque puedan coincidir las localidades.
2. Las pretensiones segunda y tercera no son claras ni precisas con lo cual se contravienen el numeral 4 del artículo 82 id en los siguientes aspectos:
  - a. La pretensión segunda hace referencia a que “...se condene a la demandada a indemnizarme por los perjuicios causados con su incumplimiento” sin indicar claramente el tipo de perjuicio que se pretende sea reconocido y su cuantía exacta.
  - b. La pretensión tercera alude a la restitución del inmueble, pero no indica los datos que permitan identificar dicho bien. Debe indicar todos los datos que permitan identificar plenamente el bien conforme lo exige el artículo 83 de la Ley 1564.
  - c. La pretensión tercera contiene dos pedimentos diversos, uno de restitución de un bien y otro de los frutos. Las pretensiones deben ser independientes.
  - d. En cuanto a la pretensión tercera en punto de los frutos, debe indicar el monto de los mismos, así como el periodo en que estima deben ordenarse pues solo indicó desde cuándo pero no hasta cuándo.
3. La petición de prueba testimonial no está conforme con las exigencias legales, en tratándose de los testimonios que debe contener respecto de cada uno de los testigos lo señalado en el artículo 212 de la Ley 1564. (Artículo 82-6 id)

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°29 \(28-ago-2023\)](#) – M.D.P.

**Declarativo**

**Radicado N°** 680014189001-2023-00202-00



4. El juramento estimatorio lo omitió. Debe efectuarlo conforme a las exactas exigencias del artículo 206 de la Ley 1564 y en forma detallada, con indicación de cada concepto y su cuantía, por cuanto elevó pretensiones por perjuicios y por frutos. (Artículos 82-7 y 90-6 ibidem)

5. En el acápite de competencia y en fundamentos de derecho, reseñó normas derogadas; a su turno, fijó la competencia territorial por el lugar de ubicación, es decir por el numeral 7 del artículo 28 del Código General del Proceso que no aplica en este tipo de procesos en que no se discute sobre derechos reales. Debe corregir. (Numerales 8 y 11 del artículo 82 de la Ley 1564)

6. La determinación de la cuantía no observa las exigencias del artículo 26-1 de la Ley 1564, de obligatorio acatamiento, pues de ello entre muchos otros aspectos, depende aquel relativo al trámite del proceso y la competencia. Debe corresponder exactamente a la sumatoria de todas las pretensiones hasta la fecha de la presentación de la demanda, esto es, incluidos frutos y perjuicios. (Artículo 82-9 id)

7. En materia de notificaciones:

a. No indicó la dirección física de la demandante. (Artículo 82-10 id)

b. El teléfono de la demandada no es de recibo como canal digital para efectos procesales, pues no se reportó conforme a las exigencias del artículo 8 de la Ley 2213, esto es, aportando las evidencias sobre la forma de su obtención e indicándolo, e igualmente, acreditando que se ha empleado previamente para cruzar comunicaciones entre las partes de manera efectiva.

8. Debe allegar copia de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho, pues solo se aportó el acta y en la misma no fue posible determinar si dicho acto se convocó en relación con los mismos aspectos por los cuales se formularon pretensiones en la demanda que nos ocupa, esto es, la resolución del contrato, la restitución del bien, el pago de perjuicios y el pago de frutos. De no contemplar todos esos aspectos, deberá allegar prueba de la realización de conciliación extrajudicial en derecho que sí los contemple, o adecuar a la demanda a la ya efectuada, so pena de no cumplir con el requisito de procedibilidad contenido en el artículo 90-7 de la Ley 1564 y 621 ibidem. (Artículo 82-11 id)

9. Debe clarificar por qué razón, si manifestó formular la demanda a nombre propio, la misma no se remitió desde su correo electrónico personal reportado al proceso - [milenaocha3120@gmail.com](mailto:milenaocha3120@gmail.com)-, sino desde uno que al parecer corresponde a profesionales del derecho -[firmalegalib@hotmail.com](mailto:firmalegalib@hotmail.com)-.

Bajo tales consideraciones, al tenor del artículo 90-1 del Código General del Proceso, se impone la INADMISIÓN DE LA DEMANDA para que se subsane en los términos de ley, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga**,

#### RESUELVE

**PRIMERO.** - INADMITIR la demanda DECLARATIVA promovida por la señora **Doris Rivera Pinzón** en contra de la señora **Sol Jenni Esteban Pérez**, conforme lo motivado en este proveído.

NOTIFICACIÓN: [Estado electrónico N°29 \(28-ago-2023\)](#) – M.D.P.

Declarativo

Radicado N° 680014189001-2023-00202-00



**SEGUNDO.** - **CONCEDER** el término de **cinco (5) días**, contados a partir del siguiente a la notificación de este auto para subsanar la demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO.** - **ALLEGAR** nuevamente la demanda integrada con los aspectos subsanados en un solo escrito y en archivo PDF.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

Kilia Ximena Castañeda Granados

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d8d87247a7996ae63b7b7d1be34d7fb605688c7b28671ce88238030b3991a7f**

Documento generado en 31/08/2023 12:02:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N°:** 680014189001-2023-00203-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** COOPERATIVA DE ESTUDIANTES Y EGRESADOS UNIVERSITARIOS COOPFUTURO  
**Demandado:** YADIRA REYES SANDOVAL

**Asunto:** Rechaza demanda, conflicto competencia.

Al despacho informando que correspondió por reparto el 23 de mayo de 2023, previa remisión del Juzgado Veinte Civil Municipal de Bucaramanga, quien rechazó la demanda por falta de competencia territorial, atendido el lugar de notificaciones de la demandada.

Bucaramanga, 25 de agosto de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Definir sobre la admisibilidad de la demanda ejecutiva promovida por la **Cooperativa de Estudiantes y Egresados Universitarios COOPFUTURO** en contra de la señora **Yadira Reyes Sandoval**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

1. El artículo 2-1 del Acuerdo N°PSAA14-10078 del 14 de enero de 2014, proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, señaló que los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, conocerán de "(...) Los procesos en los cuales el demandante afirme en la demanda, que el demandado tiene su **domicilio o lugar de residencia en la localidad en la que funcione el Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**. Cuando el demandado sea una persona jurídica, se tendrá en cuenta la dirección que aparezca registrada en el respectivo certificado de existencia y representación legal. (...)". (Lo destacado fuera de texto original)

Se precisa en este punto que, si bien una cosa es el domicilio y otra la residencia, para efectos como el presente, los dos son relevantes, pues la competencia de los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga se circunscribe a la comprensión territorial asignada, y por ende se modera el concepto de domicilio, lo cual armoniza con el artículo 76 del Código Civil.

2. El Acuerdo N°2499 del 13 de marzo del año 2014, emitido por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Santander, definió que los Juzgados Primero y Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga, tendrán competencia para conocer de los asuntos concernientes a los barrios y asentamientos que hacen parte de las **comunas 1 y 2** de Bucaramanga<sup>1</sup> y claro, según las reglas de competencia establecidas por el Código General del Proceso.

Dicha competencia para el caso de los citados despachos, se amplió por el Consejo Seccional de la Judicatura de Santander mediante Acuerdo N°CSJSAA22-403 del 16 de diciembre de 2022 confirmado con Resolución CSJSAR23-23 del 26 de enero de 2023, data a partir de la cual, los asuntos atinentes a las **comunas 4 y 5** se repartirían

<sup>1</sup> De conformidad con el Acuerdo N°002 de febrero del 2013, expedido por el Concejo Municipal de Bucaramanga, por medio del cual se actualiza la División Política Administrativa del municipio de Bucaramanga en comunas, corregimientos y se adoptan otras disposiciones.



equitativamente entre los Juzgados Primero, Segundo y Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga.

El apoderado demandante en el acápite de competencia, ante la prerrogativa que le otorga la ley, **eligió** que la misma se fijara en cuanto al **factor territorial**, por el **lugar del cumplimiento de la obligación** y no por aquel **fuero general** considerado para remitir el asunto a este despacho judicial, es decir, se acogió el ejecutante al **fuero contractual** establecido en la parte inicial del numeral 3 del artículo 28 del Código General del Proceso y dirigió la demanda a los Juzgados Municipales de Bucaramanga y no a los de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga. La norma en cita establece:

“En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. (...)”

Veamos (Folios 1 y 2 – archivo 2):

Señores:

**JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE BUCARAMANGA (REPARTO)**

E. S. D.

COMPETENCIA Y CUANTÍA

Es usted competente, Señor Juez, para conocer de este proceso en razón a la cuantía, la cual estimo en **DIEZ MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS (10'500.000)** y por el lugar de cumplimiento de la obligación, la cual se pactó sería en la ciudad de Bucaramanga, tal como lo establece el artículo 28 numeral 3 del código General del Proceso.

Ahora, examinado el pagaré (Folio 9 -archivo 2), tenemos que, sobre el cumplimiento de la obligación, pactaron las partes:

**COOPFUTURO, en sus oficinas de la ciudad de Bucaramanga**

Como quedó visto, las obligaciones pactadas debían cumplirse en las oficinas de **Cooperativa de Estudiantes y Egresados Universitarios COOPFUTURO**, que según lo consignado en el acápite de notificaciones de la demanda y en el certificado de existencia y representación de la entidad (Folios 7 y 21 archivo 2), se ubican en la **calle 48 N°33-33 barrio Cabecera de la ciudad de Bucaramanga**, dirección que hace parte de la **comuna 12** de Bucaramanga, esto es, fuera de las comunas antes citadas que son de nuestra competencia.

3. Con todo, a fin de evitar futuras nulidades, por encontrarse el lugar de cumplimiento de la obligación en comuna diversa de las 1, 2, 4 o 5 de Bucaramanga, no es dable asumir el conocimiento de este asunto.

En ese sentido se ha pronunciado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, entre otros, en autos AC2738-2016, AC6044-2021 y AC2288-2022 del 02 de junio de 2022, éste último del que se destaca:

“(…) Significa lo dicho que, tratándose de conflictos originados en un negocio jurídico, si el lugar señalado para el cumplimiento de la obligación y el domicilio del ejecutado es distinto, el competente **se determinará según la selección del demandante, lo que debe respetarse por el juez de la causa.**

Al respecto, se ha sostenido que:

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°29 \(28-ago-2023\)](#) – M.D.P.

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2023-00203-00



(...) como **al demandante es a quien la ley lo faculta para escoger, dentro de los distintos fueros del factor territorial**, la autoridad judicial que debe pronunciarse sobre un asunto determinado, suficientemente se tiene dicho que una vez elegido por aquél su juez natural, la competencia se torna en privativa, sin que el funcionario judicial pueda a su iniciativa eliminarla o variarla, a menos que el demandado fundadamente la objete mediante los mecanismos legales que sean procedentes (CSJ AC2738-2016, AC6044-2021). (...)” (Lo destacado del despacho)

Y en auto del 23 de noviembre de 2022 al resolver el conflicto de competencia AC5364-2022 en la radicación N°11001-02-03-000-2022-04055-00, nuevamente resaltó:

“(…) En asuntos como este, convergen dos fueros de competencia que operan concurrentemente, a saber: (i) el previsto a manera de regla general en el numeral 1 del artículo 28 del Código General del Proceso («En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado...») y (ii) el que establece el numeral 3 del mismo precepto («En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones») (...)”

Como quiera que la parte demandante optó por el **fuero contractual**, el primer funcionario no podía desprenderse del conocimiento del asunto (Folio 31 del archivo 2), pues al hacerlo desconoció la voluntad del demandante que se emitió con base en los postulados legales y las reglas establecidas en la materia (CSJ AC2738-2016).

Implica ello que este despacho carece de competencia territorial, lo cual se declarará y ordenará remitir las diligencias a los **Juzgados Civiles del Circuito de Bucaramanga -Reparto-**, para que se dirima el **CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA** que se plantea en esta oportunidad y conforme a lo dispuesto en el artículo 139 de la Ley 1564.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BUCARAMANGA**,

### RESUELVE

**PRIMERO.- DECLARAR** la FALTA DE COMPETENCIA TERRITORIAL para conocer de la demanda EJECUTIVA promovida por la **Cooperativa de Estudiantes y Egresados Universitarios COOPFUTURO** en contra de la señora **Yadira Reyes Sandoval**, por las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO.- PROPONER CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA** ante lo decidido por el JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA y según se consideró.

**TERCERO.- REMITIR** el expediente a los JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO –REPARTO-, para lo de su competencia en torno a la motivación precedente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

Kilia Ximena Castañeda Granados

Juez

**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b309e9d14fde7c533ecf2b4f563e60a1be3cfdaef727aec6ee6aa5b43b7df33**

Documento generado en 31/08/2023 12:02:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00211-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** COOPERATIVA PARA EL SERVICIO DE EMPLEADOS Y PENSIONADOS –COOPENSIONADOS-  
**Demandados:** JOSÉ DOLORES GALVIS RIVERA

**Asunto:** Inadmite demanda.

Al despacho informando que la presente demanda correspondió a este despacho por reparto de fecha 19 de mayo 2023. Para proveer.

Bucaramanga, 31 de agosto de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Definir sobre la admisibilidad de la demanda EJECUTIVA promovida por la **Cooperativa para el Servicio de Empleados y Pensionados –COOPENSIONADOS-** en contra del señor **José Dolores Galvis Rivera**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Examinada la demanda, se INADMITIRÁ por las siguientes razones, al amparo del artículo 82 de la Ley 1564 y Ley 2213:

1. No se indicó el domicilio del demandado en el acápite inicial de la demanda. (Artículo 82-2 de la Ley 1564)
2. En acatamiento del artículo 82-2 de la Ley 1564 y su parágrafo primero, debió hacer en el acápite inicial de la demanda, la correspondiente mención al domicilio del demandado, que se recuerda, no es lo mismo que la vecindad, lugar de notificaciones, de residencia o de habitación, aunque puedan coincidir sus localidades.
3. En el acápite inicial de la demanda tal y como lo exige el numeral 2 del artículo 82 de la Ley 1564, debió indicar y no lo hizo, el **domicilio** de la persona jurídica demandante, obviando que unos son sus datos y otros los de la persona natural que la representa, pues son entes diversos.
4. En el hecho segundo hace referencia a l pagare N°50100000000495 lo que no coincide con el título aportado para el cobro de la obligación. (Artículo 82-5 id)
5. En el acápite de los fundamentos de derecho citó normas propias de los procesos de efectividad de la garantía real, que, según el acápite de procedimiento, no es el proceso que se pretende adelantar. Debe corregir. (Artículo 82-8 ídem)
6. La determinación de la cuantía fue indebida, pues solo contempló capital y debe, conforme a los artículos 26-1 y 82-9íd corresponder con exactitud a la sumatoria de capital e intereses (De plazo y de mora) pretendidos **hasta la presentación de la demanda**; para el caso se deben considerar las adecuaciones a las pretensiones de la demanda subsanada conforme a los señalamientos anteriores.

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°30 \(1-sep-2023\)](#) – M.D.P.

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2023-00211-00



7. Debió indicarse en el acápite de notificaciones, la dirección física y electrónica de la representante legal de la parte ejecutante, pues una es la persona jurídica y otra la persona natural que la representa, y sus datos, por ende, son diversos. (Artículo 82-10 de la Ley 1564)

8. No se aportó demostración de la remisión previa y efectiva de comunicaciones al demandado a través del canal digital reportado para su notificación -Correo electrónico-, como exigencia de idoneidad del mismo para los fines del proceso; por ello, el legislador consagró que debían obrar "...particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar. (...)". En caso de no aportarse, dicho correo electrónicos no será admisible. (Archivo 82-10 ibidem)

Bajo tales consideraciones, al tenor del artículo 90 del Código General del Proceso, se impone la INADMISIÓN DE LA DEMANDA para que se subsane en los términos de ley, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga,**

### RESUELVE

**PRIMERO. - INADMITIR** la demanda EJECUTIVA promovida por la **Cooperativa para el Servicio de Empleados y Pensionados -COOPENSIONADOS-** en contra del señor **José Dolores Galvis Rivera**, según se consideró.

**SEGUNDO. - CONCEDER** a la parte demandante el término de **cinco (5) días** para subsanar la demanda, so pena de rechazo, al tenor de lo motivado.

**TERCERO. - ALLEGAR** nuevamente el escrito de demanda integrada en un solo escrito con los aspectos subsanados y en archivo PDF.

**CUARTO. - RECONOCER** a PUNTUALMENTE S.A.S. identificada con N.I.T.900848641-6 como apoderada judicial de la **Cooperativa para el Servicio de Empleados y Pensionados -COOPENSIONADOS-**, en los términos y para los efectos del mandato conferido según el artículo 74 de la Ley 1564. (folio 6 Archivo 02)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

Kilia Ximena Castañeda Granados

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0cb6acfc5fbde072ee22aa6a45b47d516fea71f26c505db8f6abf4389587bc29**

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°30 \(1-sep-2023\)](#) – M.D.P.

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2023-00211-00

Documento generado en 31/08/2023 12:02:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00212-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** CREZCAMOS S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO  
**Demandado:** ALFONSO GARCÍA CALA

**Asunto:** Mandamiento de pago.

Al Despacho informando que la presente demanda ejecutiva ha correspondido por reparto de la Oficina de Apoyo Judicial de Bucaramanga en fecha 26 de mayo de 2023. Para proveer.

Bucaramanga, 31 de agosto de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Definir sobre la admisibilidad de la demanda EJECUTIVA promovida por el **CREZCAMOS S.A. Compañía de Financiamiento** en contra del señor **Alfonso García Cala**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

1. La demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82ss y 424 del Código General del Proceso, por lo cual se dispondrá su ADMISIÓN. (Archivo 2)
2. Es viable al tenor del artículo 430 ídem librar MANDAMIENTO EJECUTIVO en favor de **CREZCAMOS S.A. Compañía de Financiamiento** y en contra del señor **Alfonso García Cala**, por cuanto los títulos valores allegados –PAGARÉS DEL 30 DE NOVIEMBRE DE 2021 Y 21 DE OCTUBRE DE 2020-, dan cuenta de la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles a este, prestando por ende mérito ejecutivo conforme a las previsiones del artículo 422 ejusdem.
3. Se **ordena** a la sociedad demandante y/o a su apoderada, que en el término de **cinco (5) días** a partir de la notificación de esta providencia, alleguen a la **sede física** del juzgado, el título valor **original** objeto de la ejecución, atendidas las consideraciones efectuadas por el doctor Antonio Bohórquez Orduz – magistrado de la Sala Civil Familia del Tribunal Superior de Bucaramanga, en auto de fecha 24 de septiembre de 2021, al interior del proceso ejecutivo adelantado en el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Bucaramanga, con radicado N°680013103008-2019-00032-01 (Interno 328/2021) y el magistrado José Mauricio Marín Mora de la misma colegiatura, en auto del 9 de julio de 2021 emitido en sede de segunda instancia en el asunto ejecutivo hipotecario con radicado N°680013103008-2020-00203-01 (Interno 061/2021), posturas que acoge este despacho.
4. La notificación de este proveído se cumplirá respecto del demandado conforme a los artículos 291 y 292 de la Ley 1564, esto es, a su dirección física, por cuanto la electrónica informada no se reportó de acuerdo con las exigencias del artículo 8 de la Ley 2213. Se omitió allegar las evidencias del cruce de información entre las partes, en forma efectiva, a través del canal digital -Correo electrónico-, en aras de establecer su idoneidad. Por ello, la norma estableció que "(...) llegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar."

Conforme las consideraciones precedentes, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga**,

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°30 \(1-sep-2023\)](#) – M.D.P.



## RESUELVE

**PRIMERO. - Librar mandamiento de pago** por vía del PROCESO EJECUTIVO (Mínima Cuantía) en favor de **CREZCAMOS S.A. Compañía de Financiamiento** y en contra del señor **Alfonso García Cala**, por los siguientes conceptos:

✚ **PAGARÉ DEL 30 DE NOVIEMBRE DE 2021** (Folio 9 – archivo 2)

a. CAPITAL en cuantía de **seis millones treinta y cinco mil ochocientos sesenta y seis pesos m/cte.** (\$6'035.866).

b. INTERESES REMUNERATORIOS en cuantía de **setecientos cuarenta y siete mil seiscientos setenta y un pesos m/cte.** (\$747.671) determinados para el periodo comprendido entre el **30 de noviembre de 2021** y el **23 de mayo de 2023**, a la tasa del **53.04% E.A.**, siempre que se observen los límites de usura contemplados en el artículo 305 del Código Penal.

c. INTERESES DE MORA liquidados mes a mes, a la tasa máxima permitida por la ley (Artículo 884 del Código del Comercio, modificado por el artículo 11 de la Ley 510 de 1999) y observando los límites de usura contemplados en el artículo 305 del Código Penal, desde el **24 de mayo de 2023** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

d. SEGUROS en cuantía de **sesenta y nueve mil ciento veinte pesos m/cte.** (\$69.120).

✚ **PAGARÉ DEL 21 DE OCTUBRE DE 2020** (Folio 10 – archivo 2)

a. CAPITAL en cuantía de **cuatro millones trescientos cuarenta y ocho mil seiscientos cincuenta y dos pesos m/cte.** (\$4'348.652).

b. INTERESES REMUNERATORIOS en cuantía de **trescientos cuarenta y ocho mil ochocientos noventa y tres pesos m/cte.** (\$348.893) determinados para el periodo comprendido entre el **21 de octubre de 2020** y el **23 de mayo de 2023**, a la tasa del **44.580000% E.A.**, siempre que se observen los límites de usura contemplados en el artículo 305 del Código Penal.

c. INTERESES DE MORA liquidados mes a mes, a la tasa máxima permitida por la ley (Artículo 884 del Código del Comercio, modificado por el artículo 11 de la Ley 510 de 1999) y observando los límites de usura contemplados en el artículo 305 del Código Penal, desde el **24 de mayo de 2023** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

d. SEGUROS en cuantía de **cincuenta y un mil ochocientos cuarenta pesos m/cte.** (\$51.840).

**SEGUNDO. - Ordenar** que el ejecutado cumpla con la obligación de pagar a la sociedad ejecutante, en el término de **cinco (5) días** como lo consagra el artículo 431 del Código General del Proceso, las sumas previamente indicadas.

**TERCERO. - Notificar** el presente auto al demandado en la forma establecida en los artículos 291 a 292 del Código General del Proceso -A la dirección física reportada-, **siempre** con indicación de los canales de atención del juzgado (E-mail: [j01peqcacmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01peqcacmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co)), así como del horario de atención presencial y virtual, que es de lunes a viernes en jornada continua de 7am a 3pm.

**CUARTO. - Hacer saber** al demandado que cuenta con **diez (10) días** hábiles a partir de la notificación del mandamiento ejecutivo, para contestar la demanda, proponer excepciones de mérito con exposición de los hechos en que se funda, acompañar los

NOTIFICACIÓN: [Estado electrónico N°30 \(1-sep-2023\)](#) – M.D.P.



documentos relacionados con dichas excepciones y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer en los términos de ley.

**QUINTO. -Hacer saber** al ejecutado que los hechos que configuran excepciones previas deben alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago (Numeral 3 del artículo 442 del Código de General del Proceso).

**SEXTO. - Indicar** en lo atinente a la pretensión de costas y agencias en derecho, que sobre la misma se resolverá en la oportunidad legal correspondiente, de ser el caso.

**SÉPTIMO. - Advertir** a la sociedad demandante y/o su apoderada, que mientras el título valor se encuentre en su poder, no puede ser puesto en circulación ni presentarse al cobro de manera simultánea, alterna o posterior a este cobro judicial –Salvo por retiro de la demanda o desistimiento tácito en el caso del literal g del artículo 317 de la Ley 1564- , y deberá conservarlo bajo guarda y custodia para ser presentado de manera real y efectiva, en caso de así requerirlo la autoridad judicial (Artículo 78-2 ídem).

**OCTAVO. - Ordenar** a la parte demandante y/o apoderada que en el término de **cinco (5) días** a partir de la notificación de esta providencia, alleguen a la **sede física** del juzgado, el título valor **original** objeto de la ejecución, según se consideró en precedencia.

**NOVENO. - Señalar** a las partes y demás intervinientes en el proceso, que conforme a los artículos 2 y 11 de la Ley 2213 y la circular DESAJBUC20-71 del 24 de junio de 2020 de la Dirección Ejecutiva Seccional de la Administración Judicial de Bucaramanga, los memoriales deberán presentarse a través del correo electrónico a través del correo electrónico [j01pequcacmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01pequcacmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co), en formato **PDF** y con crédito del envío de copia a su contraparte acorde con el artículo 78-14 del Código General del Proceso, **so pena de multa**.

**DÉCIMO. - Advertir** a las partes que es su deber, en los términos del artículo 78-5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de domicilio o datos de notificación, so pena de que las comunicaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

**DÉCIMO PRIMERO. - Reconocer** a la profesional del derecho ESTEFANY CRISTINA TORRES BARAJAS como apoderada judicial de **CREZCAMOS S.A. Compañía de Financiamiento**, en los términos y para los efectos del mandato que se le confirió según el artículo 5 de la Ley 2213. (Folios 2 y 3 archivo 2)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
Kilia Ximena Castañeda Granados  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f6ef4f703ae5f61a85e3ce0b1120016f8322bd00bb031d175f81113d10f8a8d**

Documento generado en 31/08/2023 12:03:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00212-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** CREZCAMOS S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO  
**Demandado:** ALFONSO GARCÍA CALA

**Asunto:** Mandamiento de pago.

Al despacho para proveer.

Bucaramanga, 31 de agosto de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Determinada la admisibilidad de la demanda, se accede a la petición de medidas cautelares en los términos de los artículos 593-1 y 599 del Código General del Proceso, decretando el:

- **EMBARGO y SECUESTRO** de la cuota parte del inmueble identificado con matrícula N°300-228546, y denunciada como de propiedad del señor **Alfonso García Cala**. Líbrese por secretaría el oficio correspondiente con destino a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bucaramanga, con la advertencia que, a costa de la parte ha de surtirse, de ser procedente, el registro, y la remisión del certificado de que trata el numeral 1 del artículo 593 id. (Folio 30 del archivo 2)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
Kilia Ximena Castañeda Granados  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b39ec0e94474255b55836efbf4b73129aeab5fb91155f2ddb4465dde9e4664c**

Documento generado en 31/08/2023 12:03:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicado N°:** 680014189001-2022-00214-00

**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)

**Demandante:** NORSTRAY NUART S.A.S

**Demandado:** MEDLIFE S.A.S.

**Asunto:** Rechaza demanda por competencia territorial.

Al despacho informando que correspondió por reparto de la Oficina de Apoyo Judicial de Bucaramanga el 29 de mayo de 2023, la demanda de la referencia.

Bucaramanga, 31 de agosto de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Definir sobre la admisibilidad de la demanda EJECUTIVA promovida por la sociedad **NORSTRAY NUART S.A.S** en contra de la compañía **MEDLIFE S.A.S**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

1. La apoderada demandante determinó la competencia para conocer de este asunto, en cuanto al **factor territorial**, por el lugar del domicilio del demandado, es decir, con base en los criterios del numeral 1 del artículo 28 del Código General del Proceso.
2. El artículo 2-1 del Acuerdo N°PSAA14-10078 del 14 de enero de 2014, proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, señaló que los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, conocerán de "(...) Los procesos en los cuales el demandante afirme en la demanda, que el demandado tiene su domicilio o lugar de residencia en la localidad en la que funcione el Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple. Cuando el demandado sea una persona jurídica, se tendrá en cuenta la dirección que aparezca registrada en el respectivo certificado de existencia y representación legal. (...)" (Lo destacado fuera de texto original)
3. El Acuerdo N°2499 del 13 de marzo del año 2014, emitido por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Santander, definió que los Juzgados Primero y Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga, tendrán competencia para conocer de los asuntos concernientes a los barrios y asentamientos que hacen parte de las comunas 1 y 2 de Bucaramanga<sup>1</sup> y claro, según las reglas de competencia establecidas por el Código General del Proceso.

Dicha competencia para el caso de los citados despachos, se amplió por el Consejo Seccional de la Judicatura de Santander mediante Acuerdo N°CSJSAA22-403 del 16 de diciembre de 2022 confirmado con Resolución CSJSAR23-23 del 26 de enero de 2023, data a partir de la cual, los asuntos atinentes a las comunas 4 y 5 se repartirían

<sup>1</sup> De conformidad con el Acuerdo N°002 de febrero del 2013, expedido por el Concejo Municipal de Bucaramanga, por medio del cual se actualiza la División Política Administrativa del municipio de Bucaramanga en comunas, corregimientos y se adoptan otras disposiciones.

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°30 \(1-sep-2023\)](#) – M.D.P.



equitativamente entre los Juzgados Primero, Segundo y Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga.

4. La apoderada demandante señaló como dirección de la sociedad demandada, la de una bodega ubicada en el Parque Industrial Etapa 1 de Bucaramanga, a donde probablemente se despachaba la mercancía, pero que no concernía al domicilio del demandado, que es el fuero por el que se indicó determinar la competencia por el factor territorial en este asunto, y obviando que **para efectos judiciales** la sociedad **MEDLIFE S.A.S.**, según consulta en la plataforma RUES fijó su domicilio en el municipio de Floridablanca (Santander) y su dirección de notificaciones, es una en dicha localidad.  
**Veamos:**

Dirección del domicilio principal: CALLE 158 # 20 - 95 TORRE A 11 PISO 4  
MODULO A 404 - 405 - 406 - 407  
Municipio: Floridablanca - Santander  
Correo electrónico: gerenciacomercialmedlife@gmail.com  
Teléfono comercial 1: 6377752  
Teléfono comercial 2: 3164459615  
Teléfono comercial 3: No reportó

Dirección para notificación judicial: CALLE 158 # 20 - 95 TORRE A 11 PISO 4  
MODULO A 404 - 405 - 406 - 407  
Municipio: Floridablanca - Santander  
Correo electrónico de notificación: gerenciacomercialmedlife@gmail.com  
Teléfono para notificación 1: 6377752  
Teléfono para notificación 2: 3164459615  
Teléfono para notificación 3: No reportó

Es de aclarar que la parte demandante aportó un certificado de existencia y representación legal de la compañía **MEDLIFE S.A.S.** en que la dirección es la indicada en el acápite de notificaciones de la demanda, pero el mismo fue expedido el 7 de julio del año **2020**, lo que impone acorde con lo anterior, que contiene información desactualizada de la compañía demandada en cuanto a su domicilio y dirección de notificaciones judiciales. (Folio 26 del archivo 2)

5. Implica ello que este despacho carece de competencia territorial para conocer del proceso y así lo declarará, previo rechazo de plano de la demanda para su envío al competente, en los términos del inciso 2° del artículo 90 de la Ley 1564, esto es, a los **JUECES DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE FLORIDABLANCA (SANTANDER) - Reparto-**.

En razón de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BUCARAMANGA,**

#### RESUELVE

**PRIMERO. - RECHAZAR DE PLANO** la demanda EJECUTIVA promovida por la sociedad **NORSTRAY NUART S.A.S** en contra de la compañía **MEDLIFE S.A.S,** por falta de competencia territorial (FUERO GENERAL) y conforme a lo considerado.

NOTIFICACIÓN: [Estado electrónico N°30 \(1-sep-2023\)](#) – M.D.P.



**SEGUNDO.** - REMITIR la demanda y sus anexos a los JUECES DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE FLORIDABLANCA (SANTANDER) -Reparto-, para los efectos denotados en la motivación de este proveído.

**TERCERO.** - DEJAR constancia de su salida en las bases de datos correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
Kilia Ximena Castañeda Granados

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12c211fd586e42ebce020d311f790045f597a842604dbcd52f26d038901657a8**

Documento generado en 31/08/2023 12:03:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicado N°:** 680014189001-2023-00215-00

**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)

**Demandante:** BANCIENT S.A Y/O BAN100 S.A (Antes BANCO CREDIFINANCIERA S.A.)

**Demandado:** PEDRO ANTONIO TORRES MORALES

**Asunto:** Rechaza demanda por competencia territorial.

Al despacho informando que correspondió por reparto de la oficina judicial de Bucaramanga el 29 de mayo de 2023 la demanda de la referencia.

Bucaramanga, 31 de agosto de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

## **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bucaramanga, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

### **ASUNTO**

Definir sobre la admisibilidad de la demanda EJECUTIVA promovida por **BANCIENT S.A** y/o **BAN100 S.A** – antes **Banco CREDIFINANCIERA S.A.**, en contra del señor **Pedro Antonio Torres Morales**.

### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

1. El artículo 2-1 del Acuerdo N°PSAA14-10078 del 14 de enero de 2014, proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, señaló que los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, conocerán de "(...) Los procesos en los cuales el demandante afirme en la demanda, que el demandado tiene su domicilio o lugar de residencia en la localidad en la que funcione el Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple. Cuando el demandado sea una persona jurídica, se tendrá en cuenta la dirección que aparezca registrada en el respectivo certificado de existencia y representación legal. (...)" (Lo destacado fuera de texto original)

2. El Acuerdo N°2499 del 13 de marzo del año 2014, emitido por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Santander, definió que los Juzgados Primero y Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga, tendrán competencia para conocer de los asuntos concernientes a los barrios y asentamientos que hacen parte de las comunas 1 y 2 de Bucaramanga<sup>1</sup> y claro, según las reglas de competencia establecidas por el Código General del Proceso.

Dicha competencia para el caso de los citados despachos, se amplió por el Consejo Seccional de la Judicatura de Santander mediante Acuerdo N°CSJSAA22-403 del 16 de diciembre de 2022 confirmado con Resolución CSJSAR23-23 del 26 de enero de 2023, data a partir de la cual, los asuntos atinentes a las comunas 4 y 5 se repartirían equitativamente entre los Juzgados Primero, Segundo y Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga.

3. La apoderada demandante determinó la competencia para conocer de este asunto, en cuanto al **factor territorial**, por el lugar de cumplimiento de la obligación en

<sup>1</sup> De conformidad con el Acuerdo N°002 de febrero del 2013, expedido por el Concejo Municipal de Bucaramanga, por medio del cual se actualiza la División Política Administrativa del municipio de Bucaramanga en comunas, corregimientos y se adoptan otras disposiciones.

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°30 \(1-sep-2023\)](#) – M.D.P.

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2022-00215-00



primer lugar, o, por el lugar del domicilio del demandado, es decir, con base en los criterios de los numerales 1 y 3 del artículo 28 del Código General del Proceso.

Pues bien, examinado el pagaré y demás documentos anexos, en ninguno de ellos se advierte determinado el lugar de cumplimiento de la obligación, por manera que se acude al contenido del artículo 876 del Código de Comercio que establece que será el domicilio principal del acreedor, esto es, la ciudad de **Bogotá D.C.** (Folio 24 - archivo 2). Veamos la norma:

“ARTÍCULO 876. <DOMICILIO PARA EL PAGO DE OBLIGACIONES DINERARIAS>. Salvo estipulación en contrario, la obligación que tenga por objeto una suma de dinero deberá cumplirse en el lugar de domicilio que tenga el acreedor al tiempo del vencimiento. Si dicho lugar es distinto al domicilio que tenía el acreedor al contraerse la obligación y, por ello resulta más gravoso su cumplimiento, el deudor podrá hacer el pago en el lugar de su propio domicilio, previo aviso al acreedor.”

Y consultada la plataforma RUES la agencia del demandante en la ciudad de **Bucaramanga** a donde se dirigió la demanda, se encuentra en la comuna 12 que no corresponde a aquellas en que los **Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga** tenemos competencia por razón del factor territorial. Veamos:

CERTIFICADO DE AGENCIA DE INSTITUCION FINANCIERA DE:  
BANCIENT BUCARAMANGA

ESTADO MATRICULA: ACTIVO

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO DE BUCARAMANGA, CON FUNDAMENTO  
EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

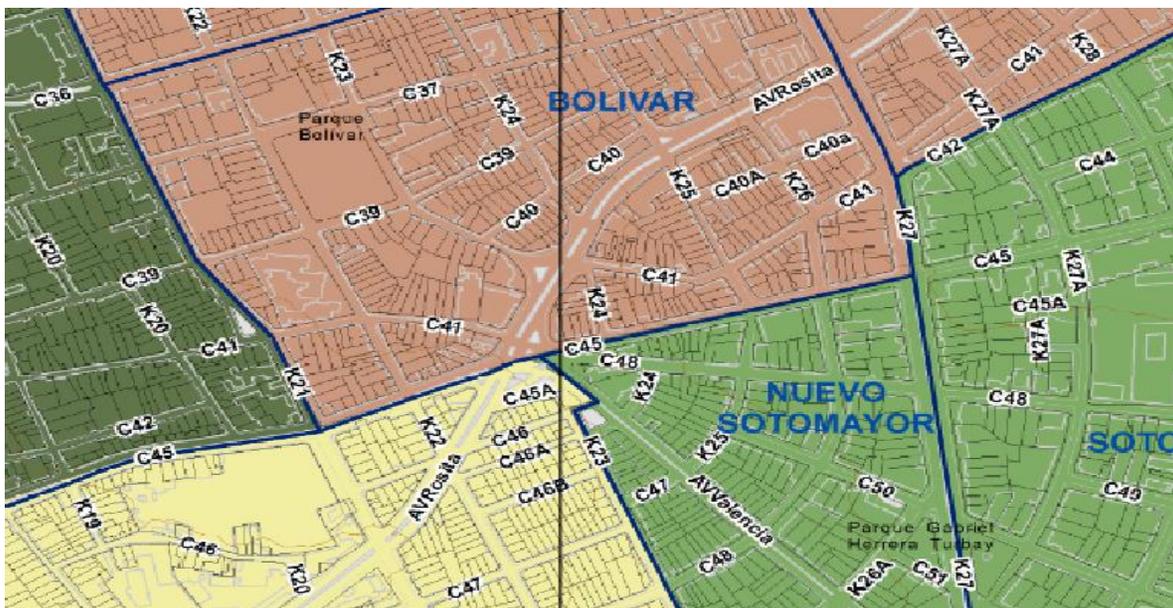
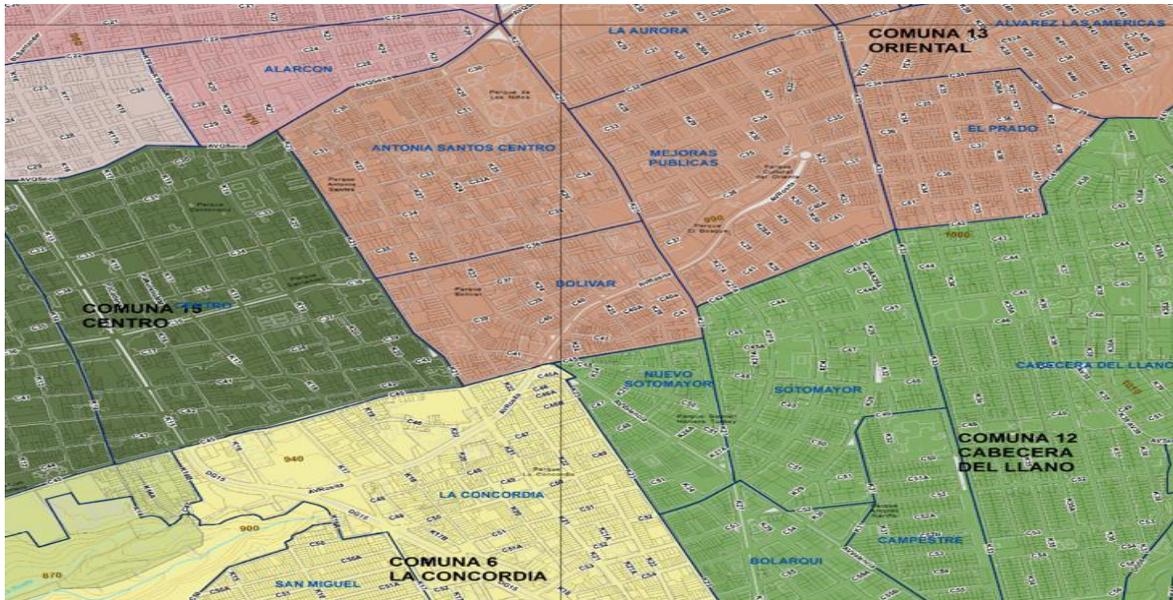
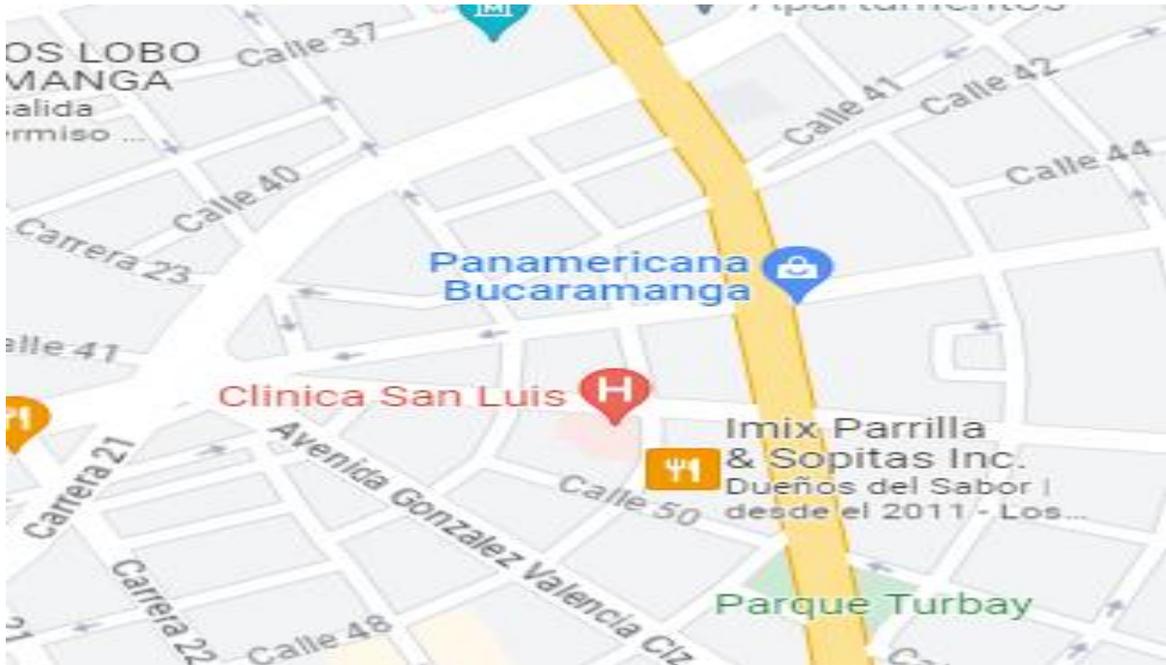
FECHA DE RENOVACIÓN: MARZO 23 DE 2023  
GRUPO NIIF: SIN GRUPO DEFINIDO

MATRICULA: 05-311105-04 DEL 2014/12/01  
NOMBRE: BANCIENT BUCARAMANGA  
NIT: 900200960-9

DIRECCION COMERCIAL: CALLE 52 # 35 - 38 BARRIO CABECERA DEL LLANO  
MUNICIPIO: Bucaramanga - Santander  
TELEFONO1: 4926792  
TELEFONO2: 3114749904  
EMAIL : NOTIFICACIONES@BAN100.COM.CO

De otra parte, es cierto que la profesional del derecho en el acápite de competencia planteó una concurrencia de los fueros general y contractual, sin elegir expresamente, como era su deber, pero al dirigir la demanda, como se ha dicho, lo hizo a **Juzgados de Bucaramanga**, obviando claro, los acuerdos antes expuestos.

Y así, la única relación del demandado con la ciudad de Bucaramanga, es una de sus direcciones de notificación (Folio 3 del archivo 2), concretamente la calle 42 N°23-102 apartamento 201, pues la otra reportada, se indicó que concierne al municipio de **Girón** (Santander). La dirección de Bucaramanga, de ser correcta, corresponde a un sector que no hace parte de las comunas 1, 2, 4 ni 5 de la ciudad, como se aprecia en los mapas a continuación, sino que se ubica en un punto entre las comunas 6, 12, 13 y 15:



NOTIFICACIÓN: [Estado electrónico N°30 \(1-sep-2023\)](#) – M.D.P.

Ejecutivo

Radicado N° 680014189001-2022-00215-00



Con todo, el lugar de cumplimiento de la obligación, ni el domicilio del demandado conciernen a las comunas 1, 2, 4 o 5 de la ciudad de Bucaramanga y, por ende, este asunto desde el punto de vista de la competencia territorial, no debe avocarse para su conocimiento. Por el contrario, se estima que acorde con todos los señalamientos previos, son los **Juzgados Civiles Municipales de Bucaramanga** los competentes en este asunto, y a ellos se remitirán las diligencias, previo rechazo de la demanda en los términos del inciso 2° del artículo 90 de la Ley 1564.

En razón de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BUCARAMANGA**,

### RESUELVE

**PRIMERO.** - **RECHAZAR DE PLANO** la demanda EJECUTIVA promovida por promovida por **BANCIEN S.A** y/o **BAN100 S.A** - antes **Banco CREDIFINANCIERA S.A.**, en contra del señor **Pedro Antonio Torres Morales**, por falta de competencia (FACTOR TERRITORIAL) y conforme a lo consignado en las consideraciones precedentes.

**SEGUNDO.** - **REMITIR** la demanda y sus anexos a los **Jueces Civiles Municipales de Bucaramanga** -Reparto-, para los efectos denotados en la motivación de este proveído.

**TERCERO.** - **DEJAR** constancia de su salida en las bases de datos correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

Kilia Ximena Castañeda Granados

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d936fe289ddf226f59e3c18872c8fe24349a52a2550061119fb5ff8583f8faa**

Documento generado en 31/08/2023 12:04:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00218-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** ALBA ROCÍO BALLESTEROS PORRAS  
**Demandado:** JOSSIMAR LEANDRO TORRES

**Asunto:** Mandamiento de pago.

Al Despacho informando que correspondió por reparto la demanda de la referencia el 30 de mayo de 2023. Lo anterior, previo rechazo por competencia territorial del Juzgado Tercero de Pequeñas Causas de Bucaramanga. Para proveer.

Bucaramanga, 31 de agosto de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Definir sobre la admisibilidad de la demanda EJECUTIVA promovida por la señora **Alba Roció Ballesteros Porras** en contra del señor **Jossimar Leandro Torres**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

1. La demanda reúne los requisitos de ley, por lo cual se dispondrá su ADMISIÓN. (Archivo 2)
2. Es viable al tenor del artículo 430 ídem librar MANDAMIENTO EJECUTIVO en favor de la señora **Alba Roció Ballesteros Porras** y en contra del señor **Jossimar Leandro Torres**, por cuanto el título valor allegado –LETRA DE CAMBIO (Folio 4 – archivo 2) –, da cuenta de la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles a este, prestando por ende mérito ejecutivo conforme a las previsiones del artículo 422 ejusdem.
3. Se **ordena** a la demandante que en el término de **cinco (5) días** a partir de la notificación de esta providencia, alleguen a la **sede física** del juzgado, el título valor **original** objeto de la ejecución, atendidas las consideraciones efectuadas por el doctor Antonio Bohórquez Orduz – magistrado de la Sala Civil Familia del Tribunal Superior de Bucaramanga, en auto de fecha 24 de septiembre de 2021, al interior del proceso ejecutivo adelantado en el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Bucaramanga, con radicado N°680013103008-2019-00032-01 (Interno 328/2021) y el magistrado José Mauricio Marín Mora de la misma colegiatura, en auto del 9 de julio de 2021 emitido en sede de segunda instancia en el asunto ejecutivo hipotecario con radicado N°680013103008-2020-00203-01 (Interno 061/2021), posturas que acoge este despacho.
4. La notificación de este proveído se cumplirá respecto del demandado conforme a los artículos 291 y 292 de la Ley 1564, esto es, a su dirección física.

Conforme las consideraciones precedentes, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga**,

NOTIFICACIÓN: [Estado electrónico N°30 \(1-sep-2023\)](#) – M.D.P.

Ejecutivo

Radicado N° 680014189001-2023-00218-00



## RESUELVE

**PRIMERO.** - **Librar mandamiento de pago** por vía del PROCESO EJECUTIVO (Mínima Cuantía) en favor de la señora **Alba Roció Ballesteros Porras** en contra del señor **Jossimar Leandro Torres**, por los siguientes conceptos:

- a. CAPITAL en cuantía de **un millón de pesos m/cte. (\$1'000.000)**.
- b. INTERESES DE MORA liquidados mes a mes, a la tasa máxima permitida por la ley (Artículo 884 del Código del Comercio, modificado por el artículo 11 de la Ley 510 de 1999) y observando los límites de usura contemplados en el artículo 305 del Código Penal, desde el **26 de septiembre de 2022** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO.** - **Ordenar** que el ejecutado cumpla con la obligación de pagar a la ejecutante, en el término de **cinco (5) días** como lo consagra el artículo 431 del Código General del Proceso, las sumas previamente indicadas.

**TERCERO.** - **Notificar** el presente auto al demandado en la forma establecida en los artículos 291 a 292 del Código General del Proceso -A la dirección física reportada-, **siempre** con indicación de los canales de atención del juzgado (E-mail: [j01peqcacmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01peqcacmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co)), así como del horario de atención presencial y virtual, que es de lunes a viernes en jornada continua de 7am a 3pm.

**CUARTO.** - **Hacer saber** al demandado que cuenta con **diez (10) días** hábiles a partir de la notificación del mandamiento ejecutivo, para contestar la demanda, proponer excepciones de mérito con exposición de los hechos en que se funda, acompañar los documentos relacionados con dichas excepciones y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer en los términos de ley.

**QUINTO.** - **Hacer saber** al ejecutado que los hechos que configuran excepciones previas deben alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago (Numeral 3 del artículo 442 del Código de General del Proceso).

**SEXTO.** - **Indicar** en lo atinente a la pretensión de costas, que sobre la misma se resolverá en la oportunidad legal correspondiente, de ser el caso.

**SÉPTIMO.** - **Advertir** a la demandante que mientras el título valor se encuentre en su poder, no puede ser puesto en circulación ni presentarse al cobro de manera simultánea, alterna o posterior a este cobro judicial -Salvo por retiro de la demanda o desistimiento tácito en el caso del literal g del artículo 317 de la Ley 1564- , y deberá conservarlo bajo guarda y custodia para ser presentado de manera real y efectiva, en caso de así requerirlo la autoridad judicial (Artículo 78-2 ídem).

**OCTAVO.** - **Ordenar** a la parte demandante que en el término de **cinco (5) días** a partir de la notificación de esta providencia, allegue a la **sede física** del juzgado, el título valor **original** objeto de la ejecución, según se consideró en precedencia.

**NOVENO.** - **Señalar** a las partes y demás intervinientes en el proceso, que conforme a los artículos 2 y 11 de la Ley 2213 y la circular DESAJBUC20-71 del 24 de junio de 2020 de la Dirección Ejecutiva Seccional de la Administración Judicial de Bucaramanga, los memoriales deberán presentarse a través del correo electrónico a través del correo electrónico [j01pequcacmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01pequcacmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co), en formato **PDF** y con



crédito del envío de copia a su contraparte acorde con el artículo 78-14 del Código General del Proceso, **so pena de multa**.

**DÉCIMO. - Advertir** a las partes que es su deber, en los términos del artículo 78-5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de domicilio o datos de notificación, so pena de que las comunicaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

Kilia Ximena Castañeda Granados

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24f1a97dfc1864df41441ecb70a6e6cdf5eca33a6bc91cefbe6bb98a83829148**

Documento generado en 31/08/2023 12:04:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00220-00  
**Proceso:** EJECUTIVO  
**Demandante:** TRANSPORTES GJ LTDA  
**Demandados:** DIANA MAYERLY NIÑO AFANADOR

**Asunto:** Inadmite demanda.

Al despacho informando que ha correspondido por reparto de fecha 31 de mayo de 2023. Para proveer.

Bucaramanga, 31 de agosto de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Definir sobre la admisibilidad de la demanda EJECUTIVA promovida por **Transportes GJ Ltda.** en contra de **Diana Mayerly Niño Afanador.**

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Examinada la demanda, se INADMITIRÁ por las siguientes razones, al amparo del artículo 82 de la Ley 1564 y Ley 2213:

1. La determinación de la cuantía no fue conforme a los artículos 26-1 y 82-9ºid, pues deberá contemplar con exactitud la sumatoria de capital e intereses pretendidos **hasta la presentación de la demanda.**
2. Deberá aportar el certificado de existencia de la respectiva Cámara de Comercio de la persona jurídica demandante (Artículo 84-2 id), y a los datos que allí se reportan como de notificaciones judiciales, ajustar si llega a corresponder, el acápite de notificaciones.
3. En materia de notificación de las partes y sus representantes no se indicaron los datos de notificación física y electrónica de la representante legal de la persona jurídica demandante. Se recuerda, una es la persona jurídica y otra la persona natural que la representa, cuyos datos son diversos. (Artículo 82-10 id).

1. En consonancia con los artículos 82-11 y 84-1 de la Ley 1564, deberá aportar de manera legible la trazabilidad en la remisión del mensaje de datos contenido exclusivamente del poder, iniciando en el correo electrónico del mandante registrado en Cámara de Comercio y dirigido a aquel que el profesional del derecho reporta en SIRNA, habida cuenta que a folio 11 del archivo 2 obra un pantallazo borroso. (Ley 2213)

Bajo tales consideraciones, al tenor del artículo 90 del Código General del Proceso, se impone la INADMISIÓN DE LA DEMANDA para que se subsane en los términos de ley, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga,**

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°30 \(1-sep-2023\)](#) – M.D.P.

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2023-00220-00



**RESUELVE**

**PRIMERO.** - **INADMITIR** la demanda EJECUTIVA promovida por **Transportes GJ Ltda.** en contra de **Diana Mayerly Niño Afanador**, según se consideró.

**SEGUNDO.** - **CONCEDER** a la parte demandante el término de **cinco (5) días** para subsanar la demanda, so pena de rechazo, al tenor de lo motivado.

**TERCERO.** - **ALLEGAR** nuevamente el escrito de demanda integrada en un solo escrito con los aspectos subsanados y en archivo PDF.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

Kilia Ximena Castañeda Granados

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68d9a6f1442dfe7ba664eaa742e61b3de7bb14c7aeb845b652652c1cb84bad5c**

Documento generado en 31/08/2023 12:05:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00221-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** COOPERATIVA MULTIACTIVA DE LOS PENSIONADOS DE LA ELECTRIFICADORA DE SANTANDER LTDA.  
COOPENESSA  
**Demandados:** LEIDY JHOHANA HENAO SOSA  
**Asunto:** Conflicto de Competencia.

Al despacho informando que el juzgado Dieciséis Civil Municipal de Bucaramanga rechazó la presente demanda por falta de competencia territorial, por lo cual ha correspondido a este despacho por reparto de la Oficina de Apoyo Judicial de Bucaramanga. Para proveer.

Bucaramanga, 31 de agosto de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Definir sobre la admisibilidad de la demanda EJECUTIVA promovida por la **Cooperativa Multiactiva de los Pensionados de la Electrificadora de Santander Ltda. - COOPENESSA** en contra de la señora **Leidy Jhohana Henao Sosa**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

1. El artículo 2-1 del Acuerdo N°PSAA14-10078 del 14 de enero de 2014, proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, señaló que los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, conocerán de "(...) Los procesos en los cuales el demandante afirme en la demanda, que el demandado tiene su domicilio o lugar de residencia en la localidad en la que funcione el Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple. Cuando el demandado sea una persona jurídica, se tendrá en cuenta la dirección que aparezca registrada en el respectivo certificado de existencia y representación legal. (...)". (Lo destacado fuera de texto original)

Se precisa en este punto que, si bien una cosa es el domicilio y otra la residencia, para efectos como el presente, los dos son relevantes, pues la competencia de los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga se circunscribe a la comprensión territorial asignada, y por ende se modera el concepto de domicilio, lo cual armoniza con el artículo 76 del Código Civil.

2. El Acuerdo N°2499 del 13 de marzo del año 2014, emitido por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Santander, definió que los Juzgados Primero y Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga, tendrán competencia para conocer de los asuntos concernientes a los barrios y asentamientos que hacen parte de las **comunas 1 y 2** de Bucaramanga<sup>1</sup> y claro, según las reglas de competencia establecidas por el Código General del Proceso.

Dicha competencia para el caso de los citados despachos, se amplió por el Consejo Seccional de la Judicatura de Santander mediante Acuerdo N°CSJSAA22-403 del 16 de diciembre de 2022 confirmado con Resolución CSJSAR23-23 del 26 de enero de 2023,

<sup>1</sup> De conformidad con el Acuerdo N°002 de febrero del 2013, expedido por el Concejo Municipal de Bucaramanga, por medio del cual se actualiza la División Política Administrativa del municipio de Bucaramanga en comunas, corregimientos y se adoptan otras disposiciones.

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°30 \(1-sep-2023\)](#) – M.D.P.

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2023-00221-00



data a partir de la cual, los asuntos atinentes a las **comunas 4 y 5** se repartirían equitativamente entre los Juzgados Primero, Segundo y Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga.

3. El apoderado demandante en el acápite de competencia, ante la prerrogativa que le otorga la ley, **eligió** que la misma se fijara en cuanto al **factor territorial**, por el **lugar del cumplimiento de la obligación**, es decir, se acogió el ejecutante al **contractual** establecidos en el numeral 3 del artículo 28 del Código General del Proceso y así no solo lo manifestó en el acápite correspondiente, sino que igualmente dirigió la demanda a los **Jueces Civiles Municipales de Bucaramanga** y no a aquellos de **Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga**, menos aún al **Primero**, a donde el juzgado que rechazó la demanda, la dirigió exclusivamente, cuando son 2 los despachos con competencia en las comunas 1 y 2 del norte de la ciudad. Veamos:

**COMPETENCIA:**

Por la cuantía de la obligación y domicilio donde se debía cumplir la misma, es usted señor Juez competente para conocer de este asunto.

Señor  
**JUEZ CIVIL MUNICIPAL –REPARTO-**  
Bucaramanga  
E. S.D.

Examinado el pagaré (Folio 21 -archivo 2), se tiene que las obligaciones pactadas debían cumplirse en la ciudad de Bucaramanga y concretamente en las dependencias de **COOPENESSA**, pues indicó el documento:

me(nos) obligo(amos) a pagar incondicionalmente, me(nos) obligo(amos) a pagar incondicionalmente, en dinero efectivo, a la orden de COOPENESSA, en su oficina de la ciudad de Bucaramanga, o a quien represente sus derechos, la suma de

Ahora, revisado el acápite de notificaciones, así como el certificado de existencia y representación, se tiene que las oficinas de la demandante quedan en la siguiente dirección (Folios 4 y 7 del archivo 2):

Dirección del domicilio principal:	CALLE 36 # 17 - 56 OFICINA 2 - 23
CENTRO COMERCIAL OMNICENTRO	
Municipio:	Bucaramanga - Santander
Correo electrónico:	coopenessa@yahoo.com
Teléfono comercial 1:	6306567
Teléfono comercial 2:	3187162161
Teléfono comercial 3:	No reportó

Dirección para notificación judicial:	CALLE 36 # 17 - 56 CENTRO COMERCIAL
OMNICENTRO OFICINA 2 - 23	
Municipio:	Bucaramanga - Santander

Dicha dirección hace parte de la **Comuna 15** de la ciudad de Bucaramanga, por manera que no era dable remitir a este **Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple** el asunto de trato, desconociendo además la voluntad del demandante, cuya determinación de radicar la competencia en los **Juzgados Civiles de Bucaramanga** no constituye un capricho sino una prerrogativa que la ley le otorga.

En ese sentido se ha pronunciado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, entre otros, en autos AC2738-2016, AC6044-2021 y AC2288-2022 del 02 de junio de 2022, éste último del que se destaca:

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°30 \(1-sep-2023\)](#) – M.D.P.

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2023-00221-00



“(…) Significa lo dicho que, tratándose de conflictos originados en un negocio jurídico, si el lugar señalado para el cumplimiento de la obligación y el domicilio del ejecutado es distinto, el competente **se determinará según la selección del demandante, lo que debe respetarse por el juez de la causa.**

Al respecto, se ha sostenido que:

(…) como **al demandante es a quien la ley lo faculta para escoger, dentro de los distintos fueros del factor territorial,** la autoridad judicial que debe pronunciarse sobre un asunto determinado, suficientemente se tiene dicho que una vez elegido por aquél su juez natural, la competencia se torna en privativa, sin que el funcionario judicial pueda a su iniciativa eliminarla o variarla, a menos que el demandado fundadamente la objete mediante los mecanismos legales que sean procedentes (CSJ AC2738-2016, AC6044-2021). (…)” (Lo destacado del despacho)

Y en auto del 23 de noviembre de 2022 al resolver el conflicto de competencia AC5364-2022 en la radicación N°11001-02-03-000-2022-04055-00, nuevamente resaltó:

“(…) En asuntos como este, convergen dos fueros de competencia que operan concurrentemente, a saber: (i) el previsto a manera de regla general en el numeral 1 del artículo 28 del Código General del Proceso («En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado...») y (ii) el que establece el numeral 3 del mismo precepto («En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones») (…)”

Como quiera que la parte demandante optó por el **fuero contractual,** el primer funcionario no podía desprenderse del conocimiento del asunto como lo hizo (Folio 32-33 archivo 02), pues estaba desconociendo las reglas establecidas en la materia, así como la voluntad del demandante que se emitió con base en los postulados legales (CSJ AC2738-2016).

Implica ello que este despacho carece de competencia territorial, lo cual se declarará y ordenará remitir las diligencias a los **Juzgados Civiles del Circuito de Bucaramanga - Reparto-**, para que se dirima el **CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA** que se plantea en esta oportunidad y conforme a lo dispuesto en el artículo 139 de la Ley 1564.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BUCARAMANGA,**

#### RESUELVE

**PRIMERO.** - **DECLARAR** la FALTA DE COMPETENCIA TERRITORIAL para conocer de la demanda EJECUTIVA promovida por la **Cooperativa Multiactiva de los Pensionados de la Electrificadora de Santander Ltda. - COOPENESSA** en contra de la señora **Leidy Jhohana Henao Sosa**, atendidas las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO.** - **PROPONER CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA** ante lo decidido por el **Juzgado Dieciséis Civil Municipal de Bucaramanga** (Folios 32-33 archivo 2) y según se consideró.

**TERCERO.** - **REMITIR** el expediente a los **JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO –REPARTO-**, para lo de su competencia en torno a la motivación precedente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**  
**Kilia Ximena Castañeda Granados**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e03ef15604a23f4b028fbb09b4a55eea3965b68014ad16f7df54096156fbd90**

Documento generado en 31/08/2023 12:05:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00225-00  
**Proceso:** EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL  
**Demandante:** JUAN ALFONSO CORREA DUARTE  
**Demandado:** LISETTE HERNÁNDEZ ALFONSO

**Asunto:** Inadmite demanda.

Al Despacho informando que la presente demanda ejecutiva para la Efectividad de la Garantía Real ha correspondido por reparto de fecha 2 de junio de 2023. Para proveer.

Bucaramanga, 31 de agosto de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Definir sobre la admisibilidad de la demanda EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL promovida por el señor **Juan Alfonso Correa Duarte** en contra de la señora **Lisette Hernández Alfonso**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Examinada la demanda y al amparo de lo previsto en el artículo 82ss del Código General del Proceso, así como la Ley 2213, se impone su inadmisión por las siguientes razones:

1. Deberá allegar la primera copia que preste mérito ejecutivo de la Escritura N°4053 de 15 de julio de 2022 de la Notaría Séptima de Circulo de Bucaramanga. (Artículos 82-11 y 84-5 de la Ley 1564).
2. Respecto de las pretensiones 3 y 5 no corresponden a ello, debe ubicarlas en el acápite que considere diverso de aquel en que se encuentran pues allí solo deben contenerse los aspectos sobre los que en concreto se surte el debate y debe según el principio de congruencia, pronunciarse el juez en la sentencia o providencia que se le asimile.

Bajo tales consideraciones, se impone al tenor del artículo 90 del Código General del Proceso, la inadmisión de la demanda para que se proceda a la subsanación en los términos de ley, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga**,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - **Inadmitir** la demanda EJECUTIV PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL promovida por el señor **Juan Alfonso Correa Duarte** en contra de la señora **Lisette Hernández Alfonso**, según se motivó.

**SEGUNDO.** - **Conceder** a la parte demandante el término de **cinco (5) días** para subsanar la demanda, so pena de rechazo.

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°30 \(1-sep-2023\)](#) – M.D.P.



**TERCERO.- Allegar** nuevamente el escrito de demanda, integrado con la subsanación en un solo escrito y en archivo PDF.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
Kilia Ximena Castañeda Granados  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01b5e1728f9b83b5e7688af00a5a05b81ab199e19e19dee6a5b2c3eefc470067**

Documento generado en 31/08/2023 12:06:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N°:** 680014189001-2023-00226-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE SANTANDER LTDA. FINANCIERA COMULTRASAN - COMULTRASAN  
**Causante:** FLOR MARÍA ARANGO AGUDELO - JESÚS CELESTINO SCARPETA BARRERA

**Asunto:** Rechaza demanda, cuantía.

Al despacho demanda de la referencia que correspondió por reparto de la Oficina de Apoyo Judicial de Bucaramanga, previo rechazo por competencia territorial a instancia del Juzgado Veinte Civil Municipal de Bucaramanga. Para lo que estime proveer.

Bucaramanga, 31 de agosto de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Definir sobre la admisibilidad de la demanda EJECUTIVA promovida por **Financiera COMULTRASAN Ltda.** en contra de la señora **Flor María Arango Agudelo** y del señor **Jesús Celestino Scarpeta Barrera**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

- 1. Financiera COMULTRASAN Ltda.** formuló demanda EJECUTIVA en contra de la señora **Flor María Arango Agudelo** y del señor **Jesús Celestino Scarpeta Barrera**, fijando la competencia por los factores territoriales y cuantía, en los **Juzgados Civiles Municipales de Bucaramanga** (Folios 2 y 7 del archivo 2).
- 2.** Repartida al **Juzgado Veinte Civil Municipal de Bucaramanga**, éste la rechazó por razones de competencia territorial y atendido el lugar de residencia del demandado (Folio 16ss del archivo 4), ordenando su remisión a los **Juzgados Primero o Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga**.
- 3.** En materia de procesos contenciosos como el de marras, frente a la competencia por razón de la cuantía, el parágrafo del artículo 17 de la Ley 1564 establece:

“(…) **PARÁGRAFO.** Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3.”

Los asuntos que allí se numeraron, son entre otros, los “...los procesos contenciosos de mínima cuantía...”, exclusivamente, pues de cara al artículo 18 id, los **Jueces Civiles Municipales**, conocerán en primera instancia “(…) 1. De los contenciosos de menor cuantía, ... (…)” (Subraya y negrilla fuera del texto original)

A su turno, el numeral 1 del artículo 26 ídem, denota que la cuantía será determinada, para asuntos como el que nos ocupa “1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación. (...)”, siendo así como la apoderada demandante, la estimó inadecuadamente en **veintitrés millones seiscientos setenta mil pesos m/cte.** (\$23'670.000), sin considerar los intereses moratorios hasta la fecha de presentación de la demanda. (Subraya del despacho)

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°30 \(1-sep-2023\)](#) – M.D.P.



Y es que al sumar al capital los intereses moratorios contenidos en la pretensión segunda hasta la data de presentación de la demanda -28 de abril de 2023- (Folio 1 del archivo 4), que correspondería a una adecuada determinación de la cuantía, se obtiene el siguiente resultado:

CAPITAL	FECHA INICIA	FECHA TERMINA	DÍAS	I.E.A.	I.M.A.	I.A.N.	INTERÉS MES	TOTAL INTERÉS
\$ 23.670.000,00	3-sep-19	30-sep-19	28	19,32%	28,98%	25,72%	2,14%	\$ 472.769,00
\$ 23.670.000,00	1-oct-19	31-oct-19	31	19,10%	28,65%	25,46%	2,12%	\$ 518.531,00
\$ 23.670.000,00	1-nov-19	30-nov-19	30	19,03%	28,55%	25,38%	2,11%	\$ 499.437,00
\$ 23.670.000,00	1-dic-19	31-dic-19	31	18,91%	28,37%	25,23%	2,10%	\$ 513.639,00
\$ 23.670.000,00	1-ene-20	31-ene-20	31	18,77%	28,16%	25,07%	2,09%	\$ 511.193,00
\$ 23.670.000,00	1-feb-20	28-feb-20	28	19,06%	28,59%	25,41%	2,12%	\$ 468.350,00
\$ 23.670.000,00	1-mar-20	31-mar-20	31	18,95%	28,43%	25,28%	2,11%	\$ 516.085,00
\$ 23.670.000,00	1-abr-20	30-abr-20	30	18,69%	28,04%	24,97%	2,08%	\$ 492.336,00
\$ 23.670.000,00	1-may-20	31-may-20	31	18,19%	27,29%	24,37%	2,03%	\$ 496.518,00
\$ 23.670.000,00	1-jun-20	30-jun-20	30	18,12%	27,18%	24,29%	2,02%	\$ 478.134,00
\$ 23.670.000,00	1-jul-20	31-jul-20	31	18,12%	27,18%	24,29%	2,02%	\$ 494.072,00
\$ 23.670.000,00	1-ago-20	31-ago-20	31	18,29%	27,44%	24,49%	2,04%	\$ 498.964,00
\$ 23.670.000,00	1-sep-20	30-sep-20	30	18,35%	27,53%	24,56%	2,05%	\$ 485.235,00
\$ 23.670.000,00	1-oct-20	31-oct-20	31	18,09%	27,14%	24,25%	2,02%	\$ 494.072,00
\$ 23.670.000,00	1-nov-20	30-nov-20	30	17,84%	26,76%	23,95%	2,00%	\$ 473.400,00
\$ 23.670.000,00	1-dic-20	31-dic-20	31	17,46%	26,19%	23,49%	1,96%	\$ 479.396,00
\$ 23.670.000,00	1-ene-21	31-ene-21	31	17,32%	25,98%	23,32%	1,94%	\$ 474.505,00
\$ 23.670.000,00	1-feb-21	28-feb-21	28	17,54%	26,31%	23,59%	1,97%	\$ 435.212,00
\$ 23.670.000,00	1-mar-21	31-mar-21	31	17,41%	26,12%	23,43%	1,95%	\$ 476.951,00
\$ 23.670.000,00	1-abr-21	30-abr-21	30	17,31%	25,97%	23,31%	1,94%	\$ 459.198,00
\$ 23.670.000,00	1-may-21	31-may-21	31	17,22%	25,83%	23,20%	1,93%	\$ 472.059,00
\$ 23.670.000,00	1-jun-21	30-jun-21	30	17,21%	25,82%	23,19%	1,93%	\$ 456.831,00
\$ 23.670.000,00	1-jul-21	31-jul-21	31	17,18%	25,77%	23,15%	1,93%	\$ 472.059,00
\$ 23.670.000,00	1-ago-21	31-ago-21	31	17,24%	25,86%	23,22%	1,94%	\$ 474.505,00
\$ 23.670.000,00	1-sep-21	30-sep-21	30	17,19%	25,79%	23,16%	1,93%	\$ 456.831,00
\$ 23.670.000,00	1-oct-21	31-oct-21	31	17,08%	25,62%	23,03%	1,92%	\$ 469.613,00
\$ 23.670.000,00	1-nov-21	30-nov-21	30	17,27%	25,91%	23,26%	1,94%	\$ 459.198,00
\$ 23.670.000,00	1-dic-21	31-dic-21	31	17,46%	26,19%	23,49%	1,96%	\$ 479.396,00
\$ 23.670.000,00	1-ene-22	31-ene-22	31	17,66%	26,49%	23,73%	1,98%	\$ 484.288,00
\$ 23.670.000,00	1-feb-22	28-feb-22	28	18,30%	27,45%	24,50%	2,04%	\$ 450.677,00
\$ 23.670.000,00	1-mar-22	31-mar-22	31	18,47%	27,71%	24,71%	2,06%	\$ 503.855,00
\$ 23.670.000,00	1-abr-22	30-abr-22	30	19,05%	28,58%	25,40%	2,12%	\$ 501.804,00
\$ 23.670.000,00	1-may-22	31-may-22	31	19,71%	29,57%	26,18%	2,18%	\$ 533.206,00
\$ 23.670.000,00	1-jun-22	30-jun-22	30	20,40%	30,60%	27,00%	2,25%	\$ 532.575,00
\$ 23.670.000,00	1-jul-22	31-jul-22	31	21,28%	31,92%	28,02%	2,34%	\$ 572.341,00
\$ 23.670.000,00	1-ago-22	31-ago-22	31	22,21%	33,32%	29,10%	2,43%	\$ 594.354,00
\$ 23.670.000,00	1-sep-22	30-sep-22	30	23,50%	35,25%	30,58%	2,55%	\$ 603.585,00
\$ 23.670.000,00	1-oct-22	31-oct-22	31	24,61%	36,92%	31,83%	2,65%	\$ 648.164,00
\$ 23.670.000,00	1-nov-22	30-nov-22	30	25,78%	38,67%	33,14%	2,76%	\$ 653.292,00
\$ 23.670.000,00	1-dic-22	31-dic-22	31	27,64%	41,46%	35,19%	2,93%	\$ 716.649,00
\$ 23.670.000,00	1-ene-23	31-ene-23	31	28,84%	43,26%	36,49%	3,04%	\$ 743.554,00
\$ 23.670.000,00	1-feb-23	28-feb-23	28	30,18%	45,27%	37,93%	3,16%	\$ 698.107,00
\$ 23.670.000,00	1-mar-23	31-mar-23	31	30,84%	46,26%	38,63%	3,22%	\$ 787.580,00
\$ 23.670.000,00	1-abr-23	28-abr-23	28	31,39%	47,09%	39,21%	3,27%	\$ 722.408,00
<b>\$ 23.670.000,00</b>								<b>\$ 23.225.539,00</b>

RESUMEN	
Capital a pagar:	\$ 23.670.000,00
Intereses moratorios:	\$ 23.225.539,00
<b>TOTAL A PAGAR</b>	<b>\$ 46.895.539,00</b>

En consecuencia, el total de las pretensiones hasta la fecha de presentación de la demanda, realmente muestra que no se trata de un proceso de mínima sino de **menor cuantía**, tal

NOTIFICACIÓN: [Estado electrónico N°30 \(1-sep-2023\)](#) – M.D.P.

Ejecutivo

Radicado N° 680014189001-2023-00226-00



como lo prevé el inciso 3 del artículo 25 de la Ley 1564 de 2012 cuando señala que "(...) Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a **cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes** (40 s.m.l.m.v). (...)” (Lo destacado es propio)

Y en efecto, habiendo quedado establecido el salario mínimo legal mensual vigente para el año 2023 -Año en que se presentó la demanda- en **un millón ciento sesenta mil pesos m/cte. (\$1.160.000)**, asuntos como el estudiado, en su cuantía exceden de **40 s.m.l.m.v.**, esto es, de **cuarenta y seis millones cuatrocientos pesos m/cte. (\$46.400.000)** y por ende, corresponde su conocimiento a los jueces de categoría civiles municipales y no de pequeñas causas y competencia múltiple, que solo conocen de procesos de mínima cuantía y por ende, en única instancia.

No debió desprenderse el primer funcionario del conocimiento de este asunto en sentir de este juzgado, sin considerar la cuantía, y, por ende, **RECHAZARÁ DE PLANO** la demanda y ordenará su **REMISIÓN** a los **Juzgados Civiles del Circuito de Bucaramanga -Reparto-**, para que se dirima el **CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA** que se plantea en esta oportunidad y conforme a lo dispuesto en el artículo 139 de la Ley 1564.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BUCARAMANGA,**

#### RESUELVE

**PRIMERO.- DECLARAR** la FALTA DE COMPETENCIA (FACTOR CUANTÍA) para conocer de la demanda EJECUTIVA promovida por **Financiera COMULTRASAN Ltda.** en contra de la señora **Flor María Arango Agudelo** y del señor **Jesús Celestino Scarpeta Barrera,** atendidas las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO.- PROPONER CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA** ante lo decidido por el **Juzgado Veinte Civil Municipal de Bucaramanga** (Archivo 4) y según se consideró.

**TERCERO.- REMITIR** el expediente a los **JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO –REPARTO-**, para lo de su competencia en torno a la motivación precedente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

Kilia Ximena Castañeda Granados

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9aedd4c69378e7657475f9bb852de03482a42f46f78887eb5866173ec6fd6e92**

Documento generado en 31/08/2023 12:07:02 PM

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°30 \(1-sep-2023\)](#) – M.D.P.

**Ejecutivo**

**Radicado N° 680014189001-2023-00226-00**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00229-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** COOPERATIVA PARA EL SERVICIO DE EMPLEADOS Y PENSIONADOS –COOPENSIONADOS-  
**Demandados:** JOSÉ DOLORES GALVIS RIVERA

**Asunto:** Archivar.

Al despacho informando que la presente demanda correspondió a este despacho por reparto. Para proveer.

Bucaramanga, 31 de agosto de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Examinada la demanda de la referencia, promovida por la **Cooperativa para el Servicio de Empleados y Pensionados –COOPENSIONADOS-** en contra del señor **José Dolores Galvis Rivera**, se advierte que idéntico asunto se repartió a este despacho en data previa por error, e internamente se le asignó el radicado **2023-00211**, bajo el cual se continuará el trámite correspondiente, ordenando el archivo definitivo de este asunto.

Se verificó y corresponde al mismo número de demanda en Oficina de Apoyo Judicial, remitida en la misma fecha y hora por la parte demandante, y en razón de la cual se generó un doble reparto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
**Kilia Ximena Castañeda Granados**  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93ee23ab8ec96b25198be334a90108f8259affbd652f96c674d365ab08ab9975**

Documento generado en 31/08/2023 12:08:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**