



Consejo Seccional de la Judicatura de Santander  
Juzgado Primero de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bucaramanga

**LISTADO DE ESTADOS**  
**ESTADO N°036 - MIERCOLES 8 DE NOVIEMBRE DE 2023**

RADICADO	CLASE DE PROCESO	DEMANDANTE	DEMANDADO	ACTUACIÓN	FECHA PROVIDENCI
2017-00128	Ejecutivo efectividad garantía real	Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo	Angel Maria Sierra Uribe	Auto niega terminación	08/11/2023
2018-00175	Ejecutivo	Gloria Colombia SAS	Jose Javier Atehortua Rojas	Auto reconoce personería	08/11/2023
2020-00057	Ejecutivo	COMFENALCO Santander	Jhon Fernando Ritagua Rueda y otros	Sentencia anticipada - ordena seguir adelante la ejecución y otras decisiones	08/11/2023
2020-00090	Ejecutivo	Banco W SA	Mery Caceres Rojas y otro	Auto acepta cesión y reconoce personería	08/11/2023
2020-00113	Ejecutivo	COOMULFONCE	Yudis Esther Patiño Payares y otro	Auto requiere y pone en conocimiento	08/11/2023
2020-00116	Ejecutivo	COOMULFONCE	Sandra Paola Amaya Valenzuela y otro	Auto designa curador ad litem y requiere	08/11/2023
2021-00011	Ejecutivo	Financiera Comultrasan	Edwin Fernando Rodriguez	Auto pone en conocimiento	08/11/2023
2021-00017	Ejecutivo	CREDIFINANCIERA - Hoy BANIDO SA	Evangelista Alvarado Fuentes	Auto aprueba costas y acepta renuncia	08/11/2023
2021-00019	Ejecutivo	COOMULFONCES	Orietta Arce Patiño	Auto requiere parte demandante	08/11/2023
2021-00028	Ejecutivo	Hermes Moreno Martínez	Jorge Niño Carmona	Auto correo traslado excepciones de mérito	08/11/2023
2021-00041	Ejecutivo	COOMULFONCE	Hermes Lozano Ramírez y otro	Auto decreta medidas y pone en conocimiento	08/11/2023
2021-00069	Ejecutivo	Cesar Hernández Plata	Florinda Mendoza Luna y otro	Auto ordena seguir adelante la ejecución	08/11/2023
2021-00084	Ejecutivo	Financiera Comultrasan	José Trinidad Cordero Caceres	Auto ordena terminación por pago total	08/11/2023
2021-00168	Ejecutivo	COOMULFONCES	Julian Castillo Palomino y otro	Auto niega terminación y solicitudes	08/11/2023

EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI

Secretario





**Radicado N°:** 680014189001-2021-00168-00  
**Proceso:** EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL (Con sentencia)  
**Demandante:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO  
**Demandado:** ÁNGEL MARÍA SIERRA URIBE

**Asunto:** Niega terminación.

Al despacho solicitud de terminación remitida desde el correo electrónico inscrito por el apoderado demandante en la plataforma SIRNA; finalmente informo que, no obra embargo del crédito ni del remanente, ni existen depósitos judiciales constituidos a favor del asunto. Sírvase resolver lo pertinente. Ver reporte SIRNA:

DULA	# TARJETA/CARNÉ/LICENCIA	ESTADO	MOTIVO NO VIGENCIA	CORREO ELECTRÓNICO
798	143229	VIGENTE	-	JURIDICA@MISOLABOGADOS.COM

1 - 1 de 1 registros

← anterior 1 siguiente →

Bucaramanga, 7 de noviembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Definir la solicitud de terminación del proceso ejecutivo adelantado por el **Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo** en contra del señor **Ángel María Sierra Uribe**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

El artículo 461 del Código General del Proceso establece que “...si antes de iniciada la audiencia de remate **se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad de recibir**, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente”.

Examinadas las diligencias, se advierte que el poder conferido al profesional del derecho que representa a la parte demandante -Folio 36 del archivo 53- no da cuenta del otorgamiento de la facultad expresa para **recibir**, imponiéndose así, negar la solicitud de terminación efectuada (Archivo 58).

Sin más consideraciones que las precedentes, el **JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE LOS SANTOS**,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - **NEGAR** la solicitud de terminación que elevare el apoderado de la parte ejecutante, de acuerdo con lo considerado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Kilia Ximena Castañeda Granados

Firmado Por:

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°36 \(8-nov-2023\)](#)

**Ejecutivo**  
Radicado N° 680014189001-2017-00128-00

**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c36dddb41579e131f2f2b7b36a277ab848a26be321c7ec965793ba9e7f1f1ce**

Documento generado en 07/11/2023 01:15:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º** 680014189001-2018-00175-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Con sentencia)  
**Demandante:** GLORIA COLOMBIA S.A.S.  
**Demandados:** JOSÉ JAVIER ATEHORTÚA ROJAS

**Asunto:** Poder.

Al despacho el poder allegado por la Dra. **Gina Alexandra Hernández Leal**

Bucaramanga, 7 de noviembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

1. En cuanto a la solicitud de pronunciamiento sobre renuncia de la apoderada de la sociedad demandante, se está a lo resuelto en auto del 30 de junio de 2023 notificado debidamente por estados y que se invita a la parte a consultar a través del micrositio de este juzgado en la página web de la Rama Judicial. (Archivos 46 y 48)
2. Es pertinente reconocer personería para actuar a la abogada GINA ALEXANDRA HERNÁNDEZ LEAL identificada con la cédula de ciudadanía N°1.015'451.130 y portadora de la tarjeta profesional N°387022 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de **Gloria Colombia S.A.** y según mandato conferido de acuerdo con el artículo 5 de la Ley 2213. (Archivo 48)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
**Kilia Ximena Castañeda Granados**  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c17cdb921654d32e174b77e6b46f14f941c6da5b4111d05eeba888fe5f85d5f**

Documento generado en 07/11/2023 01:15:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N°:** 680014189001-2020-00057-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMFENALCO SANTANDER  
**Demandado:** JOHN FERNANDO RITAGUA RUEDA Y HEREDEROS INDETERMINADOS DEL SEÑOR RODOLFO REY RUEDA

Al despacho para proveer.  
Bucaramanga, 7 de noviembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

## **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bucaramanga, siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

### **ASUNTO**

Emitir SENTENCIA ANTICIPADA en el proceso ejecutivo promovido por la **Caja de Compensación Familiar COMFENALCO Santander** en contra del señor **Jhon Hernando Ritagua Rueda** y de los **herederos indeterminados** del señor **Rodolfo Rey Rueda**.

### **ANTECEDENTES**

1. La **Caja de Compensación Familiar COMFENALCO Santander** formuló demanda ejecutiva en contra del señor **Jhon Hernando Ritagua Rueda** y de los **herederos indeterminados** del señor **Rodolfo Rey Rueda**. (Archivos 2 y 34)
2. El **10 de agosto de 2020** se libró mandamiento de pago por los conceptos deprecados en la demanda, el cual fue corregido mediante proveído del 25 de enero de 2021, y que solo cobijó al señor **Jhon Hernando Ritagua Rueda**, por virtud de nulidad parcial decretada el 7 de febrero de 2022. (Archivos 8, 17 y 33)
3. El **7 de febrero de 2022** se declaró la nulidad de lo actuado en relación con el señor **Rodolfo Rey Rueda**, quien había fallecido, y se inadmitió la demanda en lo que a él concernía. (Archivo 33)
4. El **28 de febrero de 2022** se libró mandamiento de pago por los conceptos deprecados en la demanda debidamente subsanada, en contra de los **herederos indeterminados** del señor **Rodolfo Rey Rueda**. (Archivos 34 y 35)
5. El señor **Jhon Fernando Ritagua Rueda** se notificó del auto de mandamiento ejecutivo proferido en su contra, de conformidad con el artículo 292 del Código General del Proceso, el **24 de agosto de 2021**. (Archivos 25 y 29)
6. El curador ad litem designado en representación de los **herederos indeterminados** del señor **Rodolfo Rey Rueda**, se notificó personalmente el **2 de junio de 2022**, contestándola demanda y formulando excepciones de mérito, frente a las cuales se surtió el traslado pertinente. (Archivos 45, 47 y 48)

### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

#### **1. PRESUPUESTOS PROCESALES PARA EMITIR SENTENCIA Y AUSENCIA DE NULIDAD**

No se advierte en la tramitación de este proceso circunstancia alguna capaz de generar nulidad de lo actuado y que, de existir, no se hubiera subsanado conforme a la ley;

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°36 \(8-nov-2023\)](#)

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2020-00057-00



igualmente, concurren los presupuestos procesales necesarios para decidir de fondo y se observa que las partes se encuentran legitimadas en la causa, tanto en el extremo activo como pasivo.

## 2. PRESUPUESTOS DE SENTENCIA ANTICIPADA

El inciso 3 del artículo 278 del Código General del Proceso, prevé, sin hacer distinciones en cuanto al tipo de proceso que es un **deber** más no una facultad del juez, el emitir sentencia anticipada, bien sea total o parcial, **siempre** que se configure alguno de los siguientes eventos:

- “(…) 1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.
1. Cuando no hubiere pruebas por practicar.
  2. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.”

En esta etapa procesal, es totalmente admisible dicho proceder, por cuanto ya se ha trabado la litis y las partes han efectuado sus consideraciones en torno a la postura de su contraparte, presentado y solicitado las pruebas correspondientes. De otro lado, no ha concluido la etapa probatoria, que en un proceso como el de trato tendrá lugar en curso de la audiencia prevista en el artículo 392 de la Ley 1564, que, por lo anterior, no será convocada, no obstante, sí se decretarán pruebas.

Y como se verá, las partir de las pruebas que obran en este caso, se tiene claridad sobre los supuestos que han de considerarse para emitir una sentencia de fondo y desde esa óptica, resulta irrazonable adelantar la audiencia en comento, en tanto no se requiere la práctica de pruebas adicionales.

Ahora bien, la sentencia se proferirá por escrito porque si bien la oralidad es principio rector del actual ordenamiento adjetivo civil<sup>1</sup>, en el caso bajo estudio, no hay razón para practicar más pruebas que las ya recaudadas y no es preciso así, que se deba convocar a las partes a una audiencia a efecto de darles a conocer la determinación que ahora podrá adoptar el juzgado, aplicando **analógicamente** el inciso final del parágrafo 3 del artículo 390 de la Ley 1564 por disposición del artículos 12 y 42-6 id (Ver sentencia de tutela proferida por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia con ponencia del magistrado Octavio Augusto Tejeiro Duque el 27 de abril de 2020 en el asunto con radicado N°47001-22-13-000-2020-00006-01 y sentencia SC12137-2017 proferida el 15 de agosto de 2017 con ponencia del magistrado Luis Alonso Rico Puerta en el asunto civil con radicación N°11001-02-03-000-2016-03591-00).

## 3. CASO CONCRETO

**3.1.** Ésta instancia acoge como causal de sentencia anticipada la prevista en el numeral 2 del artículo 278 citado, esto es, “Cuando no hubiere pruebas por practicar”. Este evento impone, en aras de su debida motivación, hacer el pronunciamiento probatorio<sup>2</sup>, al considerarse que no se requiere más prueba que la ya obrante para

<sup>1</sup> SC12137 del 15 de agosto de 2017, dentro del radicado N°2016-03591 - Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil: “(…) De igual manera, cabe destacar que, aunque la esquemática preponderantemente oral del nuevo ordenamiento procesal civil, supone por regla general una sentencia dictada de viva voz, es evidente que tal pauta admite numerosas excepciones, de la que es buen ejemplo la presente, donde la causal para proveer de fondo por anticipado se configuró cuando la serie no ha superado su fase escritural y la convocatoria a audiencia resulta inane (...)”.

<sup>2</sup> Sentencia de tutela de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia del 27 de abril de 2020 - radicado N°47001-22-13-000-2020-00006- “...en ninguna anomalía incurre el funcionario que sin haberse pronunciado sobre el ofrecimiento demostrativo que hicieron las partes, dicta sentencia anticipada y en ella



definir el asunto y las partes únicamente solicitaron como prueba, las documentales que hacen parte del diligenciamiento, cuyo decreto procede así:

a. **PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE.** (Folio 3 del archivo 2 y folio 5 del archivo 34)

- Pagaré N°17447 y carta de instrucciones. (Archivo 4)
- Extracto de cartera del crédito N°100001447. (Folio 1 del archivo 5)
- Certificado de existencia y representación legal de la demandante. (Folio 2 del archivo 5)
- Copia del formulario de solicitud de crédito. (Folios 3 y 4 del archivo 5)
- Copia del registro civil de defunción del señor **Rodolfo Rey Rueda**. (Folio 12 - archivo 34)

b. **PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDADA**

- No solicitó pruebas. (Archivo 47)

3.2. En el caso debatido, el curador ad litem de los **herederos indeterminados** del señor **Rodolfo Rey Rueda**, excepcionó la configuración del fenómeno de prescripción de la acción, por cuanto la demanda se formuló el 31 de julio de 2020, esto es, pasados 3 años del término máximo que otorga la ley, lo que igual se verificó posteriormente ante la declaratoria de nulidad en este asunto, pues el vencimiento del pagaré se estableció en el mes de febrero de 2018 y su notificación tuvo lugar con posterioridad a febrero de 2022 cuando operó la prescripción. (Archivo 47)

3.3. El artículo 2512 del Código Civil, en general refiere sobre el fenómeno de la prescripción:

“La prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales. Se prescribe una acción o derecho cuando se extingue por la prescripción.”

Y a continuación, el artículo 2513 ibidem establece la prohibición al juez de declarar su ocurrencia oficiosamente:

“**ARTÍCULO 2513. NECESIDAD DE ALEGAR LA PRESCRIPCIÓN.** El que quiera aprovecharse de la prescripción debe alegarla; el juez no puede declararla de oficio.

La prescripción tanto la adquisitiva como la extintiva, podrá invocarse por vía de acción o por vía de excepción, por el propio prescribiente, o por sus acreedores o cualquiera otra persona que tenga interés en que sea declarada, inclusive habiendo aquel renunciado a ella.”

3.4. En el sub examine, la posible ocurrencia del fenómeno extintivo de la prescripción, se analiza ante lo deprecado por el curador ad litem de uno de los demandados (Archivo 47), y atendida la naturaleza de este proceso, así como el título base de la ejecución -Pagaré- (Archivo 4), para verificar lo pertinente, es necesario acudir al contenido del artículo 789 del Código de Comercio que establece que la acción cambiaria directa (Artículo 781 id) que fue la que aquí se ejerció, debió promoverse dentro de los **tres (3) años** siguientes al vencimiento del plazo, lo cual implica que, de

---

explica por qué la improcedencia de esas evidencias y la razón que impedía posponer la solución de la contienda, al punto que ambas cosas sucedieron coetáneamente...”

NOTIFICACIÓN: [Estado electrónico N°36 \(8-nov-2023\)](#)

Ejecutivo

Radicado N° 680014189001-2020-00057-00



no hacerlo en ese tiempo, ya no es posible que se haga exigible por vía ejecutiva el derecho contenido en el título valor.

Al respecto, el curador ad litem de los **herederos indeterminados** del señor **Rodolfo Rey Rueda**, estimó que se evidenciaron dos momentos en que pudo operar la prescripción de la acción cambiaria directa:

- a. Previo a la presentación de la demanda.
- b. Ante la nulidad declarada desde el auto de mandamiento ejecutivo.

Pasa entonces a hacerse referencia a ellos así:

a. **PREVIO A LA PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA.**

Acorde con lo pactado entre las partes y la literalidad del título, la obligación de que da cuenta, era exigible a partir del **20 de enero de 2018**, por lo cual de una parte, no es de recibo la manifestación del curador ad litem en el sentido que ha de computarse dicho lapso desde el momento en que cesaron los pagos -**mayo de 2017**-, pues la ley es clara en señalar que opera el fenómeno extintivo analizado cuando han transcurrido 3 años desde el vencimiento, que, en el caso, se itera, lo fue, el **20 de enero de 2018**, pues el pago total de la obligación se pactó tendría lugar en un plazo máximo de **26 meses**, contados desde el **20 de diciembre de 2015**, como lo contempla el pagaré:

satisfacción. Tal suma la cancelare(mos) en 26 cuotas mensuales, sucesivas e iguales hasta obtener el pago total de la obligación, por \$ 300.448 M/CTE, cada una; pagaderas la primera el día 20-12-2015 y así sucesivamente, el mismo día de cada uno de los meses siguientes, las cuales incluyen intereses de plazo a la

Es cierto, como lo afirmó el acreedor, que la **mora** se produjo el **20 de mayo de 2017** (Hecho tercero de la demanda -Folio 2 del archivo 2-), pero la misma por sí, no dio lugar a la aceleración del plazo en forma anticipada, caso en el cual sí hubiéramos podido hablar de la configuración de la prescripción en el año **2020**, descontando el lapso de suspensión de términos por razón de la pandemia por COVID19, según el Decreto 564 de 2020 -16 de marzo al 30 de junio de 2020-, no el **20 de mayo de 2020**, pero sí el **24 de agosto de 2020**.

Y ello, porque la cláusula aceleratoria pactada por las partes, no fue una de naturaleza **automática**, sino **facultativa**, que implica que la aceleración del plazo inicialmente acordado no se produce de manera automática con el evento de la mora, sino que requiere que el acreedor declare el vencimiento y lo exteriorice al deudor, de manera que entre tanto, el plazo subsiste y se causarán intereses de mora por cada una de las cuotas vencidas y de plazo por aquellas aún vigentes y en término de ser pagadas.

Así, nos muestra el pagaré base de esta ejecución, el contenido de la cláusula aceleratoria acordada entre los sujetos negociales:

COMFENALCO SANTANDER queda autorizado para declarar vencido el plazo estipulado y exigir inmediatamente el pago total de la obligación, incluido el capital, intereses y demás accesorios en los siguientes casos: a) Por mora en el pago de cualquiera de las cuotas del presente pagaré o por mora en el pago de capital y/o intereses de cualquier obligación que directa o indirectamente, conjunta o separadamente, tengamos con COMFENALCO SANTANDER; b) Si en forma

La indicación "...queda autorizado para declarar..." impone que estamos ante una cláusula aceleratoria **facultativa**, y como en el caso, el acreedor no declaró en el momento en que se produjo la mora -**mayo de 2017**-, vencido el plazo, el mismo subsistió hasta la data



en que se produjo el vencimiento inicialmente acordado, esto es, el **20 de enero de 2018**, pues antes, no existe crédito de aceleración del mismo en los términos de ley.

Para mayor entendimiento de lo que aquí se ha expuesto sobre el tipo de obligaciones cuyo cobro se pretende y la cláusula aceleratoria pactada, se traen a colación apartes de una cita hecha en la obra *TEORÍA Y PRÁCTICA DE LOS PROCESOS EJECUTIVOS* – sexta edición, de Armando Jaramillo Castañeda sobre consideraciones de la providencia dictada el 2 de abril de 1998 por el Tribunal Superior de Santa Fe de Bogotá con ponencia del magistrado Edgardo Villamil Portilla (Página 187) y que aún mantienen vigencia:

“(…) Una de las formas, que no la única, a disposición del acreedor para hacer uso del derecho a declarar extinguido el plazo es la presentación de la demanda. En ese momento, de manera inequívoca es clarísimo que el acreedor **exigió** la totalidad de la obligación y que por lo mismo desde ahí pueden cobrarse intereses moratorios, no solamente sobre las cuotas vencidas, sino respecto de la totalidad de la obligación. Esta forma de interpretación es además protectora del deudor y por lo mismo se ajusta a las reglas del artículo 1624 que para disipar las dudas favorece al deudor y en contra del acreedor si la falta de claridad obedece a omisión de este.

La cláusula por virtud de la cual el acreedor puede declarar extinguido el plazo, por el solo incumplimiento en el pago de un instalamento cualquiera, es una disposición condicional, sujeta a dos eventos futuros e inciertos, el primero la falta del deudor que incumple y adicionalmente que el acreedor “declare” extinguido el plazo. Si la cláusula conocida como “aceleratoria” dijera que; “la falta de pago de cualquiera de las cuotas, *ipso facto* produce la exigibilidad total de la obligación”, ello tal vez sí causaría, sin más la mora total del deudor.

Ello colocaría al deudor en mora total, Sin La Intervención Del Acreedor y desde el día en que el deudor desatendió la primera de sus obligaciones. **Pero mientras que se inserten en la redacción de la cláusula aceleratoria condicionantes tales como “podrá” o “quedará autorizado” el acreedor para “declarar” o “exigir” (ley 45 de 1990, art. 69) será imprescindible la intervención activa del acreedor, bien mediante la presentación de la demanda o por cualquier otro medio para que se generen los efectos de la referida cláusula.**

La práctica ordinaria del sistema financiero señala que el incumplimiento de alguno de los instalamentos, no obliga a las autoridades financieras a provisionar por el total de la obligación sino sólo un porcentaje de la misma.

Todo lo anterior revela que cuando ha sido pactada y se invoca la cláusula de extinción anticipada del plazo, los intereses moratorios respecto del total de la obligación solo podrán cobrarse desde la fecha de presentación de la demanda. Para cada uno de los instalamentos exigibles antes de la presentación, los intereses moratorios se computarán consultando la fecha de vencimiento de cada uno de ellos. (...)” (Lo destacado fuera de texto original)

Con todo, se mantiene la conclusión inicial, en el sentido que, descontados los términos de suspensión por razón de la emergencia sanitaria ante el COVID19, previo al **24 de agosto de 2021** -Descontado el periodo de suspensión de términos por la emergencia sanitaria por COVID19-, no pudo operar el fenómeno de prescripción de la acción cambiaria directa y desde esa óptica, lo exceptuado no tiene vocación de prosperidad.

#### **b. ANTE LA NULIDAD DECLARADA DESDE EL AUTO DE MANDAMIENTO EJECUTIVO.**

En la otra de las aristas planteadas por la parte demandada, recordemos que el fenómeno extintivo de la prescripción es susceptible de **INTERRUPCIÓN** natural o bien civil, de acuerdo con las previsiones del artículo 2539 del Código Civil que señala:

“**ARTÍCULO 2539. INTERRUPCIÓN NATURAL Y CIVIL DE LA PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA.** La prescripción que extingue las acciones ajenas, puede interrumpirse, ya natural, ya civilmente.

Se interrumpe naturalmente por el hecho de reconocer el deudor la obligación, ya expresa, ya tácitamente.

Se interrumpe civilmente por la demanda judicial; salvo los casos enumerados en el artículo 2524.”



De acuerdo con lo excepcionado, hay que analizar en este caso, si se configuró o no, un evento de interrupción **civil**, de conformidad con lo establecido en el artículo 94 del Código General del Proceso, así:

“La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o del mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante.

Pasado este término, los mencionados efectos sólo se producirán con la notificación al demandado. (...)”.

✚ Tenemos entonces las siguientes fechas a destacar:

- **SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS** por razón de la pandemia por COVID19, según el Decreto 564 de 2020 -16 de marzo al 30 de junio de 2020-.
- **FECHA DE MORA:** 21 de mayo de 2017.
- **FECHA DE EXIGIBILIDAD DEL TÍTULO BASE DE LA EJECUCIÓN:** 20 de enero de 2018.
- **DEMANDA Y NOTIFICACIONES A LOS DEMANDADOS:**

PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA	NOTIFICACIÓN J.F.R.R.	NOTIFICACIÓN HEREDEROS R.R.R.
30 de julio de 2020 (Archivo 0)	24 de agosto de 2021 (Archivos 25 y 29)	2 de junio de 2022 (Archivo 45)

- **NOTIFICACIONES AL DEMANDANTE DEL MANDAMIENTO EJECUTIVO:**

MANDAMIENTO EJECUTIVO J.F.R.R.	FECHA DE NOTIFICACIÓN	MANDAMIENTO EJECUTIVO R.R.R.	FECHA DE NOTIFICACIÓN
10 de agosto de 2020 (Archivo 8)	11 de agosto de 2020 Estado N°6 de 2020	28 de febrero de 2022 (Archivo 35)	1 de marzo de 2022 Estado N°8 de 2022

Acorde a ello, para constatar si operó el fenómeno de la **prescripción extintiva** de la acción cambiaria directa ejercitada, se tiene que el **30 de julio de 2020**, se produjo la **INTERRUPCIÓN** por lapso de **un (1) año**, esto es, hasta el **30 de julio de 2021**. Como en ese periodo no se produjo la notificación de los demandados, se entiende que el Habiendo transcurrido hasta el **16 de marzo de 2020**, cuando se produjo la suspensión de términos en la Rama Judicial, **2 años, 1 mes y 15 días**, más **29 días** entre el **1 de julio y 29 de julio de 2020**, para un total de **2 años, 2 meses y 14 días**, esto es, restaba para que operara la prescripción un lapso equivalente a **9 meses y 16 días**.

En este punto, debe precisarse que, en el asunto, son dos sujetos los obligados, esto es, estamos ante una pluralidad de demandados que son **deudores solidarios** y ello tiene absoluta relevancia en materia de prescripción, pues de cara al contenido del artículo 2540 del Código Civil, la interrupción de ésta con la notificación oportuna de alguno perjudica a juntos, y la prescripción que previa alegación de uno de ellos, se configure, les favorece a los dos. Señala la norma:

“ARTICULO 2540. EFECTOS DE LA INTERRUPCION RESPECTO A CODEUDORES Y COACREEDORES. La interrupción que obra a favor de uno o varios coacreedores, no aprovecha a los otros, ni la que obra en perjuicio de uno o varios codeudores, perjudica a los otros, **a menos**



que haya solidaridad, y no se haya esta renunciado en los términos del artículo 1573, o que la obligación sea indivisible.” (Subraya y negrilla del despacho)

También lo ha explicado la Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Civil, por citar alguna providencia, en sentencia de tutela STC10744-2015 del 13 de agosto de 2015, con ponencia de la magistrada Margarita Cabello Blanco, así:

“(…) Siendo varios los sujetos, en las primeras como cada deudor es obligado solamente a su parte o cuota en la deuda, y cada acreedor sólo tiene derecho para demandar su parte o cuota en el crédito, consecuentemente, la interrupción de la prescripción que obra en favor de cada coacreedor, no aprovecha al otro, ni la que obra en perjuicio de cada codeudor, perjudica al otro (art. 2540 C.C.), esto es, hay incomunicabilidad del medio exceptivo entre los sujetos que la componen. Por el contrario, en las segundas (en las solidarias) como puede exigirse a cada deudor o por cada acreedor el total de la deuda, la interrupción de la prescripción que obra en favor de cada coacreedor, aprovecha o se comunica al otro, y la que obra en perjuicio de cada codeudor, perjudica al otro.

Tratándose de solidaridad pasiva, la vertida en la situación concreta, prevista como una modalidad caucional o aseguraticia a favor del acreedor para proteger su crédito, y en contra de los deudores, porque fue respecto de éstos que se convino, infiérese al rompe, que la interrupción civil de la prescripción -prisma bajo el cual debió resolverse la presente controversia-, se edificó en pro de la parte ejecutante y en contra de los demandados en su calidad de codeudores. De esta forma, siguiendo el gobierno del imperativo normativo 2540 del C.C., la interrupción que obró en perjuicio del primer deudor notificado tempestivamente perjudicó, sin asomo de duda, a los otros codeudores hayan sido o no vinculados oportunamente, inclusive a los codeudores que no acudieron al juicio. Otro problema, es la renuncia, que no es el punto al cual alude el presente amparo constitucional.

El inciso final del art. 2536 del C.C., modificado por el art. 8 de la Ley 791 de 2002, según el cual: *“Una vez interrumpida o renunciada una prescripción comenzará a contarse nuevamente el respectivo término”*, resulta inaplicable en el *subjúdice* porque como luego se explica, esta modificación normativa se introdujo siguiendo la doctrina de ésta Corte para las hipótesis de interrupción natural, más no de la civil, amén de que el precepto 2540 del C.C., es posterior y especial para obligaciones solidarias, conjuntas e indivisibles, y cuanto hizo el legislador de la Ley 791 para éste último precepto, fue simplemente cobijar bajo su imperio, también las obligaciones de objeto indivisible. (…)”

Por lo anterior, se revisará lo pertinente, a partir de la primera de las notificaciones surtidas en este trámite, de los deudores solidarios, la del señor **Jhon Hernando Ritagua Rueda**, a quien se enteró del auto de mandamiento de pago mediante aviso el **24 de agosto de 2021**. Recapitulando tenemos:

- El **30 de julio de 2020**, se produjo la INTERRUPCIÓN por lapso de **un (1) año**, contado a partir del **12 de agosto de 2020** -Día siguiente a la notificación del mandamiento de pago al demandante- y hasta el **12 de agosto de 2021**.
- Entre el **20 de enero de 2018** y el **30 de julio de 2020** -Presentación de la demanda e interrupción inicial-, transcurrieron **2 años, 2 meses y 14 días**, descontado el lapso de suspensión de términos por razón de la pandemia por COVID19.
- Como el demandado **Jhon Hernando Ritagua Rueda**, no se notificó del auto de mandamiento ejecutivo dentro de dicho año, la INTERRUPCIÓN solo se entenderá ahora, que tuvo lugar de acuerdo con el artículo 94 del Código General del Proceso el **24 de agosto de 2021**, porque señala la norma que “(…) Pasado este término, los mencionados efectos sólo se producirán con la notificación al demandado. (…)”.
- En concordancia con lo anterior, a **24 de agosto de 2021**, desde la data de exigibilidad de la obligación y descontado el lapso de suspensión de términos por el COVID19, transcurrieron **2 años, 3 meses y 1 día**, restando así **6 meses y 29**



**días**, para que operara la prescripción de la acción cambiaria directa, esto es, el término se **INTERRUMPIÓ** según la ley en la data indicada, sin que se configurara el fenómeno extintivo alegado por el curador ad litem de los **herederos indeterminados** del señor **Rodolfo Rey Rueda**, y sus consecuencias negativas cobijan a la totalidad de demandados, por tratarse de deudores solidarios.

Es decir, antes que se presentara la extinción del derecho a accionar por vía ejecutiva, logró notificarse a uno de los deudores solidarios, impidiendo la consolidación del fenómeno analizado, y en tal sentido la excepción propuesta no está llamada a prosperar.

**En los anteriores términos** se define desfavorablemente la excepción de fondo planteada por el curador ad litem de los **herederos indeterminados** del señor **Rodolfo Rey Rueda**.

**3.5.** Ante la no prosperidad de la única excepción de mérito planteada por uno de los demandados y el silencio del otro, que notificado, no contestó la demanda ni formuló medios exceptivos, se ordenará seguir adelante la ejecución para el pago de las obligaciones indicadas en los autos de mandamiento ejecutivo del **10 de agosto de 2020** respecto del señor **Jhon Hernando Ritagua Rueda** (Archivos 8, 17 y 33) y del **28 de febrero de 2022** en cuanto a los **herederos indeterminados** del señor **Rodolfo Rey Rueda**. (Archivos 34 y 35).

Se condenará en costas a los demandados **Jhon Hernando Ritagua Rueda** y **herederos indeterminados** del señor **Rodolfo Rey Rueda**, en favor de la **Caja de Compensación Familiar COMFENALCO Santander**, y se señalarán AGENCIAS EN DERECHO en cuantía de **ciento noventa mil pesos m/cte. (\$190.000)** para incluir allí, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 ídem y en razón al Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

#### 4. RENUNCIA CURADOR AD LÍTEM

El curador ad litem designado en este asunto manifestó renunciar a la designación efectuada ante la imposición de sanción disciplinaria que le impediría desempeñar su función (Archivo 42), pero consultados sus antecedentes en la web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>, se pudo constatar que si bien fue sancionado con suspensión, ello solo comprendió el siguiente lapso de 2 meses, que en la actualidad ya se cumplieron, por manera que no es de recibo su manifestación:

Sanción : Suspensión

Días:0 Meses:2 Años: 0

Inicio Sanción: 27-Jul-2023

Final Sanción: 26-Sep-2023

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BUCARAMANGA**, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### RESUELVE

**PRIMERO.** - **DECRETAR** las pruebas a que se aludió en las consideraciones.

**SEGUNDO.** - **DECLARAR NO PROBADA** la excepción de mérito propuesta por el curador ad litem de los **herederos indeterminados** del señor **Rodolfo Rey Rueda**, por los motivos consignados en precedencia.

NOTIFICACIÓN: [Estado electrónico N°36 \(8-nov-2023\)](#)

Ejecutivo

Radicado N° 680014189001-2020-00057-00



**TERCERO. - ORDENAR** seguir adelante la ejecución de que trata este proceso ejecutivo, en favor de la **Caja de Compensación Familiar COMFENALCO Santander** y en contra del señor **Jhon Hernando Ritagua Rueda**, conforme se dispuso en el auto de mandamiento ejecutivo del **10 de agosto de 2020**, acorde con lo considerado.

**CUARTO. - ORDENAR** seguir adelante la ejecución de que trata este proceso ejecutivo, en favor de la **Caja de Compensación Familiar COMFENALCO Santander** y en contra de los **herederos indeterminados** del señor **Rodolfo Rey Rueda**, según lo dispuesto en el auto de mandamiento de pago de fecha **28 de febrero de 2022** y en esta sentencia.

**QUINTO. - CONDENAR** a los señores **Jhon Hernando Ritagua Rueda** y **herederos indeterminados** del señor **Rodolfo Rey Rueda**, en favor de la **Caja de Compensación Familiar COMFENALCO Santander**, al pago de las sumas de dinero indicadas en los correspondientes autos de mandamiento ejecutivo y de las **COSTAS**, según se expuso en este proveído.

**SEXTO. - ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados y de aquellos que se llegaren a embargar posteriormente, al tenor del inciso 2º del artículo 440 de la Ley 1564.

**SÉPTIMO. - INSTAR** a las partes para que presenten la correspondiente liquidación del crédito, conforme a lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**OCTAVO. - ORDENAR** que por secretaría se elabore la respectiva liquidación de costas, conforme a lo previsto por el artículo 366 ídem.

**NOVENO. - FIJAR** como agencias en derecho para este proceso, la suma de **ciento noventa mil pesos m/cte. (\$190.000)** a cargo de los ejecutadas y en favor de la demandante, que se ordenan incluir en la correspondiente liquidación de costas, conforme quedó esbozado en el acápite precedente.

**DÉCIMO. - NO ACEPTAR** la renuncia del profesional del derecho que funge como curador ad litem de los **herederos indeterminados** del señor **Rodolfo Rey Rueda**, por las razones consignadas en esta sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
Kilia Ximena Castañeda Granados  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9be472224c061030458e96bded4bc5916145395f899146f8742b456edeb222a2**

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°36 \(8-nov-2023\)](#)

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2020-00057-00

Documento generado en 07/11/2023 01:15:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N°:** 680014189001-2020-00090-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Con sentencia)  
**Demandante:** BANCO W S.A.  
**Demandados:** DIANA NATHALIE GUTIÉRREZ CÁCERES – MERY CÁCERES ROJAS

**Asunto:** Cesión - poder.

Al despacho para proveer sobre solicitud de cesión y poder otorgado a profesional del derecho cuyos datos se verificaron en SIRNA, así:

DULA	# TARJETA/CARNÉ/LICENCIA	ESTADO	MOTIVO NO VIGENCIA	CORREO ELECTRÓNICO
0623	215320	VIGENTE	-	AIDAVELAZQUEZ1124@GMAIL.C...

1 - 1 de 1 registros

← anterior 1 siguiente →

Bucaramanga, 7 de noviembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

## JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE

Bucaramanga, siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

### ASUNTO

Definir sobre la solicitud de cesión del crédito efectuada por **Banco W S.A.** en favor de **BANINCA S.A.S.**, dentro del proceso ejecutivo promovido en contra de las señoras **Diana Nathalie Gutiérrez Cáceres** y **Mery Cáceres Rojas**.

### PARA RESOLVER SE CONSIDERA

1. La cesión es un contrato a través del cual una de las partes, quien es titular de un derecho -CEDENTE- lo transfiere a otra persona -CESIONARIO- para que este lo ejerza a nombre propio. La cesión se formaliza por el mero acuerdo entre el cedente y el cesionario, siendo indispensable contar con capacidad jurídica para el efecto. La transmisión del derecho cedido se produce con todos sus accesorios y privilegios que no sean meramente personales y operaría desde el momento de la celebración del contrato.
2. En el caso examinado, se alude claramente a CESIÓN DEL CRÉDITO y no de derechos litigiosos, en la medida que desde el 6 de diciembre de 2021 se profirió auto de seguir adelante la ejecución (Archivo 45), tal y como adecuadamente se consignó en el documento del archivo 54 y lo cual implica que no se requiere que la parte demandada manifieste expresamente si acepta o no al cesionario a efecto de tenerlo como tal en el proceso.

Sobre el punto, el magistrado Ramón Alberto Figueroa Acosta, sustanciador de la Sala Civil-Familia del Tribunal Superior de Bucaramanga, en el radicado interno N°149/2015, el 3 de agosto de 2015, profirió decisión interlocutoria en la que denotó:

“(…) Necesariamente el operador judicial que deba resolver la aceptación de una cesión , imperiosamente debe analizar si se trata de una cesión de derechos litigiosos (resultado incierto de la lid) o por el centrarlo, si el objeto materia de cesión, es el derecho crediticio que ya tiene reconocido el acreedor dentro del proceso ejecutivo que se adelanta, el cual se configura una vez obra en sentencia ejecutoria, dado que para el momento no hay controversia alguna sobre la existencia de la obligación que se cede.

Dicha tarea de identificación indudablemente debe realizarse, a fin de establecer la necesidad de la notificación de la cesión del deudor y con ello determinar la calidad que en lo sucesivo actuar del nuevo

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°36 \(8-nov-2023\)](#) – M.D.P.

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2020-00090-00



**Consejo Seccional de la Judicatura de Santander  
Juzgado Primero de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bucaramanga**

sujeto procesal dentro de la ejecución, pues de tratarse de cesión de derechos litigiosos la notificación de la cesión se impone; mientras que si la transmisión de los derechos se efectúa luego del que en el proceso ejecutivo obre sentencia ejecutoriada y en firme, solo es posible hablar de cesión de derechos de crédito, sin que le asista la carga al cesionario de efectuar la notificación de la cesión, ni de mucho menos esperar el avala del deudor para que el mismo entre a ocupar el lugar del demandante dentro de la ejecución. (...)"

Conforme a ello, en el caso de trato ha de tenerse a **BANINCA S.A.** como cesionaria de la parte demandante, para los fines legales que corresponda.

2. Finalmente, se reconocerá personería a la profesional del derecho AIDA ESPERANZA VELÁSQUEZ TORRES identificada con la cédula de ciudadanía N°52'930.623 de Bogotá, portadora de la tarjeta profesional N°215.320 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada de **BANINCA S.A.** en los términos del mandato conferido a la luz de la Ley 1564.

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga,**

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - ACEPTAR la CESIÓN DEL CRÉDITO efectuada por **BANCO W S.A.** en favor de **BANINCA S.A.S.**, según lo considerado en precedencia.

**SEGUNDO.** - TENER a **BANINCA S.A.S.**, en condición de **cesionario de la parte demandante**, conforme a lo expuesto en el acápite motivo.

**TERCERO.** - RECONOCER a la abogada AIDA ESPERANZA VELÁSQUEZ TORRES como apoderada judicial de **BANINCA S.A.S.**, de acuerdo con lo consignado en el acápite anterior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

Kilia Ximena Castañeda Granados

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **42dd44bc4926d899a4c0221b1ce93394e0f144e1c62755feedfc504c5cb832eb**

Documento generado en 07/11/2023 01:15:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N°:** 680014189001-2020-00113-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** COOMULFONCE  
**Demandado:** DEIBIS MARTÍNEZ GONZÁLEZ - YUDIS ESTHER PATIÑO PAYARES

**Asunto:** Conocimiento y requiere.

Al despacho para proveer.

Bucaramanga, 7 de noviembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

## **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bucaramanga, siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

1. Se **REQUIERE por segunda vez** a la parte ejecutante y/o su apoderado para que acaten lo ordenado en auto del 31 de marzo de 2023 en relación con el trámite de notificaciones del auto de mandamiento ejecutivo a la señora **Yudis Esther Patiño Payares**. (Archivo 72)
2. Es preciso dar a conocer a la ejecutante y a su apoderado que el **Banco BBVA** informó datos de la señora **Patiño Payares**, concretamente dirección física en la cual **también** ha de intentarse notificarle el auto de mandamiento de pago, pues es diversa de aquella reportada en la demanda. (Archivos 1 y 74)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
Kilia Ximena Castañeda Granados  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **456efbcf16cb447216e2621e7cb7db15c5a2685a9ffda6333f4c0fcf307203f5**

Documento generado en 07/11/2023 01:15:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N°:** 680014189001-2020-00116-00

**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)

**Demandante:** COOMULFONCE

**Demandado:** SANDRA PAOLA AMAYA VALENZUELA - JULIO SEBASTIÁN RODRÍGUEZ NOSA

Al Despacho de la señora juez, informando de las solicitudes de relevo de curador presentada por el apoderado de la parte demandante. para proveer.

Bucaramanga, 7 de noviembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

## **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bucaramanga, siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

1. Examinadas las diligencias y acorde con lo solicitado por el apoderado demandante, como a la fecha el curador ad litem designado para representar a la señora **Sandra Paola Amaya Valenzuela**, no ha aceptado su nombramiento, a fin de agotar el trámite de notificación se procede a su relevo (Archivos 112, 119 a 122), designando en su lugar al abogado **Juan Manuel Pimiento Gómez** quien acorde con lo dispuesto en la ley, desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio.

Se ordena librar por secretaría oficio dirigido al curador, quien podrá ser citado al correo electrónico [manuel\\_pimi@hotmail.com](mailto:manuel_pimi@hotmail.com), con la advertencia de que el nombramiento es de forzosa aceptación y que deberá comparecer dentro de los 5 días siguientes al recibo de la comunicación, salvo que exista alguna circunstancia que le permita excusarse conforme a la ley y allegando el crédito de ello, so pena de dar curso en su contra a acciones disciplinarias (Artículo 48-7 de la Ley 1564).

2. Se **REQUIERE** al abogado MARIO ALEJANDRO MURGAS para que en el lapso de **tres (3) días** allegue justificación de las razones de su desacato frente a la designación que como curador ad litem se le hizo en este despacho judicial el 24 de enero de 2023, so pena de dar curso a actuaciones disciplinarias en su contra, toda vez que señala el numeral 7 del artículo 48 id que "...el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente.". **Ofíciense por secretaria.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

Kilia Ximena Castañeda Granados

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°36 \(8-nov-2023\)](#) – M.D.P.

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2020-00116-00

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6acd9df5cb8b6af7fbadc012e0adcea37e9d0494ad0ef734696434d4833f0e8**

Documento generado en 07/11/2023 01:15:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N°:** 680014189001-2021-00011-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (con sentencia)  
**Demandante:** FINANCIERA COMULTRASAN  
**Demandado:** EDWIN FERNANDO RODRÍGUEZ

**Asunto:** Oficiar Transunion.

Al despacho para proveer.

Bucaramanga, 7 de noviembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

### **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bucaramanga, siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Es preciso dar a conocer a la parte demandante que **TRANSUNIÓN** dio respuesta al requerimiento realizado sobre la actividad financiera del demandado **Edwin Fernando Rodríguez**, la cual podrá consultar en el archivo 44 del expediente y sobre la que se le **REITERA**, debe guardar reserva y solo podrá emplearla con los fines del numeral 4 del artículo 43 de la Ley 1564.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

**Kilia Ximena Castañeda Granados**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e615ed1f1a99606ce4e93b755db762084d32dfa868cf4f3d11a8d64f9805cbc5**

Documento generado en 07/11/2023 01:15:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N°:** 680014189001-2021-00017-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Con sentencia)  
**Demandante:** BANCO CREDIFINANCIERA hoy BAN100  
**Demandado:** EVANGELISTA ALVARADO FUENTES

**Asunto:** Liquidación de costas – renuncia poder.

Al despacho para proveer en relación con liquidación de costas elaborada a continuación:

<b>LIQUIDACIÓN DE COSTAS</b>	
<b>CONCEPTO</b>	<b>VALOR</b>
• Agencias en derecho (Archivo 42)	\$430.000
• Notificación (Archivos 23-29-35)	\$0
<b>TOTAL:</b>	<b>\$430.000</b>

Bucaramanga, 7 de noviembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

### **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bucaramanga, siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

1. Examinada la liquidación de costas practicada por secretaría, se impone su **APROBACIÓN** al haberse realizado conforme lo disponen los numerales 2 y 3 del artículo 366 del Código General del Proceso, y a lo que obra en el expediente.
2. Se acepta la RENUNCIA que hace el abogado **ÁLVARO ENRIQUE DELVALLE AMARÍS**, conferido por **Banco CREDIFINANCIERA** hoy **BAN100**, al tenor del artículo 76 ídem. (Archivo 43)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
**Kilia Ximena Castañeda Granados**  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2868483f7b765034fa11f4b311c429a53ec3f1ef3ac507ed0932b0666e1d8d95**

Documento generado en 07/11/2023 01:15:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°36 \(8-nov-2023\)](#) – E.R.P.M.

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 6800141890011-2021-00017-00



**Radicado N°:** 680014189001-2021-00019-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** COOMULFONCES  
**Demandado:** BOOM CLENDYN ARCE PATINO - ORIETTA ARCE PATIÑO

**Asunto:** Requiere.

Al despacho para proveer en relación con memorial allegado por el apoderado demandante.

Bucaramanga, 7 de noviembre de 2023

EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI  
Secretario

### **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bucaramanga, siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Previo a decidir si el proceso de notificación cumplido en relación con las demandas **Boom Clendyn Arce Patiño** y **Orieta Arce Patiño**, se ajustó a las directrices de la Ley 2213, y en consecuencia determinar si hay lugar a emitir proveído que ordene seguir adelante la ejecución (Archivos 85 y 87), se **REQUIERE** al apoderado demandante para que:

1. Indique en qué fecha solicitó a este juzgado, oficiar a **FAMISANAR E.P.S. S.A.S.** con miras a acceder a los datos que de la demandada **Orieta Arce Patiño** obraban en la citada entidad, y para lo cual siempre se requiere orden judicial. Allegar copia del memorial.
2. Indique en qué fecha este despacho emitió orden de obtener datos de la demandada **Orieta Arce Patiño** ante la **E.P.S. FAMISANAR S.A.S.**, pues en su memorial del archivo 85 refiere que "...se sirva **nuevamente oficiar...**" Allegar copia del auto. (Lo destacado fuera de texto original)
3. **Allegue** copia de la petición que según el pantallazo del memorial que corresponde al archivo 85, dirigió a **FAMISANAR E.P.S. S.A.S.** el 17 de junio de 2023.

Lo anterior, porque no se evidencia en el expediente conformado en este despacho judicial, auto que ordenara a **FAMISANAR E.P.S. S.A.S.** brindar la información del archivo 84, oficio y menos memorial relacionado con ello.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
Kilia Ximena Castañeda Granados  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bucaramanga - Santander

NOTIFICACIÓN: [Estado electrónico N°36 \(8-nov-2023\)](#) – M.D.P.

Ejecutivo

Radicado N° 680014189001-2021-00019-00

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6856dbb0772719678ada2de766f7d0323a1115415ee52c692c30dc80114c9f3**

Documento generado en 07/11/2023 01:15:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N°:** 680014189001-2021-00028-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** HERMES MORENO MARTÍNEZ  
**Demandado:** JORGE NIÑO CARMONA

**Asunto:** Traslado excepciones de fondo.

Al despacho de la señora Juez, informando que el demandado contestó la demanda y propuso excepciones de fondo. Para proveer.

Bucaramanga, 7 de noviembre de 2023

EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

1. Integrado en debida forma el contradictorio y para los fines establecidos en el numeral 1 del artículo 443 del Código General del Proceso, se da **TRASLADO** a la parte demandante por el término de **diez (10) días**, de la contestación de la demanda y excepciones de mérito formuladas en oportunidad por el demandado **Jorge Niño Carmona**.

2. Por ser procedente se reconoce personería para actuar al abogado DARÍO INDALECIO BARÓN FUENTES como apoderado judicial del señor **Jorge Niño Carmona** y en los términos del mandato conferido según el artículo 74 de la Ley 1564 (Folio 20 – archivo 2).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
Kilia Ximena Castañeda Granados  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e903183a70fd4f193e7de1b73d550c55ea5f5ff8a2e5f1385628aec852ad837**

Documento generado en 07/11/2023 01:15:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicado N°:** 680014189001-2021-0069-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** CESAR HERNÁNDEZ PLATA  
**Demandado:** DEISY JOHANA ORDOÑEZ MUÑOZ - FLORINDA MENDOZA LUNA

**Asunto:** Sigue adelante.

Al despacho, informando que el abogado del demandante allega trámite de notificación remitido a las demandadas.

Bucaramanga, 7 de noviembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

## **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bucaramanga, siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

### **ASUNTO**

Definir el trámite a seguir en este proceso ejecutivo promovido por el señor **Cesar Hernández Plata** en contra de las señoras **Deisy Johana Ordoñez Muñoz** y **Florinda Mendoza Luna**.

### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

1. El 31 de mayo de 2021 se dictó mandamiento de pago en favor del señor **Cesar Hernández Plata**, y en contra de las señoras **Deisy Johana Ordoñez Muñoz** y **Florinda Mendoza Luna**, que se advierte ajustado a la legalidad y a lo obrante en el expediente. (Archivo 11)

2. Las señoras **Deisy Johana Ordoñez Muñoz** y **Florinda Mendoza Luna** se notificaron mediante aviso el 10 de marzo de 2023 (Archivos 18 y 19), y transcurrido el término de traslado para contestar la demanda y formular excepciones, guardaron silencio.

En consecuencia, al tenor del artículo 440 de la Ley 1564, se ordenará seguir adelante la ejecución para el pago de las obligaciones indicadas en el auto de mandamiento ejecutivo y condenará en costas a las demandadas. Así mismo, se dispondrá que, en firme, se practiquen conforme a las disposiciones legales, las liquidaciones del crédito y de las costas.

3. Se señalan AGENCIAS EN DERECHO en cuantía de **ochenta y cinco mil pesos m/cte. (\$85.000)**, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 ibidem y el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO.** - **ORDENAR** seguir adelante la ejecución en favor del señor **Cesar Hernández Plata**, y en contra de las señoras **Deisy Johana Ordoñez Muñoz** y **Florinda Mendoza Luna**, conforme a lo dispuesto en el auto de mandamiento de pago y acorde con lo considerado.

**SEGUNDO.** - **ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegasen a embargar posteriormente, al tenor del inciso segundo del artículo 440 de la Ley 1564.

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°36 \(8-nov-2023\)](#) – M.D.P.

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2021-00069-00



**TERCERO. - CONDENAR** en COSTAS a las las señoras **Deisy Johana Ordoñez Muñoz** y **Florinda Mendoza Luna**, según se motivó en precedencia. Elaborar por secretaría la liquidación correspondiente, en firme esta determinación.

**CUARTO. - SEÑALAR** como AGENCIAS EN DERECHO, la suma de **ochenta y cinco mil pesos m/cte. (\$85.000)** a cargo de las ejecutadas y en favor de la parte ejecutante, por las razones y para los fines expuestos en el acápite anterior.

**QUINTO. - ORDENAR** a las partes presentar la liquidación del crédito conforme al artículo 446 del Código General del Proceso y acorde a las indicaciones del mandamiento ejecutivo. De existir depósitos judiciales, deberán hacer las imputaciones en la fecha de su constitución, o en la de los abonos de haberse efectuado directamente a la parte.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
Kilia Ximena Castañeda Granados  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5b3f536a20f91e34fd7058744d3309b199963a1e4b8627820ee1b8fcd59b43e**

Documento generado en 07/11/2023 01:15:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N°:** 680014189001-2021-00084-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DE SANTANDER LIMITADA – FINANCIERA COMULTRASAN O COMULTRASAN  
**Demandado:** JOSÉ TRINIDAD CORDERO CÁCERES

**Asunto:** Termina proceso pago total.

Al despacho solicitud de terminación remitida desde el correo electrónico inscrito por la apoderada de la parte demandante en la plataforma SIRNA; finalmente informo que, no obra embargo del crédito ni del remanente, pues el reportado corresponde a un proceso terminado y frente al cual no se tomó nota. Existen depósitos judiciales constituidos a favor del asunto. Sirvase resolver lo pertinente. Pasa con reporte de SIRNA:

DULA	# TARJETA/CARNÉ/LICENCIA	ESTADO	MOTIVO NO VIGENCIA	CORREO ELECTRÓNICO
0173	205038	VIGENTE	-	ABOGADOSASOCIADOS_BGA@H...

1 - 1 de 1 registros

Bucaramanga, 7 de noviembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

## **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bucaramanga, siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

### **ASUNTO**

Definir la solicitud de terminación del proceso ejecutivo adelantado por la **Financiera COMULTRASAN** en contra del señor **José Trinidad Cordero Cáceres**.

### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

1. Es procedente conforme a los parámetros del artículo 461 del Código General del Proceso, la solicitud de terminación efectuada, ante el pago total realizado por el señor **José Trinidad Cordero Cáceres** en cuantía indeterminada, y en la medida que se presentó por la apoderada demandante con facultad expresa para recibir (Folio 26 - archivo 4), y no existe acumulación de demandas pendientes por resolver. (Archivo 16)
2. Consecuencia de lo anterior y según fue petitionado, se dispondrá la cancelación de las medidas cautelares decretadas y aún vigentes, sin restricción alguna, toda vez que no se encuentra embargado el remanente, ni el crédito. Y es que, si bien se reportó una medida de dicha naturaleza a este asunto, se indicó al despacho que la decretó que no se tomaría nota de la cautela (Archivos 12 y 13).

Y como quiera que el JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BUCARAMANGA, ordenó por virtud del embargo de remanente decretado en este asunto (Archivos 8, 9 y 11), dejar a disposición unos bienes (Archivo 32), pero no remitió crédito de las comunicaciones enviadas al organismo de tránsito y Oficina de Registro de Instrumentos Públicos informando al respecto, ni de los documentos de que tratan los incisos 5 y 6 del artículo 466 de la Ley 1564, se ordena **oficiarle** para que allegue la documentación indicada y copia de los oficios con los cuales se comunicaron en un inicio las cautelas.

Por secretaría se oficiará entonces, informando sobre el levantamiento de las cautelas decretadas en este asunto, incluidas aquellas que materializaron con ocasión del decreto de embargo del remanente.

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°36 \(8-nov-2023\)](#)

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2021-00084-00



3. Evidenciado que existen depósitos judiciales en favor de este asunto y que la apoderada de la parte demandante expresamente solicitó que su entrega se hiciera en favor del demandado, en el entendido que los mismos no hicieron parte del pago total efectuado, se ordenará devolver al señor **José Trinidad Cordero Cáceres**, los dineros existentes y aquellos que se descuenten con posterioridad para este asunto. En firme esta determinación, deberán elaborarse las ordenes de pago, conversión y/o fraccionamiento del caso.

4. Se ordenará el desglose del documento que sirvió como título ejecutivo -**2 PAGARÉS**- con la constancia que el proceso terminó por pago total de la obligación a instancia del demandado, a quien debe hacerse entrega, previo el pago del arancel judicial.

5. Se tendrá por renunciado el término de ejecutoria únicamente para la parte demandante y su apoderada (Archivos 30 y 31).

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BUCARAMANGA**,

#### RESUELVE

**PRIMERO. - DECLARAR** la terminación por pago total de la obligación, del proceso ejecutivo adelantado por la **Financiera COMULTRASAN** en contra del señor **José Trinidad Cordero Cáceres**, acorde con lo motivado.

**SEGUNDO. - LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas y aún vigentes, acorde con lo motivado en el numeral 2 de las consideraciones. Oficiése por secretaría conforme a la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO. - OFICIAR** al JUZGADO SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BUCARAMANGA para los fines señalados en el numeral 2 de las consideraciones. Oficiése por secretaría.

**CUARTO. - ORDENAR** la devolución de los depósitos judiciales existentes y aquellos que se constituyan a futuro en favor de este proceso, al señor **José Trinidad Cordero Cáceres**, según se expuso en precedencia. En firme este proveído, elabórense las ordenes de pago, fraccionamiento y/o conversión.

**QUINTO. - ORDENAR** el desglose del documento que sirvió como título ejecutivo en este asunto ejecutivo -**2 PAGARÉ**-, en favor del señor **José Trinidad Cordero Cáceres**, en los términos que se consideró.

**SEXTO. - TENER POR RENUNCIADO** el término de ejecutoria únicamente para la parte demandante y su apoderado.

**SÉPTIMO. - ARCHIVAR** el expediente una vez en firme esta providencia y previas las anotaciones en las bases de datos dispuestas al efecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

NOTIFICACIÓN: [Estado electrónico N°36 \(8-nov-2023\)](#)

Ejecutivo

Radicado N° 680014189001-2021-00084-00

**Kilia Ximena Castañeda Granados**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17b43550b8d016f2bf8beef5c6c7a7e8949e5c6494feb51a61668d9fc090ba2b**

Documento generado en 07/11/2023 01:15:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N°:** 680014189001-2021-00168-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRABAJADORES DEL FONCE SANTANDER COOMULFONCES LTDA.  
**Demandado:** JULIÁN CASTILLO PALOMINO – GLORIA INÉS GARCÍA

**Asunto:** Niega terminación.

Al despacho solicitud de terminación remitida desde el correo electrónico [danielfiallo1508@hotmail.com](mailto:danielfiallo1508@hotmail.com) que corresponde a la inscrita por el apoderado demandante en la plataforma SIRNA; finalmente informo que, no obra embargo del crédito ni del remanente, ni existen depósitos judiciales constituidos a favor del asunto. Sírvase resolver lo pertinente. Ver reporte SIRNA:

DULA	# TARJETA/CARNÉ/LICENCIA	ESTADO	MOTIVO NO VIGENCIA	CORREO ELECTRÓNICO
773338	339338	VIGENTE	-	DANIELFIALLO1508@HOTMAIL.... O DANIELFIALLOMURCIA@GMAIL.... O DANIEL.FIALLO@HOTMAIL.COM

1 - 1 de 1 registros

anterior 1 siguiente

Consultado RUES con N.I.T. 900767596-4, se advierte que la dirección de notificaciones judiciales de la entidad es:

Dirección para notificación judicial: CL 37 22 33 OF 303 A BRR CENTRO  
Municipio: Bucaramanga - Santander  
Correo electrónico de notificación: coomulfoncesltda@gmail.com  
Teléfono para notificación 1: 3174293434  
Teléfono para notificación 2: 3125124106  
Teléfono para notificación 3: No reportó

Bucaramanga, 7 de noviembre de 2023

EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI  
Secretario

## JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE

Bucaramanga, siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

### ASUNTO

Definir la solicitud de terminación del proceso ejecutivo adelantado por **COOMULFONCES Ltda.** en contra del señor **Julián Castillo Palomino** y de la señora **Gloria Inés García**.

### PARA RESOLVER SE CONSIDERA

1. El artículo 461 del Código General del Proceso establece que “...si antes de iniciada la audiencia de remate **se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad de recibir**, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente”.

Examinadas las diligencias, se advierte que el poder inicialmente conferido al profesional del derecho que representa a la parte demandante -Archivo 2- no da cuenta del otorgamiento de la facultad expresa para recibir, imponiéndose así, negar la solicitud de terminación efectuada (Archivos 30, 35 y 35).

Ahora, es claro que se recibió memorial en que se otorga nuevo mandato al togado, en el cual se exterioriza claramente el deseo de dar por terminado el proceso, dándose facultad para ello y además, la de recibir, sin embargo, el mismo no es admisible, porque al haberse conferido mediante mensaje de datos (Ley 2213), debió originarse en

NOTIFICACIÓN: [Estado electrónico N°36 \(8-nov-2023\)](#)

Ejecutivo

Radicado N° 680014189001-2021-00168-00



el correo electrónico de notificaciones judiciales que la compañía reportó en su registro mercantil, que es [coomulfoncesltda@gmail.com](mailto:coomulfoncesltda@gmail.com); y el que aquí obra (Archivo 35), proviene del buzón [contadora@alcaltda.co](mailto:contadora@alcaltda.co).

2. No se definirá en esta oportunidad sobre las solicitudes de realización de diligencia de secuestro y emplazamiento al demandado, por cuanto se encuentra pendiente una solicitud de terminación del proceso y especialmente, porque el fundamento de ella, es que el demandado realizó un acuerdo de pago con la sociedad demandante y lo cumplió a cabalidad, por manera que resulta además contradictorio que siendo así, se eleven peticiones como las citadas de medidas cautelares y otras indicando que se desconocen datos del demandado para proceder a su notificación, cuando éste ha realizado negociaciones con la compañía demandante.

Sin más consideraciones que las precedentes, el **JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE LOS SANTOS**,

### RESUELVE

**PRIMERO.** - **NEGAR** la solicitud de terminación que elevare la apoderada de la parte ejecutante, de acuerdo con lo considerado.

**SEGUNDO.** - **NO ACCEDER** a las solicitudes de decreto de medidas cautelares, ni de emplazamiento a los demandados, conforme se motivó.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

Kilia Ximena Castañeda Granados

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5cb0ea15a87cbea99378e1af8822b2ad3af9df23c43af4f54bbf3469edde66df**

Documento generado en 07/11/2023 01:15:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>