



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Consejo Seccional de la Judicatura de Santander  
Juzgado Primero de Pequeñas Causas y  
Competencia Múltiple de Bucaramanga

**LISTADO DE ESTADOS**  
**ESTADO Nº041 - LUNES 11 DE DICIEMBRE DE 2023**

RADICADO	CLASE DE PROCESO	DEMANDANTE	DEMANDADO	ACTUACIÓN	FECHA PROVIDENCI
2017-00120	Ejecutivo	Financiera Comultrasan	Maria Luisa Ruiz Perez	Auto ordena estar a lo resuelto y requiere	07/12/2023
2017-00128	Ejecutivo Garantía Real	Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras	Angel Maria Sierra Uribe	Auto terminación pago cuotas en mora	07/12/2023
2018-00198	Ejecutivo	Victor Hugo Balaguera Reyes	Jerson Alexander Mancilla Medina y otro	Auto pone en conocimiento	07/12/2023
2018-00209	Ejecutivo	COMULTRASAN	Miguel Angel Castellanos Rodriguez y otros	Auto niega solicitud	07/12/2023
2019-00099	Ejecutivo	Vive Creditos Kusida SAS	Sergio Andres Camacho Gamboa	Auto terminación por pago total	07/12/2023
2021-00041	Ejecutivo	COOMULFONCE	Hermes Lozano Ramirez y otro	Auto niega solicitud	07/12/2023
2022-00054	Ejecutivo	Israel Martinez Moreno	Hermes Pinzon Barrera	Auto correo traslado excepciones de mérito	07/12/2023
2023-00157	Ejecutivo	CREZCAMOS SA	Yaneth Patricia Niño Orduz	Auto reconoce personería	07/12/2023
2023-00157	Ejecutivo	CREZCAMOS SA	Yaneth Patricia Niño Orduz	Auto accede suspensión proceso	07/12/2023
2023-00160	Ejecutivo	COMULTRASAN	Paola Andres Jaimes Florez y otro	Auto corrige providencia y pone en conocimiento	07/12/2023
2023-00203	Ejecutivo	COOPFUTURO	Yadira Reyes Sandoval	Auto rechaza demanda no subsanada	07/12/2023
2023-00210	Ejecutivo	CREZCAMOS SA	Judith Hernandez Gualdron	Auto cancela diligencia secuestro	07/12/2023
2023-00212	Ejecutivo	CREZCAMOS SA	Alfonso Garcia Cala	Auto programa secuestro y cita acreedor	07/12/2023
2023-00241	Ejecutivo	Evaristo Serrano Melo	Henry Torres Villamizar	Auto ordena requerir y pone en conocimiento	07/12/2023
2023-00248	Ejecutivo	Adonai Rallon Sanabria	Paola Andrea Gamboa Garcia y otros	Auto corrige providencia	07/12/2023
2023-00322	Ejecutivo	Banco Compartir SA	Arturo Matson Jaimes y otro	Auto mandamiento de pago	07/12/2023
2023-00322	Ejecutivo	Banco Compartir SA	Arturo Matson Jaimes y otro	Auto decreta medidas	07/12/2023
2023-00333	Ejecutivo	BANCIEN SA	Jose Enrique Polentino Caballero	Auto rechaza demanda competencia y remite otros juzgados	07/12/2023
2023-00334	Ejecutivo	BANCIEN SA	Yensen JairoMarin Zuleta	Auto rechaza demanda competencia y remite otros juzgados	07/12/2023
2023-00335	Ejecutivo	BANCIEN SA	Fernel Lazaro Alvarez	Auto rechaza demanda competencia y remite otros juzgados	07/12/2023



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Consejo Seccional de la Judicatura de Santander**  
**Juzgado Primero de Pequeñas Causas y**  
**Competencia Múltiple de Bucaramanga**

**LISTADO DE ESTADOS**  
**ESTADO Nº041 - LUNES 11 DE DICIEMBRE DE 2023**

2023-00349	Verbal Sumario - Restitución	Cecilia Parra de Gomez y otro	Fernando Afanador y otro	Auto inadmite demanda y otorga término	07/12/2023
2023-00354	Verbal Sumario - Restitución	Innovacion Inmobiliaria y Asesorias Juridicas SAS	Richard Stiven Joya Peñuela	Auto inadmite demanda y otorga término	07/12/2023
2023-00396	Verbal Sumario - Restitución	Inmobiliaria Guzman Duarte SAS	Carlos Eduardo Parada Garcia y otro	Auto inadmite demanda y otorga término	07/12/2023
2023-00396	Verbal Sumario - Restitución	Luz Marina Capacho Pacheco	German Gabriel Garcia Brochero	Auto rechaza demanda competencia y remite otros juzgados	07/12/2023
2023-00509	Verbal Sumario - Restitución	Carlos Alberto Rojas Vargas	Reinaldo Galvis Salon y otro	Auto inadmite demanda y otorga término	07/12/2023
2023-00573	Matrimonio	Marcela Silva Uribe y otro	N/A	Auto admite y fija fecha	07/12/2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**

Secretario

**HOJA 1**





**Radicado N.º:** 680014189001-2017-00120-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Con sentencia)  
**Demandante:** FINANCIERA COMULTRASAN  
**Demandados:** MARÍA LUISA RUIZ PÉREZ

**Asunto:** Está a lo resuelto.

Al despacho con el informe que se recibió solicitud y, que existen depósitos judiciales a favor del expediente. Sírvase resolver lo pertinente.

Bucaramanga, 7 de diciembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

### **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE** Bucaramanga, siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

1. A través de memorial allegado el 11 de octubre de 2023 (Archivo 92), el mandatario de la ejecutada solicita se deje sin efecto la providencia del 30 de junio de 2023 que negó la terminación del proceso por transacción y, se reemplace por una decisión accediendo a lo pedido por las partes en dicha oportunidad, ello, al estimar que se reunían los requisitos legales para tal fin.

No es dable acceder a lo solicitado, pues todas las aristas de la solicitud en cuestión fueron estudiadas y decantadas de forma suficiente, no solamente en la determinación que se pretende se deje sin efecto, sino en el auto que resolvió el recurso de reposición formulado contra la misma y que fue proferido el 27 de julio de 2023 (Archivos 80 y 84). Se está entonces a lo allí resuelto y no se accede al pedimento de dejar sin efecto el proveído inicialmente indicado, que se encuentra ejecutoriado.

Ahora bien, en el citado memorial, el apoderado de la ejecutada señaló que el proceso "...puede darse por termiado por pago o por transacción o prescripción...", y el despacho no discute esa consideración, no señala que no sea viable la terminación de un asunto por transacción, pero en el caso, se determinó que con base en los documentos aportados ello no era dable, sin que ello implique que a futuro, considerando lo señalado en proveídos del 30 de junio y 27 de julio de 2023, se puedan presentar nuevas solicitudes de terminación, bien por transacción o incluso por pago total de la obligación, ésta última, con el lleno de requisitos del artículo 461 de la Ley 1564.

2. Mediante memorial del 20 de noviembre de 2023 (Archivo 95), el apoderado de la ejecutada deprecó se requiriera al pagador de la entidad SENA a fin de que proceda a dar cumplimiento al límite de la medida de embargo informada mediante oficio N°0421 del 24 de marzo de 2022.

Alegó para tal fin que, en la comunicación en cuestión se informó a la entidad pagadora que la cautela se limitaba a la suma de \$11.785.00 y, a la fecha se han realizado descuentos por un total de \$18.695.032 situación que por un lado, ha generado un perjuicio económico a su prohijada y, haría incurrir a la entidad en el punible de fraude a resolución judicial.

En la misma fecha, la funcionaria **Luz Stella Pardo Torres** en su calidad de **Profesional G02 del SENA regional Santander** allegó comunicación (Archivo 96), en la cual informa que no obstante el límite de la cautela contenida en el oficio N°0421 del 24 de marzo de 2022, ha continuado haciendo los descuentos ordenados allegando

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°41 \(11-dic-2023\)](#) – E.R.P.M.

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2017-00120-00



copia de las consignaciones efecuatadas, solicitando se le informe si se ordena la terminación del proceso.

Frente al particular, observa el despacho que si bien la pagaduría del **SENA** efectivamente ha excedido el límite de la medida de embargo que le fue notificada, ello no se trató de un acto de mala fe, sino al parecer de una confusión por parte del ente entre las figuras de la terminación del proceso de que trata el artículo 461 id y, del límite de las cautelas que establece el inciso tercero del precepto 599 de la misma obra, con la finalidad de que la ejecución de los embargos se ajuste en lo posible a los valores que son objeto de cobro y no sean más gravosos para quien los soporta.

Por otro lado, no le asiste razón al mandatario de la ejecutada al indicar que esta situación ha repercutido en un perjuicio económico a su representada, pues al contrario la disponibilidad de los recursos consignados ha impactado positivamente el estado de la obligación reduciéndola poco a poco, como puede apreciarse en los cálculos que modificaron las liquidaciones del crédito presentadas y que se encuentran contenidas en los autos del 6 de julio de 2022 y el 30 de junio de 2023 (Archivos 56 y 80), los cuales muestran que en todo caso dichos dineros aun no han sobrepasado el valor de la obligación, intereses de mora y costas,

Sin embargo, es dable ordenar al pagador del SENA **suspender la ejecución de la medida** de embargo en cuestión hasta nueva orden, dado que, conforme la relación de depósitos judiciales actualizada (Archivo 97), se han consignado hasta el presente mes la suma \$19'866.344, cantidad que supero el límite dispuesto por el despacho inicialmente y que la parte ejecutante no ha solicitado ampliar. **Oficiar por secretaría** junto con copia de la presente decisión, una vez se encuentre ejecutoriada.

3. Finalmente, se insta a las partes -Demandante y/o Demandada- para que presenten a la mayor brevedad la actualización de la liquidación del crédito, dado que se dan los presupuestos para tal fin establecidos en el artículo 446-4 del Código General del Proceso, y así establecer el estado real de la obligación en la actualidad. Se les advierte que deberán efectuar las imputaciones correspondientes en la fecha en que se constituyó el correspondiente depósito judicial y liquidar a partir del 1 de julio de 2023, considerando las últimas liquidaciones modificadas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

Kilia Ximena Castañeda Granados

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: [af4387f26200c7174e3e6eb1eb913e25a3e2c41f731522fe30b64c5a55a42528](#)

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°41](#) (11-dic-2023) – E.R.P.M.

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2017-00120-00

Documento generado en 07/12/2023 01:15:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N°:** 680014189001-2017-00128-00  
**Proceso:** EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL (Con sentencia)  
**Demandante:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO  
**Demandado:** ÁNGEL MARÍA SIERRA URIBE

**Asunto:** Termina cuotas.

Al despacho solicitud de terminación remitida desde el correo electrónico inscrito por el apoderado demandante en la plataforma SIRNA; finalmente informo que, no obra embargo del crédito ni del remanente, ni existen depósitos judiciales constituidos a favor del asunto. Sírvase resolver lo pertinente. Ver reporte SIRNA:

DULA	# TARJETA/CARNÉ/LICENCIA	ESTADO	MOTIVO NO VIGENCIA	CORREO ELECTRÓNICO
798	143229	VIGENTE	-	JURIDICA@MISOLABOGADOS.COM

1 - 1 de 1 registros

← anterior 1 siguiente →

Bucaramanga, 7 de diciembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

## JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE

Bucaramanga, siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

### ASUNTO

Definir la solicitud de terminación del proceso ejecutivo adelantado por el **Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo** en contra del señor **Ángel María Sierra Uribe**.

### PARA RESOLVER SE CONSIDERA

1. El artículo 461 del Código General del Proceso establece que “...si antes de iniciada la audiencia de remate **se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad de recibir**, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente”.

Examinado el nuevo poder conferido a la luz de la Ley 2213, se otorgó al apoderado especial en este asunto, la facultad para recibir, sin embargo, el mandato y el memorial de terminación contienen una contradicción; en este último se solicita la terminación por **pago total de la obligación**, pero a su turno el poderdante indica conferir el mandato entre otras para que se “...solicite la terminación del proceso de la referencia por PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA... y el desembargo del inmueble...”. (Folios 1 y 2 del archivo 62)

Ante tal discordancia, pero atendida la expresa manifestación contenida en el mandato otorgado por el apoderado especial del el **Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo** que actúa conforme a lo estatuido en la escritura pública N°2667 del 6 de septiembre de 2023, y especial las facultades de los numerales 30, 31 y 39 (Folios 4 al 25 del archivo 62), se accederá a la **terminación del proceso** pero por **pago de las cuotas en mora**, conforme a los parámetros del artículo so 461 del Código General del Proceso, y se itera, a la solicitud de dicho apoderado del ejecutante con facultad para recibir (Folios 2 y 3 del archivo 62).

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°41](#) (11-dic-2023) – E.R.P.M.



2. Consecuencia de lo anterior y según fue petitionado, se dispondrá la cancelación de las medidas cautelares decretadas y aún vigentes, sin restricción alguna, toda vez que no se encuentra embargado el remanente, ni el crédito. Se ordenará oficiar por secretaría en cuanto a las cautelas decretadas en este asunto. (Archivos 22 y 24, folio 2 del archivo 62)

3. Se ordenará el desglose, previo pago del arancel judicial y en favor del el **Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo** del documento que sirvió como título ejecutivo –**PAGARÉ Y CARTA DE INSTRUCCIONES**-, así como de la **COPIA DE LA ESCRITURA PÚBLICA N°806 DEL 16 DE JULIO DE 2010** – Notaría Segunda del Círculo de Floridablanca, con la constancia que el proceso terminó por **pago de las cuotas en mora**.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BUCARAMANGA,**

### RESUELVE

**PRIMERO. - DECLARAR** la **TERMINACIÓN POR PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA**, del proceso ejecutivo adelantado por el **Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo** en contra del señor **Ángel María Sierra Uribe**, acorde con lo motivado.

**SEGUNDO. - LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas y aún vigentes, acorde con lo motivado. Oficiése por secretaría conforme a la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO. - ORDENAR** el desglose de los documentos indicados en las consideraciones y en favor de la entidad ejecutante.

**CUARTO. - ARCHIVAR** el expediente una vez en firme esta providencia y previas las anotaciones en las bases de datos dispuestas al efecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

Kilia Ximena Castañeda Granados

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6844a3fd49055e6c1030aaa51f76eb6c99e76fce7d4accdb546e1acef711da**

Documento generado en 07/12/2023 01:15:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicado N.º:** 680014189001-2018-00198-00

**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)

**Demandante:** VÍCTOR HUGO BALAGUERA

**Demandado:** JERSON ALEXANDER MANCILLA MEDINA - OSNEIDER YESID MANCILLA MEDINA

**Asunto:** En conocimiento.

Al despacho informando que la Dirección de Tránsito de Tránsito de Floridablanca y PONAL han dado respuesta a la orden de aprehensión del vehículo de propiedad del demandado. Para proveer.

Bucaramanga, 7 de diciembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

## **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bucaramanga, siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la constancia secretarial y examinadas las diligencias, se hace necesario informar a la parte demandante que la comisión de aprehensión de la motocicleta de placa KNK-33E, correspondió al Inspector Primero de Tránsito de Floridablanca. (Archivo102).

En el mismo sentido la Policía Nacional informó que se ha registrado esta medida en sus bases de datos (Archivo 101)

Respecto de las demás respuestas de entidades relacionadas con medidas cautelares decretadas en este asunto, puede la parte consultarlas a través del enlace que con vigencia de un año se le remitirá por secretaría conforme a su solicitud del archivo 92, de no haberse realizado ya tal gestión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
**Kilia Ximena Castañeda Granados**  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **762185b8fd5d5fdb9577365dbc6269ef80e090b1829eb0313a2d817ce8e065a5**  
Documento generado en 07/12/2023 01:15:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°41](#) (11-dic-2023) – M.D.P.



**Radicado N.º:** 680014189001-2018-00209-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Con sentencia)  
**Demandante:** COMULTRASAN  
**Demandados:** MIGUEL ÁNGEL CASTELLANOS RODRÍGUEZ – MARISOL RODRÍGUEZ – JENIFER YURLEY MARULANDA LÓPEZ

**Asunto:** Niega solicitud.

Al despacho con el atento informe que, se recibió memorial y, adicionalmente, que no existen depósitos judiciales constituidos dentro del presente asunto. Para proveer.

Bucaramanga, 7 de diciembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

### **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE** Bucaramanga, siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

A través de memorial allegado el 15 de septiembre de 2023, la mandataria de la parte demandante solicitó la entrega de los dineros que se encuentren consignados a favor del expediente (Archivo 73).

Frente a lo anterior, habrá de negarse lo así pedido, dado que a la fecha no se han realizado consignaciones de depósitos judiciales en el presente asunto, cuestión que ya se le había advertido a la profesional del derecho en auto del 12 de abril de 2021, precisándole las razones por las cuales no se han materializado las cautelas decretadas y requiriéndola al efecto, sin respuesta de su parte. (Archivo 72)

Finalmente, se **insta** a la parte interesada para que solicite desde su correo electrónico registrado en SIRNA el enlace de acceso al expediente, a efecto que pueda tener claridad sobre el estado del proceso y las actuaciones acaecidas en el mismo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
Kilia Ximena Castañeda Granados  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab69cffbf0957d9061cb2581d049993848b5476a42a5fdaa8ec5b26997cfed8f**

Documento generado en 07/12/2023 01:15:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°41 \(11-dic-2023\) – E.R.P.M.](#)

**Ejecutivo**  
Radicado N° 680014189001-2018-00209-00



**Radicado N.º:** 680014189001-2019-00099-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Con sentencia)  
**Demandante:** VIVE CRÉDITOS KUSIDA S.A.S.  
**Demandados:** SERGIO ANDRES CAMACHO GAMBOA

Al despacho con memorial de terminación del proceso remitido desde el correo [jjcobranzasyabogados@gmail.com](mailto:jjcobranzasyabogados@gmail.com) que corresponde a la registrada por el mandatario accionante en SIRNA y en el proceso. Finalmente, informo que no existen depósitos judiciales constituidos, ni embargo del crédito o del remanente. Para proveer.

**Asunto:** Termina proceso por pago total.

Bucaramanga, 7 de diciembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Definir la solicitud de terminación del proceso ejecutivo adelantado por **Vive Créditos Kusida S.A.S.** en contra del señor **Sergio Andrés Camacho Gamboa**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

1. Revisado el plenario, se observa que es procedente conforme a los parámetros del artículo 461 del Código General del Proceso, la solicitud de terminación allegada por el mandatario judicial de la parte ejecutante ante el pago total (Archivos 73 y 74) realizado en cuantía indeterminada y, en la medida que se presentó desde el buzón de correo electrónico del apoderado quien cuenta con facultad expresa para recibir (Archivos 30, 31 y 55). Adicionalmente no existe acumulación de demandas pendientes por resolver.
2. Consecuencia de lo anterior y según fue peticionado, se dispondrá la cancelación de las medidas cautelares decretadas, pero sin necesidad de librar oficios, dado que las comunicaciones de las cautelas nunca fueron retiradas del expediente (Archivo 19), lo que implica que estas no se efectivizaron.
3. Se ordenará el desglose y entrega a favor del demandado **Sergio Andrés Camacho Gamboa** del **PAGARÉ 1004313** (Archivo 4) con la constancia que el proceso terminó por pago total y, previo el pago del arancel judicial.
4. Abstenerse imprimir trámite al memorial de liquidación del crédito (Archivo 68), por sustracción de materia.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BUCARAMANGA**,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - **DECLARAR** la terminación por pago total de la obligación, del proceso ejecutivo para la realización de la garantía real adelantado por **Vive Créditos Kusida S.A.S.** en contra del señor **Sergio Andrés Camacho Gamboa**, acorde con lo motivado.

**SEGUNDO.** - **LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas, conforme lo indicado en el numeral 2 de las consideraciones.

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°41](#) (11-dic-2023) – E.R.P.M.

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2019-00099-00



**TERCERO. - ORDENAR** el desglose del documento que sirvió como título ejecutivo en este asunto ejecutivo **PAGARÉ N°1004313**, con la constancia que el proceso terminó por pago total, ello en favor del señor **Sergio Andrés Camacho Gamboa** y previo el pago del arancel judicial.

**CUARTO. - ABSTENERSE** de imprimir trámite al escrito de liquidación del crédito, conforme lo indicado en el numeral 4 de la parte motiva.

**QUINTO. - ARCHIVAR** el expediente una vez en firme esta providencia y previas las anotaciones en las bases de datos dispuestas al efecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

**Kilia Ximena Castañeda Granados**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **75078a30e6e9a888834a88bb94cbbfc1caf73de5790b4e9cc196469a7663aaf4**

Documento generado en 07/12/2023 01:15:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N°:** 680014189001-2021-00041-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** COOMULFONCE  
**Demandado:** HERMES LOZANO RAMÍREZ Y MAYRA LIZETH MEJÍA CHACÓN

**Asunto:** Requerir.

Al despacho para proveer.

Bucaramanga, 7 de diciembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

### **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bucaramanga, siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

No se accede al requerimiento solicitado por el ejecutante (Archivo 95) y se le **insta** para que a futuro examine las diligencias en debida forma, a través del enlace que se le remitió el 16 de agosto de 2023 con vigencia de 1 año (Archivo 85), y ello, porque la **Dirección de Tránsito de Floridablanca** emitió respuesta frente al oficio N°087 del 1 de febrero de 2023, en el mes de marzo de 2023 (Archivo 84), lo que además fue puesto en su conocimiento el 7 de noviembre de 2023 (Archivo 88), sin que a la fecha haya dado cuenta del adelantamiento de gestiones en torno a la notificación del auto de mandamiento ejecutivo al señor **Hermes Lozano Ramírez** con los datos obrantes y según las indicaciones del auto antes citado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
**Kilia Ximena Castañeda Granados**  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be6b60d33cd3b7d63160c63970a6a87c12c37907ce58368d14aaba3fb946d5ff**

Documento generado en 07/12/2023 01:15:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicado N°:** 680014189001-2022-00054-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** ISRAEL MARTÍNEZ MORENO  
**Demandados:** HERMES PINZÓN BARRERA

**Asunto:** Traslado excepciones de fondo.

Al despacho de la señora Juez informando que dentro de termino, el demandado contestó la demanda y propuso excepciones de fondo. Para proveer.

Bucaramanga, 7 de diciembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

### **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bucaramanga, siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Se reconoce personería para actuar al estudiante de derecho LUIS CAMILO OSORIO SAAVEDRA como apoderado judicial del señor **Hermes Pinzón Barrera**, en los términos y para los efectos del mandato conferido al amparo de la Ley 1564 (Folio 6 archivo 11).

De otra parte, integrado en debida forma el contradictorio y para los fines establecidos en el numeral 1 del artículo 443 del Código General del Proceso, se da **TRASLADO** a la parte demandante por el término de **diez (10) días**, de la contestación de la demanda y excepciones de mérito formuladas en oportunidad por el apoderado judicial del señor **Hermes Pinzón Barrera**. (Archivo 11)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
**Kilia Ximena Castañeda Granados**  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e34898b4810143f4a65291d9593a6faf5ffc1aec6b2eb026fab3914ebc0050ee**

Documento generado en 07/12/2023 01:15:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00157-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Contrayente:** CREZCAMOS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A.  
**Demandado:** YANETH PATRICIA NIÑO ORDUZ

**Asunto:** Apoderada suplente.

Al para proveer en relación con solicitud de suspensión del proceso.

Bucaramanga, 7 de diciembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretaria

## **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bucaramanga, siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

En auto anterior se dispuso la suspensión del proceso previa solicitud de apoderada judicial de **CREZCAMOS S.A.** que no venía actuando en el proceso y pese a que se le había conferido poder como abogada suplente, no le había sido reconocida personería para actuar en este asunto, solo se había hecho lo pertinente en cuanto a la apoderada principal. (Folios 2 y 3 del archivo 2, folio 3 archivo 6)

Por ende, es pertinente señalar que es válida su intervención como apoderada suplente de la entidad ejecutante al tenor de lo previsto en los incisos 1 y 3 del artículo 75 de la Ley 1564, y el mandato conferido según la Ley 2213.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
**Kilia Ximena Castañeda Granados**  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0787a7905638808e961b964f792accf61c2de26675f57f8773b77ea4fbc82f8c**

Documento generado en 07/12/2023 01:15:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00157-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Contrayente:** CREZCAMOS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A.  
**Demandado:** YANETH PATRICIA NIÑO ORDUZ

**Asunto:** Suspende proceso.

Al para proveer en relación con solicitud de suspensión del proceso.

Bucaramanga, 7 de diciembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretaria

## **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bucaramanga, siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

En consonancia con el artículo 161 del Código General del Proceso, es procedente la solicitud de suspensión del proceso de la referencia, durante el lapso comprendido entre el **6 de diciembre de 2023** -Fecha de presentación del memorial- y el **1 de marzo de 2024**, acorde con la manifestación conjunta de la apoderada demandante y de la demandada. (Archivo 16)

De acuerdo con ello, no tendrá lugar la diligencia de secuestro prevista en este asunto para el día de hoy a las 8:30am. Se comunicará lo pertinente al auxiliar de la justicia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

**Kilia Ximena Castañeda Granados**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f2eea77003317c3dc8c263263c9f9a421728b1dc96e9000a3ff7a560276b3445**

Documento generado en 07/12/2023 07:08:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00160-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** COOMULTRASAN  
**Demandados:** PAOLA ANDREA JAIMES FLÓREZ - NANCY CARVAJAL GRANADOS

**Asunto:** Corrección auto.

Al despacho para proveer en relación con solicitud de corrección del auto de mandamiento ejecutivo.

Bucaramanga, 7 de diciembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

## **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bucaramanga, siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

1. La apoderada demandante solicitó la corrección del auto de mandamiento ejecutivo, por cuanto estima que el juzgado incurrió en un error al señalar la tasa de los intereses moratorios, los cuales deben ser conforme al pagaré en la modalidad de microcrédito (Archivo 10).

Al respecto, recordemos que el artículo 286 del Código General del Proceso sobre la figura de la **corrección** señala:

“(…) **ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella. (...)”

En el asunto bajo examen, se necesario realizar la corrección toda vez que lo aquí cobrados, lo son, conforme al título base de la ejecución, en la modalidad de microcrédito y así debieron decretarse, habiéndose omitido incluir la denominación microcrédito en el aparte pertinente del proveído de fecha 11 de agosto de 2023. (Archivos 2 y 7 )

En consecuencia, se tendrá el literal c del numeral primero del mandamiento de pago de fecha 11 de agosto de 2023 así:

“(…) **c.** INTERESES DE MORA liquidados mes a mes, a la tasa máxima permitida por ley para los microcréditos, observando los límites de usura contemplados en el artículo 305 del Código Penal, respecto de la suma señalada en el literal a, desde el **16 de marzo de 2023** y hasta que se verifique el pago total de la obligación. (...)”

Notificar al demandado esta providencia junto con el mandamiento de pago de fecha 11 de agosto de 2023.

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°41 \(11-dic-2023\)](#) – M.D.P.

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2023-00160-00



2. En cuanto a las respuestas que se alleguen en relación con las medidas cautelares decretadas en este asunto, la parte ejecutante podrá conocer el contenido de las mismas accediendo al expediente digital a través del enlace que con vigencia de 1 año se le remitió el 28 de abril de 2023 (Archivo 6).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
Kilia Ximena Castañeda Granados  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b99cba3f3747236a0565d16eff4a2041376bd2a60d70cfa62148e732a39e312e**

Documento generado en 07/12/2023 01:15:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N°:** 680014189001-2023-00203-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** COOPERATIVA DE ESTUDIANTES Y EGRESADOS UNIVERSITARIOS COOPFUTURO  
**Demandado:** YADIRA REYES SANDOVAL

**Asunto:** Rechazo.

Al despacho de la señora Juez informando que la presente demanda no fue subsanada. Para proveer.

Bucaramanga, 7 de diciembre de 2023

EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI  
Secretario

## **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bucaramanga, siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

### **ASUNTO**

Decidir sobre la admisibilidad de la demanda ejecutiva promovida por la **Cooperativa de Estudiantes y Egresados Universitarios COOPFUTURO** en contra de la señora **Yadira Reyes Sandoval**.

### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

El **17 de noviembre de 2023** se **INADMITIÓ** la demanda, otorgando al demandante el término de ley a efecto de subsanar las falencias advertidas. El término transcurrió en silencio, por lo que de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se debe decretar el **rechazo** de la demanda y ordenar la devolución de los anexos conforme corresponda, así como el archivo definitivo de las diligencias.

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO.** - **Rechazar** la demanda EJECUTIVA promovida por la **Cooperativa de Estudiantes y Egresados Universitarios COOPFUTURO** en contra de la señora **Yadira Reyes Sandoval**, en consonancia con la motivación precedente.

**SEGUNDO.** - **Ordenar** la devolución de los anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose, en el evento que alguno de ellos se hubiera presentado en medio físico y no digital.

**TERCERO.** - **Archivar** las diligencias una vez se encuentre ejecutoriado este auto, previas las anotaciones del caso, en las bases de datos dispuestas para el efecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

NOTIFICACIÓN: [Estado electrónico N°41](#) (11-dic-2023) – M.D.P.

Ejecutivo

Radicado N° 680014189001-2023-00203-00

**Kilia Ximena Castañeda Granados**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **756a9b78769c5163415aa1be26c017b82689f4ca2ba10aff5e69b14f72f534cc**

Documento generado en 07/12/2023 01:15:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00210-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** CREZCAMOS S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO  
**Demandado:** JUDITH HERNÁNDEZ GUALDRÓN

**Asunto:** Cancela diligencia, conocimiento.

Al Despacho informando que la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bucaramanga informó que canceló la medida de embargo sobre el inmueble con MI 300-99010 registrada a favor del proceso de la referencia.

Bucaramanga, 7 de diciembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

## **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bucaramanga, siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Se hace necesario poner en conocimiento de la parte demandante que la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bucaramanga informó que levantó por disposición legal, la medida de embargo que obraba en favor de este proceso respecto del inmueble identificado con matrícula N°**300-99010** de propiedad de la señora **JUDITH HERNÁNDEZ GUALDRÓN** (Archivo 14), al registrar embargo ejecutivo con Garantía Hipotecaria ordenado por el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Bucaramanga dentro del proceso radicado N° 2023-00292 y que se adelanta en contra de la aquí demandada, a instancia de **MAICITO S.A.**

En consecuencia, el despacho se abstendrá de realizar la diligencia de secuestro programada para el **16 de febrero de 2024** a las 8:30am, ordenando que por secretaría se oficie al secuestre, comunicándole lo pertinente. (Archivo 12)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
**Kilia Ximena Castañeda Granados**  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3193f8b4d621d28189fc283160932251878da80d1cfbc41f90d9aecf6b3aaee7**

Documento generado en 07/12/2023 01:15:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicado N°:** 680014189001-2023-00241-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** EVARISTO SERRANO MELO  
**Demandado:** HENRY TORRES VILLAMIZAR

**Asunto:** Requerimiento

Al despacho para proveer.

Bucaramanga, 7 de diciembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

## **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bucaramanga, siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

1. Previo ordenar la movilización de la motocicleta de placa **EAB44G** de propiedad del señor **Henry Torres Villamizar** (Archivo 13), se ordenará a la **Dirección de Tránsito de Bucaramanga** que conforme a lo establecido en el numeral 1 del artículo 593, remita certificado de tradición del bien en comento, **a costa de la parte interesada** en el registro de la cautela. Oficiese por secretaría y **requiérase** al ejecutante para que esté atento al trámite indicado y cancele el valor correspondiente ante el organismo de tránsito.

2. De otro lado se pone en conocimiento de la parte demandante que la Empresa Seguridad Superior informó que el demandado **Henry Torres Villamizar** ya no labora en esa empresa. (Archivo 12)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

**Kilia Ximena Castañeda Granados**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16b7243b28a9bc959ca20335f203cd6704a1e77d7679074aab0505088b1c39f7**

Documento generado en 07/12/2023 01:15:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N°:** 680014189001-2023-00248-00  
**Proceso:** DECLARATIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** ADONAI RALLÓN SANABRIA  
**Demandado:** PAOLA ANDREA GAMBOA GARCÍA – PABLO GAMBOA GARCÍA – JULIO CÉSAR MEJÍA JIMÉNEZ

**Asunto:** Corrige auto.

Al despacho para proveer.

Bucaramanga, 7 de diciembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

### **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bucaramanga, siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Es procedente la solicitud de corrección del auto de fecha 17 de noviembre de 2023, en el sentido de señalar como fecha correcta en que se programó diligencia de secuestro en este asunto, el **viernes 19 de enero de 2024** y no de 2023 como por error involuntario de digitación se señaló en auto anterior. (Archivos 19 y 21)

No se requiere oficiar nuevamente a las autoridades de policía ni al auxiliar de la justicia, por cuanto en secretaría se libraron las comunicaciones con la fecha correcta.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

**Kilia Ximena Castañeda Granados**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9e79187b390fe81b336cb6cafcc308a81944b978328bd19224e01a42a3f1eb1**

Documento generado en 07/12/2023 01:15:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00332-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** BANCO COMPARTIR S.A-BANCOMPARTIR  
**Demandado:** ARTURO MATSON JAIMES - ELSA GIL BARRERA

**Asunto:** Mandamiento de pago.

Al Despacho informando que el Juzgado Segundo Civil Municipal de Bucaramanga rechazó la demanda por competencia, y la Oficina de Apoyo Judicial de Bucaramanga la remitió previo reparto. Para proveer.

Bucaramanga, 7 de diciembre de 2023

EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Definir sobre la admisibilidad de la demanda EJECUTIVA promovida por **Mi Banco – Banco de la Microempresa de Colombia S.A. MIBANCO S.A.** en contra del señor **Arturo Matson Jaimes** y de la señora **Elsa Gil Barrera**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

1. Por reunir los requisitos de forma establecidos en los artículos 82ss y 424 del Código General del Proceso, así como aquellos previstos en la Ley 2213, y haciendo un ejercicio interpretativo de la demanda, se dispondrá su ADMISIÓN.
2. Es viable al tenor del artículo 430 ídem librar mandamiento ejecutivo en favor de **Mi Banco – Banco de la Microempresa de Colombia S.A. MIBANCO S.A.** (Folio 43 – archivo 2) y en contra del señor **Arturo Matson Jaimes** y de la señora **Elsa Gil Barrera**, por el título valor allegado –PAGARÉ N°12211442 (Folios 6 y 7 del archivo 2)-, da cuenta de la existencia de obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles a esta, prestando por ende mérito ejecutivo conforme a las previsiones del artículo 422 ejusdem.

Ello, con la claridad que acorde con la literalidad del título valor, la suma de **diez millones setecientos cinco mil novecientos dieciséis pesos m/cte. (\$10'706.916)** concierne a INTERESES REMUNERATORIOS y no como erradamente indicó el apoderado demandante a una sumatoria de intereses de plazo y moratorios, en primer lugar, porque la mora solo se causó con el vencimiento del pagaré, que según indicó este fue el 30 de noviembre de 2022, de otra parte, los intereses de mora **no** son una especie de interés remuneratorio, estos últimos son los que se causan durante el plazo pactado y los otros aquellos generados ante el incumplimiento o inobservancia de dicho plazo, y finalmente no es admisible que durante el mismo lapso se generen intereses remuneratorios y de mora como se planteó en las pretensiones.

3. Se **ordenará** a la sociedad demandante y/o su apoderado, que en el término de **cinco (5) días** a partir de la notificación de esta providencia, allegue a la **sede física** del juzgado, los títulos **originales** objeto de la ejecución, atendidas las consideraciones efectuadas por el doctor Antonio Bohórquez Orduz – magistrado de la Sala Civil Familia del Tribunal Superior de Bucaramanga, en auto de fecha 24 de septiembre de 2021, al interior del proceso ejecutivo adelantado en el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Bucaramanga, con radicado N°680013103008-2019-00032-01 (Interno 328/2021) y el magistrado José Mauricio Marín Mora de la misma colegiatura, en auto del 9 de julio de

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°41 \(11-dic-2023\)](#) – M.D.P.

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2023-00332-00



2021 emitido en sede de segunda instancia en el asunto ejecutivo hipotecario con radicado N°680013103008-2020-00203-01 (Interno 061/2021).

4. Como quiera que no reúne las exigencias en su integridad, del artículo 8 de la Ley 2213, el reporte de las direcciones electrónicas señaladas como de los demandados, no serán tenidas en cuenta para los fines de este asunto, debiendo cumplirse el trámite de notificación exclusivamente al tenor de los artículos 291 y 292 de la Ley 1564, a las direcciones físicas informadas. Para que las mismas sean admisibles, debió acreditarse además de la forma cómo se obtuvieron, que, en forma previa a este proceso, a través de dichos canales digitales, se cruzaron comunicaciones entre las partes satisfactoriamente, ello para concluir sobre la idoneidad de los mismos, dado que el legislador consagró que debían obrar "...particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar. (...)".

5. No se reconocerá personería para actuar en representación de **Mi Banco - Banco de la Microempresa de Colombia S.A.**, a COBRANDO S.A.S., por cuanto no obra poder conferido a dicha sociedad en este asunto. (Archivo 9)

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga**,

#### RESUELVE

**PRIMERO.- Librar mandamiento de pago** por vía del PROCESO EJECUTIVO (Mínima cuantía) en favor de **Mi Banco - Banco de la Microempresa de Colombia S.A. MIBANCO S.A.** y en contra del señor **Arturo Matson Jaimes**, así como de la señora **Elsa Gil Barrera**, por los siguientes conceptos:

a. **CAPITAL** en cuantía de **diecisiete millones novecientos cuatro mil novecientos noventa y cuatro pesos m/cte. (\$17'904.944)**, conforme al pagaré base de la ejecución.

b. **INTERESES REMUNERATORIOS** en cuantía de **diez millones setecientos cinco mil novecientos dieciséis pesos m/cte. (\$10'705.916)**, liquidados a la tasa del 31.80% nominal anual (Artículo 884 del Código del Comercio, modificado por el artículo 11 de la Ley 510 de 1999) y observando los límites de usura contemplados en el artículo 305 del Código Penal, desde el **20 de mayo de 2023** y hasta el **30 de noviembre de 2022**.

c. **INTERESES DE MORA** liquidados mes a mes, a la tasa máxima permitida por la ley (Artículo 884 del Código del Comercio, modificado por el artículo 11 de la Ley 510 de 1999) y observando los límites de usura contemplados en el artículo 305 del Código Penal, desde el **20 de febrero de 2023** y hasta que se verifique el **pago total** de la obligación.

d. **INTERESES DE MORA** liquidados mes a mes, a la tasa máxima permitida por la ley (Artículo 884 del Código del Comercio, modificado por el artículo 11 de la Ley 510 de 1999) y observando los límites de usura contemplados en el artículo 305 del Código Penal, desde el **1 de diciembre de 2022** hasta que se verifique el **pago total** de la obligación, según se indicó en la pretensión segunda.

e. **OTROS CONCEPTOS** en cuantía de **un millón ochocientos cincuenta mil doscientos ochenta pesos m/cte. (\$1'850.280)**.



**SEGUNDO.** – **Ordenar** que los ejecutados cumplan con la obligación de pagar a la ejecutante, en el término de **cinco (5) días**, las sumas previamente indicadas y como lo consagra el artículo 431 del Código General del Proceso.

**TERCERO.** – **Notificar** este auto a los demandados en la forma establecida en los artículos 291 a 292 del Código General del Proceso -A la dirección física reportada-, **siempre** con indicación de los canales de atención del juzgado (E-mail: [j01peqcacmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01peqcacmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co)), así como el **horario** de atención presencial y virtual que es de lunes a viernes de 7am a 3pm en jornada continua, y la indicación del hecho que los estados y traslados se pueden consultar a través del micrositio en la página web de la Rama Judicial (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-de-pequeñas-causas-y-competencia-multiple-de-bucaramanga>).

**CUARTO.** - **Hacer saber** a los ejecutados que cuentan con **diez (10) días** hábiles a partir de la notificación del mandamiento ejecutivo, para contestar la demanda, proponer excepciones de mérito con exposición de los hechos en que se fundan, acompañar los documentos relacionados con dichas excepciones y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer en los términos de ley.

**QUINTO.** - **Hacer saber** a los demandados que los hechos que configuran excepciones previas deben alegarse mediante **REPOSICIÓN** en contra el mandamiento de pago (Numeral 3 del artículo 442 del Código de General del Proceso).

**SEXTO.** – **Indicar** en lo atinente a la pretensión de costas y agencias en derecho, que sobre la misma se resolverá en la oportunidad legal correspondiente, de ser el caso.

**SEPTIMO.** – **Advertir** a la parte demandante y a su apoderado, que mientras el título ejecutivo se encuentre en su poder, no puede presentarse al cobro de manera simultánea, alterna o posterior a este cobro judicial –Salvo por retiro de la demanda o desistimiento tácito en el caso del literal g del artículo 317 de la Ley 1564- , y deberá conservarlo bajo guarda y custodia para ser presentado de manera real y efectiva ante la autoridad judicial (Artículo 78-2 ídem).

**OCTAVO.** - **Ordenar** al demandante y/o su apoderado, que en el término de **cinco (5) días** a partir de la notificación de esta providencia, allegue a la **sede física** del juzgado, el título **original** objeto de la ejecución, según se consideró en precedencia.

**NOVENO.** - **Señalar** a las partes y demás intervinientes en el proceso, que conforme a los artículos 2 y 11 de la Ley 2213 y la circular DESAJBUC20-71 del 24 de junio de 2020 de la Dirección Ejecutiva Seccional de la Administración Judicial de Bucaramanga, los memoriales podrán presentarse a través del correo electrónico [j01peqcacmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01peqcacmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co) en **formato PDF** y con crédito del envío de copia a su contraparte acorde con el artículo 78-14 del Código General del Proceso, so pena de **MULTA**.

**DÉCIMO.** - **Advertir** a las partes que es su deber, en los términos del artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de domicilio o datos de notificación, so pena de que las comunicaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

**DECIMO PRIMERO.** - **Reconocer** al abogado CARLOS ALEXANDER ORTEGA TORRADO como apoderado judicial de **Mi Banco – Banco de la Microempresa de Colombia S.A.**, en los términos y para los efectos del mandato conferido a la luz de la Ley 2213 (Folios 78 y 79 archivo 2).

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°41 \(11-dic-2023\)](#) – M.D.P.

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2023-00332-00



**DECIMO SEGUNDO.** - Negar al reconocimiento de personería a COBRANDO S.A.S. en representación de **Mi Banco - Banco de la Microempresa de Colombia S.A.**, a COBRANDO S.A.S., según se motivó.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

**Kilia Ximena Castañeda Granados**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **479b3c666f005257edc7461cd9796c245ce073cfaf770d9b61694b922d4b10fb**

Documento generado en 07/12/2023 01:15:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N°:** 680014189001-2023-00333-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** BANCIENT S.A Y/O BAN100 S.A  
**Demandados:** JOSÉ ENRIQUE POLENTINO CABALLERO

**Asunto:** Rechaza demanda por competencia.

Al despacho informado que la presente demanda correspondió por reparto de la Oficina de Apoyo Judicial de Bucaramanga. Para proveer.

Bucaramanga, 7 de diciembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

## **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE** Bucaramanga, siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

### **ASUNTO**

Definir sobre la admisibilidad de la demanda EJECUTIVA promovida por **BANCIENT S.A** y/o **BAN100 S.A** en contra del señor **José Enrique Polentino Caballero**.

### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

**1.** El artículo 2-1 del Acuerdo N°PSAA14-10078 del 14 de enero de 2014, proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, señaló que los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, conocerán de "(...) Los procesos en los cuales el demandante afirme en la demanda, que el demandado tiene su domicilio o lugar de residencia en la localidad en la que funcione el Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple. Cuando el demandado sea una persona jurídica, se tendrá en cuenta la dirección que aparezca registrada en el respectivo certificado de existencia y representación legal. (...)". (Lo destacado fuera de texto original)

Se precisa en este punto que, si bien una cosa es el domicilio y otra la residencia, para efectos como el presente, los dos son relevantes, pues la competencia de los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga se circunscribe a la comprensión territorial asignada, y por ende se modera el concepto de domicilio, lo cual armoniza con el artículo 76 del Código Civil.

**2.** El Acuerdo N°2499 del 13 de marzo del año 2014, emitido por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Santander, definió que los Juzgados Primero y Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga, tendrán competencia para conocer de los asuntos concernientes a los barrios y asentamientos que hacen parte de las **comunas 1 y 2** de Bucaramanga<sup>1</sup> y claro, según las reglas de competencia establecidas por el Código General del Proceso.

**3.** Dicha competencia para el caso de los citados despachos, se amplió por el Consejo Seccional de la Judicatura de Santander mediante Acuerdo N°CSJSAA22-403 del 16 de diciembre de 2022 confirmado con Resolución CSJSAR23-23 del 26 de enero de 2023, data a partir de la cual, los asuntos atinentes a las **comunas 4 y 5** se repartirían equitativamente entre los Juzgados Primero, Segundo y Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga.

<sup>1</sup> De conformidad con el Acuerdo N°002 de febrero del 2013, expedido por el Concejo Municipal de Bucaramanga, por medio del cual se actualiza la División Política Administrativa del municipio de Bucaramanga en comunas, corregimientos y se adoptan otras disposiciones.

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°41](#) (11-dic-2023) – M.D.P.

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2023-00333-00



4. Se determinó la competencia para conocer de este asunto, en cuanto al **factor territorial**, por el lugar del domicilio del demandado y el del cumplimiento de la obligación, es decir, con base en el criterio de los **numerales 1 y 3** del artículo 28 del Código General del Proceso. Veamos a folio 2 del archivo 2:

#### COMPETENCIA Y CUANTIA

Señor Juez, es usted competente, en razón a la naturaleza del proceso, **al lugar señalado para el cumplimiento de la obligación conforme al art. 28 No 3 del C.G.P.**, y **en conformidad al art 28 No. 1 del C.G.P.**, además de lo anterior, por el valor de las pretensiones que determina la **MÍNIMA CUANTIA**, por la suma de **SEIS MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS M/CTE (\$6585674,61)** al momento de presentación de la demanda.

En cuanto al domicilio del demandado el acápite inicial de la demanda y el de notificaciones, muestran que corresponde al municipio de **Floridablanca**, localidad en la que igualmente se pactó que se cumpliría con el pago de la obligación. A folios 1, 4, 22 y 23, se advierte ello, así:

**MÍNIMA CUANTÍA** en contra de **JOSE ENRIQUE POLENTINO CABALLERO** mayor de edad, identificado(a) con cédula de ciudadanía No **1090389917** domiciliado(a) en la ciudad de **FLORIDABLANCA**, solicitando de manera muy respetuosa a este Despacho se libre

#### NOTIFICACIONES PARTE DEMANDADA:

**JOSE ENRIQUE POLENTINO CABALLERO** Recibirá notificaciones en:

- Dirección: **CARRERA 44 198 125 TO 11 AP 401 DE FLORIDABLANCA**
- Correo electrónico **POLENTINOJ7@GMAIL.COM**

#### Ciudad de expedición

FLORIDABLANCA

#### PAGARÉ No. 20823619

Yo **JOSE ENRIQUE POLENTINO CABALLERO**, mayor de edad, obrando en mi propio nombre y representación, me obligo a pagar incondicionalmente a **BANCO CREDIFINANCIERA S.A.**, quien en adelante se denominará **EL ACREEDOR**, a su orden o a quien represente sus derechos, la suma de **VR PESOS DESEMBOLSO LETRAS (\$SEIS MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS TREINTA Y SIETE)**, en la ciudad de **FLORIDABLANCA** el (AÑO-MES -DIA) 2023-05-12.

Implica ello que este despacho carece de competencia territorial para conocer del proceso y así lo declarará, previo rechazo de plano de la demanda y orden de remisión a los **Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple** de dicha localidad.

En razón de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BUCARAMANGA**,

#### RESUELVE

**PRIMERO.** - **RECHAZAR DE PLANO** la demanda **EJECUTIVA** promovida por **BANCIEN S.A** y/o **BAN100 S.A** en contra del señor **José Enrique Polentino Caballero**, ante la carencia de competencia (**FACTOR TERRITORIAL -FUEROS GENERAL Y CONTRACTUAL-**) y conforme a lo consignado en las consideraciones precedentes.

**SEGUNDO.** - **REMITIR** la demanda y sus anexos a los **Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Floridablanca -Reparto-**, para los efectos denotados en la motivación de este proveído.

**TERCERO.** - **DEJAR** constancia de su salida en las bases de datos correspondientes.

NOTIFICACIÓN: [Estado electrónico N°41](#) (11-dic-2023) – M.D.P.

Ejecutivo

Radicado N° 680014189001-2023-00333-00



**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Kilia Ximena Castañeda Granados**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07d6efb79cb1d6df775ef5acff5841b09921b454ff5b2e3d7941c25bdfed63b7**

Documento generado en 07/12/2023 01:15:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N°:** 680014189001-2023-00334-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** BANCIENT S.A Y/O BAN100 S.A  
**Demandados:** YESEN JAIRO MARÍN ZULETA

**Asunto:** Rechaza demanda por competencia.

Al despacho informado que la presente demanda correspondió por reparto de la oficina judicial de Bucaramanga. Para proveer.

Bucaramanga, 7 de diciembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

## **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE** Bucaramanga, siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

### **ASUNTO**

Definir sobre la admisibilidad de la demanda EJECUTIVA promovida por **BANCIENT S.A** y/o **BAN100 S.A** en contra del señor **Yesen Jairo Marín Zuleta**.

### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

1. El artículo 2-1 del Acuerdo N°PSAA14-10078 del 14 de enero de 2014, proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, señaló que los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, conocerán de "(...) Los procesos en los cuales el demandante afirme en la demanda, que el demandado tiene su **domicilio o lugar de residencia en la localidad en la que funcione el Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**. Cuando el demandado sea una persona jurídica, se tendrá en cuenta la dirección que aparezca registrada en el respectivo certificado de existencia y representación legal. (...)". (Lo destacado fuera de texto original)

Se precisa en este punto que, si bien una cosa es el domicilio y otra la residencia, para efectos como el presente, los dos son relevantes, pues la competencia de los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga se circunscribe a la comprensión territorial asignada, y por ende se modera el concepto de domicilio, lo cual armoniza con el artículo 76 del Código Civil.

2. El Acuerdo N°2499 del 13 de marzo del año 2014, emitido por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Santander, definió que los Juzgados Primero y Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga, tendrán competencia para conocer de los asuntos concernientes a los barrios y asentamientos que hacen parte de las **comunas 1 y 2** de Bucaramanga<sup>1</sup> y claro, según las reglas de competencia establecidas por el Código General del Proceso.

3. Dicha competencia para el caso de los citados despachos, se amplió por el Consejo Seccional de la Judicatura de Santander mediante Acuerdo N°CSJSAA22-403 del 16 de diciembre de 2022 confirmado con Resolución CSJSAR23-23 del 26 de enero de 2023, data a partir de la cual, los asuntos atinentes a las **comunas 4 y 5** se repartirían equitativamente entre los Juzgados Primero, Segundo y Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga.

<sup>1</sup> De conformidad con el Acuerdo N°002 de febrero del 2013, expedido por el Concejo Municipal de Bucaramanga, por medio del cual se actualiza la División Política Administrativa del municipio de Bucaramanga en comunas, corregimientos y se adoptan otras disposiciones.

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°41](#) (11-dic-2023) – M.D.P.

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2023-00334-00





**SEGUNDO.** - REMITIR la demanda y sus anexos a los **Juzgados Civiles Municipales de Bucaramanga -Reparto-**, para los efectos denotados en la motivación de este proveído.

**TERCERO.** - DEJAR constancia de su salida en las bases de datos correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

**Kilia Ximena Castañeda Granados**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e62459c827c10ffa0481581623264da0b181334a394248a1ae8d7ad02555babc**

Documento generado en 07/12/2023 01:15:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N°:** 680014189001-2023-00335-00  
**Proceso:** EJECUTIVO (Sin sentencia)  
**Demandante:** BANCIENT S.A Y/O BAN100 S.A  
**Demandados:** FERNEL LÁZARO ÁLVAREZ

**Asunto:** Rechaza demanda por competencia.

Al despacho informado que la presente demanda correspondió por reparto de la oficina judicial de Bucaramanga. Para proveer.  
Bucaramanga, 7 de diciembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

## **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bucaramanga, siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

### **ASUNTO**

Definir sobre la admisibilidad de la demanda EJECUTIVA promovida por **BANCIENT S.A Y/O BAN100 S.A** en contra del señor **Fernel lázaro Álvarez**.

### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

1. El artículo 2-1 del Acuerdo N°PSAA14-10078 del 14 de enero de 2014, proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, señaló que los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, conocerán de "(...) Los procesos en los cuales el demandante afirme en la demanda, que el demandado tiene su domicilio o lugar de residencia en la localidad en la que funcione el Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple. Cuando el demandado sea una persona jurídica, se tendrá en cuenta la dirección que aparezca registrada en el respectivo certificado de existencia y representación legal. (...)". (Lo destacado fuera de texto original)

Se precisa en este punto que, si bien una cosa es el domicilio y otra la residencia, para efectos como el presente, los dos son relevantes, pues la competencia de los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga se circunscribe a la comprensión territorial asignada, y por ende se modera el concepto de domicilio, lo cual armoniza con el artículo 76 del Código Civil.

2. El Acuerdo N°2499 del 13 de marzo del año 2014, emitido por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Santander, definió que los Juzgados Primero y Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga, tendrán competencia para conocer de los asuntos concernientes a los barrios y asentamientos que hacen parte de las **comunas 1 y 2** de Bucaramanga<sup>1</sup> y claro, según las reglas de competencia establecidas por el Código General del Proceso.

3. Dicha competencia para el caso de los citados despachos, se amplió por el Consejo Seccional de la Judicatura de Santander mediante Acuerdo N°CSJSAA22-403 del 16 de diciembre de 2022 confirmado con Resolución CSJSAR23-23 del 26 de enero de 2023, data a partir de la cual, los asuntos atinentes a las **comunas 4 y 5** se repartirían equitativamente entre los Juzgados Primero, Segundo y Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga.

<sup>1</sup> De conformidad con el Acuerdo N°002 de febrero del 2013, expedido por el Concejo Municipal de Bucaramanga, por medio del cual se actualiza la División Política Administrativa del municipio de Bucaramanga en comunas, corregimientos y se adoptan otras disposiciones.

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°41](#) (11-dic-2023) – M.D.P.

**Ejecutivo**

**Radicado N°** 680014189001-2023-00335-00



4. Se determinó la competencia para conocer de este asunto, en cuanto al **factor territorial**, por el lugar del domicilio del demandado y el del cumplimiento de la obligación, es decir, con base en el criterio de los **numerales 1 y 3** del artículo 28 del Código General del Proceso. Veamos a folio 2 del archivo 2:

#### COMPETENCIA Y CUANTIA

Señor Juez, es usted competente, en razón a la naturaleza del proceso, **al lugar señalado para el cumplimiento de la obligación conforme al art. 28 No 3 del C.G.P.** y **en conformidad al art 28 No. 1 del C.G.P.**, además de lo anterior, por el valor de las pretensiones que determina la **MÍNIMA CUANTIA**, por la suma de **SEIS MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y UN MIL VEINTINUEVE PESOS M/CTE (\$6831029,14)** al momento de presentación de la demanda.

Como quiera que no se eligió uno de los fueros o contractual o general, en principio tendría lugar la inadmisión de la demanda, pero examinado el pagaré este solo indica Bucaramanga, sin señalar una dirección concreta, por manera que ante esa falta de precisión se impone acudir al fuero general y determinar la competencia por el lugar de domicilio del demandado que es en la ciudad de Bucaramanga, y su dirección para notificaciones concretamente la **calle 34 N°21-19 de Bucaramanga**. (Ver folios 1, 2, 4, 7 y 8 del archivo 2)

La citada dirección se ubica en la comuna 15 de Bucaramanga (Ver mapa archivo 9):



Ello implica, que, por el lugar de cumplimiento de la obligación, el domicilio ni el lugar de residencia del demandado, este juzgado sería el competente para conocer del proceso y así lo declarará, previo rechazo de plano de la demanda y orden de remisión a la Oficina de Apoyo Judicial de Bucaramanga para su reparto entre los Juzgados Civiles Municipales de la localidad.

En razón de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BUCARAMANGA**,

NOTIFICACIÓN: [Estado electrónico N°41](#) (11-dic-2023) – M.D.P.

Ejecutivo

Radicado N° 680014189001-2023-00335-00



**RESUELVE**

**PRIMERO.** - RECHAZAR DE PLANO la demanda EJECUTIVA por **BANCIEN S.A Y/O BAN100 S.A** en contra del señor **Fernel Iázaro Álvarez**, ante la falta de competencia (FACTOR TERRITORIAL -FUEROS CONTRACTUAL Y GENERAL-) y conforme a lo consignado en las consideraciones precedentes.

**SEGUNDO.** - REMITIR la demanda y sus anexos a los **Juzgados Civiles Municipales de Bucaramanga -Reparto-**, para los efectos denotados en la motivación de este proveído.

**TERCERO.** - DEJAR constancia de su salida en las bases de datos correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

**Kilia Ximena Castañeda Granados**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b4f8d2dbef8554428dec22947a4bbdfbd1c2a0a3ebff20f86c5bf1baf82a496**

Documento generado en 07/12/2023 01:15:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00349-00  
**Proceso:** RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO (Sin sentencia)  
**Demandante:** CECILIA PARRA DE GÓMEZ - VILMA PARRA  
**Demandados:** FERNANDO AFANADOR - JOSÉ ALONSO GRANADOS

**Asunto:** Inadmite demanda.

Al despacho demanda que correspondió al Juzgado Once Civil Municipal de Bucaramanga, quien la rechazó por competencia, siendo asignada a este despacho judicial por reparto de la Oficina de Apoyo Judicial de Bucaramanga. Para proveer.

Bucaramanga, 7 de diciembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

## **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE** Bucaramanga, siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

### **ASUNTO**

Emitir el pronunciamiento que corresponde al interior del proceso de RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO promovido por las señoras **Cecilia Parra de Gómez y Vilma Parra** en contra de los señores **Fernando Afanador y José Alonso Granados**.

### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Examinada la demanda y al amparo de lo previsto en el artículo 82ss del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022, se impone su INADMISIÓN por las siguientes razones:

1. En el acápite inicial de la demanda tal y como lo exige el numeral 2 del artículo 82 de la Ley 1564, debió indicar y no lo hizo, el **domicilio** de las partes. Se recuerda que son diversas las figuras de la vecindad, el lugar de residencia, el de habitación, el de notificaciones de una persona y su domicilio, aunque puedan coincidir las localidades.
2. En materia de notificación de las partes (Artículo 82-10 id):
  - a. No se indicaron los datos de notificación física de manera individual.
3. Al no haberse solicitado medidas cautelares -Porque no se quiso o porque no son procedentes-, debió cumplirse con el requisito previsto en el inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 en el sentido de remitir a los demandados, simultáneamente con la presentación de la demanda, "...copia de ella y de sus anexos ..." a su dirección física, toda vez que no se reportó conforme a la ley el canal digital de notificaciones de estos, como se verá. Debió entonces cumplirse con este requerimiento mediante "...envío físico de la misma con sus anexos...". (Artículo 82-11 de la Ley 1564)
4. La determinación de la cuantía fue indebida y debe presentarse correctamente, y en forma exacta, conforme al artículo 26-6 de la Ley 1564, así como a lo expuesto en los hechos.
5. En el acápite de la competencia indicó entre otros, que se fijaba la competencia por la calidad de los demandados, sin indicar alguna especial. Deberá corregir a la luz del artículo 28-7 id.
6. Deberá la parte demandada aportar prueba siquiera sumaria del contrato verbal de arrendamiento celebrado por las señoras **Cecilia Parra de Gómez y Vilma Parra** con los

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°41 \(11-dic-2023\)](#) – M.D.P.



señores **Fernando Afanador** y **José Alonso Granados**, y que pretende se dé por terminado. (Artículos 82-11, 84-3 y **384-1** del Código General del Proceso)

Bajo tales consideraciones, se impone al tenor del artículo 90 del Código General del Proceso, la INADMISIÓN DE LA DEMANDA para que se proceda a la subsanación en los términos de ley, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga**,

### RESUELVE

**PRIMERO.** - INADMITIR la demanda de RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO promovido por las señoras **Cecilia Parra de Gómez** y **Vilma Parra** en contra de los señores **Fernando Afanador** y **José Alonso Granados**, según se consideró.

**SEGUNDO.** - CONCEDER a la parte demandante el término de **cinco (5) días** para subsanar la demanda, so pena de rechazo, al tenor de lo motivado.

**TERCERO.** - ALLEGAR nuevamente la demanda integrada en un solo escrito con los aspectos subsanados y en archivo PDF. Frente a la subsanación deberá cumplirse igualmente la previsión del inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213.

**CUARTO.** - RECONOCER a la profesional del derecho **CARLOS HERNANDO GÓMEZ PARRA** como apoderado judicial de las señoras **Cecilia Parra de Gómez** y **Vilma Parra**, en los términos y para los efectos del mandato conferido según la Ley 1564. (Folios 10-11 del archivo 2)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

**Kilia Ximena Castañeda Granados**

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d6ae2878c1ec398995099bc76a71e71d4929bc3cf38bce76b837cf633b5d4cf**

Documento generado en 07/12/2023 01:15:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00354-00  
**Proceso:** RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO (Sin sentencia)  
**Demandante:** INNOVACIÓN INMOBILIARIA Y ASESORÍAS JURÍDICA S.A.S.  
**Demandados:** RICHARD STIVEN JOYA PEÑUELA

**Asunto:** Inadmite demanda.

Al despacho informando que la demanda referida correspondió por reparto al Juzgado Quince Civil Municipal de Bucaramanga, quien la rechazó por competencia territorial y fue asignada a este despacho judicial por reparto de la Oficina de Apoyo Judicial de Bucaramanga. Para proveer.

Bucaramanga, 7 de diciembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Emitir el pronunciamiento que corresponde al interior del proceso de RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO promovido por **Innovación Inmobiliaria y Asesorías Jurídica S.A.S.** en contra del señor **Richard Stiven Joya Peñuela**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Examinada la demanda y al amparo de lo previsto en el artículo 82ss del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022, se impone su INADMISIÓN por las siguientes razones:

1. En el acápite inicial de la demanda tal y como lo exige el numeral 2 del artículo 82 de la Ley 1564, debió indicar y no lo hizo, el **domicilio** de la persona jurídica, recuerda que son diversas las figuras de la vecindad, el lugar de residencia, el de habitación, el de notificaciones de una persona y su domicilio, aunque puedan coincidir las localidades.
2. Al no haberse solicitado medidas cautelares -Porque no se quiso o porque no son procedentes-, debió cumplirse con el requisito previsto en el inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 en el sentido de remitir al demandado, simultáneamente con la presentación de la demanda, "...copia de ella y de sus anexos ..." a su dirección física, toda vez que no se reportó conforme a la ley el canal digital de notificaciones de estos, como se verá. Debió entonces cumplirse con este requerimiento mediante "...envío físico de la misma con sus anexos...". (Artículo 82-11 de la Ley 1564)
3. En consonancia con el artículo 8 de la Ley 2213, no se reportó correctamente el canal digital de notificaciones del demandado, toda vez que se acreditó la forma en que se obtuvo y se hizo la manifestación al respecto, pero no se allegó prueba de la idoneidad de ese canal, allegando crédito de las comunicaciones cruzadas entre las partes de manera previa a este asunto y ello, de cara a la exigencia de la ley en cuanto ordena aportar "...las comunicaciones remitidas a la persona por notificar. (...)". De no aportarse las citadas evidencias, dicho canal digital no se podrá emplear para los fines del proceso.

Bajo tales consideraciones, se impone al tenor del artículo 90 del Código General del Proceso, la INADMISIÓN DE LA DEMANDA para que se proceda a la subsanación en los términos de ley, so pena de rechazo.

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°41 \(11-dic-2023\)](#) – M.D.P.



Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga,**

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - **INADMITIR** la demanda de **RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO** promovido por **Innovación Inmobiliaria y Asesorías Jurídica S.A.S.** en contra del señor **Richard Stiven Joya Peñuela**, según se consideró.

**SEGUNDO.** - **CONCEDER** a la parte demandante el término de **cinco (5) días** para subsanar la demanda, so pena de rechazo, al tenor de lo motivado.

**TERCERO.** - **ALLEGAR** nuevamente la demanda integrada en un solo escrito con los aspectos subsanados y en archivo PDF. Frente a la subsanación deberá cumplirse igualmente la previsión del inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213.

**CUARTO.** - **RECONOCER** a la profesional del derecho **Nancy Lisbeth Prieto Cruz**, como apoderada judicial de **Innovación Inmobiliaria Y Asesorías Jurídica S.A.S.**, en los términos y para los efectos del mandato conferido según la Ley 2213. (Folios 23ss del archivo 2)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
Kilia Ximena Castañeda Granados  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38eb0b8d76bb3966fddeabdfa2c4e0b5e6273d8d13b26b4f293f94df0f640822**

Documento generado en 07/12/2023 01:15:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00396-00  
**Proceso:** RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO (Sin sentencia)  
**Demandante:** INMOBILIARIA GUZMÁN DUARTE S.A.S.  
**Demandados:** CARLOS EDUARDO PARADA GARCÍA Y JOSÉ HERIBERTO NIETO GARCÍA.

**Asunto:** Inadmite demanda.

Al despacho informando que la oficina repartió la presente demanda, correspondiendo por reparto al Juzgado Sexto Civil Municipal de Bucaramanga, quien la rechazo por competencia, por lo cual fue asignada a este despacho judicial por reparto de la Oficina de Apoyo Judicial de Bucaramanga. Para proveer.

Bucaramanga, 7 de diciembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

## JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE

Bucaramanga, siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

### ASUNTO

Emitir el pronunciamiento que corresponde al interior del proceso de RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO promovido por la **Inmobiliaria Guzmán Duarte S.A.S.** en contra de los señores **Carlos Eduardo Parada García** y **José Heriberto Nieto García**.

### PARA RESOLVER SE CONSIDERA

Examinada la demanda y al amparo de lo previsto en el artículo 82ss del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022, se impone su INADMISIÓN por las siguientes razones:

1. En el acápite inicial de la demanda tal y como lo exige el numeral 2 del artículo 82 de la Ley 1564, debió indicar y no lo hizo, el **domicilio** de los demandados.
2. Al no haberse solicitado medidas cautelares -Porque no se quiso o porque no son procedentes-, debió cumplirse con el requisito previsto en el inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 en el sentido de remitir a los demandados, simultáneamente con la presentación de la demanda, "...copia de ella y de sus anexos ..." a su dirección física, toda vez que no se reportó conforme a la ley el canal digital de notificaciones de estos, como se verá. Debió entonces cumplirse con este requerimiento mediante "...envío físico de la misma con sus anexos...". (Artículo 82-11 de la Ley 1564)
3. En consonancia con el artículo 8 de la Ley 2213, no se reportó correctamente el canal digital de notificaciones del demandado, toda vez que se acreditó la forma en que se obtuvo y se hizo la manifestación al respecto, pero no se allegó prueba de la idoneidad de ese canal, allegando copia de las comunicaciones cruzadas entre las partes de manera previa a este asunto y ello, de cara a la exigencia de la ley en cuanto ordena aportar "...las comunicaciones remitidas a la persona por notificar. (...)" . De no aportarse las citadas evidencias, dicho canal digital no se podrá emplear para los fines del proceso.
4. En consonancia con los artículos 82-11 y 84-1 de la Ley 1564, deberá aportar poder legalmente conferido, bien sea al amparo del artículo 74 id o bien, del artículo 5 de la Ley 2213, en tanto lo que se allegó (Folio 1 archivo 2) es un documento escaneado que no constituye mensaje de datos en los términos del artículo 2 de la Ley 527 de 1999 que lo define como "... La información generada, enviada, recibida, almacenada o comunicada por medios electrónicos, ópticos o similares, como pudieran ser, entre otros, el intercambio electrónico de datos (EDI), internet, el correo electrónico, el telegrama, el télex o el telefax..." .

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°41](#) (11-dic-2023) – M.D.P.



Debe, si se quiere acudir a la Ley 2213 para el otorgamiento de poderes, allegar el poder en el cuerpo del mensaje o como archivo adjunto, y, aportar el crédito de dicho mensaje originado en el correo electrónico del mandante registrado ante la Cámara de Comercio (Folio 48 del archivo 2) y dirigido al del profesional del derecho registrado en la plataforma SIRNA. De lo contrario, podrá conferirlo con nota de presentación ante juez o notario y allegar digitalizado el correspondiente documento, según las previsiones del artículo 74 de la Ley 1564.

5. En cumplimiento del numeral 8 artículo 82 de la Ley 1564, en lo que refiere a los fundamentos de derecho, hace referencia a algunas normas sustantivas que no guardan relación con esta clase de proceso ni con lo expuesto en los hechos. Debe verificar y corregir lo pertinente.

6. La pretensión primera incluye la terminación del contrato y la restitución del inmueble dado en arrendamiento, lo cual son 2 pretensiones diferentes y deberá solicitarlas de manera independiente. (Artículo 82-4 de la Ley 1564)

7. En la pretensión segunda y cuarta solicita, acorde con su redacción, que se emita **orden de pago** por cánones de arrendamiento en mora, servicios públicos pendientes de pago y cláusula penal, evidenciándose una indebida acumulación de pretensiones, pues este es un proceso declarativo y no de ejecución en el que con base en un título ejecutivo se emite mandamiento de pago en contra de un deudor. (Artículos 82-4 y 88-3 de la Ley 1564)

8. En concordancia con lo anterior, debe aclarar las pretensiones en contra del señor **José Heriberto Nieto García** quien se presentó en ellas únicamente como "**deudor solidario**" esto es, que no ostenta la tenencia del inmueble, según lo que en efecto se evidencia en el contrato (Folio 36 archivo 2), correspondiendo discutir en este trámite sobre el cumplimiento o no del mismo por quien es arrendatario y ante ello, emitir según corresponda, ordenes de terminación del contrato así como de restitución y otras condenas pecuniarias de ser procedentes y haberse solicitado, pues se recuerda no es ejecutivo sino declarativo. (Artículo 82-4 de la Ley 1564)

9. El proceso ordinario, era una denominación contenida en el Código de Procedimiento Civil ya derogado. Actualmente no existe, debe al efecto consultar los artículos 484 y siguientes del Código General del Proceso y señalar el tipo de proceso que pretende promover en la demanda y en el poder aportado.

10. La determinación de la cuantía debe, conforme a los artículos 26-6 y 82-9íd contemplar con **exactitud** el valor de los cánones correspondientes, según sea el tipo de contrato celebrado.

11. En consonancia con el artículo 8 de la Ley 2213, no se reportaron correctamente los canales digitales de notificaciones de los demandados, toda vez que se acreditó la forma en que se obtuvieron, según se advierte en los anexos, pero no se hizo la manifestación al respecto, ni se allegó prueba de la idoneidad de esos canales, allegando crédito de las comunicaciones cruzadas entre las partes de manera previa a este asunto y ello, de cara a la exigencia de la ley en cuanto ordena aportar "...las comunicaciones remitidas a la persona por notificar. (...)". De no aportarse las citadas evidencias, dichos canales digitales no se podrán emplear para los fines del proceso. (Artículo 82-10 de la Ley 1564)

Bajo tales consideraciones, se impone al tenor del artículo 90 del Código General del Proceso, la INADMISIÓN DE LA DEMANDA para que se proceda a la subsanación en los términos de ley, so pena de rechazo.



Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga**,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - **INADMITIR** la demanda de **RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO** promovida por la **Inmobiliaria Guzmán Duarte S.A.S.** en contra de los señores **Carlos Eduardo Parada García y José Heriberto Nieto García**, según se consideró.

**SEGUNDO.** - **CONCEDER** a la parte demandante el término de **cinco (5) días** para subsanar la demanda, so pena de rechazo, al tenor de lo motivado.

**TERCERO.** - **ALLEGAR** nuevamente la demanda integrada en un solo escrito con los aspectos subsanados y en archivo PDF. Frente a la subsanación deberá cumplirse igualmente la previsión del inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

Kilia Ximena Castañeda Granados

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d0d6e91b37a48a45cf307048e5cbf37c27c241351c3fc360f811d19c370cd1f**

Documento generado en 07/12/2023 01:15:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00505-00  
**Proceso:** RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO (Sin sentencia)  
**Demandante:** LUZ MARINA CAPACHO PACHECO  
**Demandados:** GERMAN GABRIEL GARCÍA BROCHERO

**Asunto:** Inadmite demanda.

Al despacho informando que correspondió por reparto de 18 de octubre de 2023 de la Oficina de Apoyo Judicial de Bucaramanga, la demanda de la referencia.

Bucaramanga, 7 de diciembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

## **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**

Bucaramanga, siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

### **ASUNTO**

Emitir el pronunciamiento que corresponde al interior del proceso de RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO promovido por la señora **Luz Marina Capacho Pacheco** en contra del señor **German Gabriel García Brochero**.

### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

1. El artículo 2-1 del Acuerdo N°PSAA14-10078 del 14 de enero de 2014, proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, señaló que los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, conocerán de "(...) Los procesos en los cuales el demandante afirme en la demanda, que el demandado tiene su **domicilio o lugar de residencia en la localidad en la que funcione el Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**. Cuando el demandado sea una persona jurídica, se tendrá en cuenta la dirección que aparezca registrada en el respectivo certificado de existencia y representación legal. (...)". (Lo destacado fuera de texto original)

Se precisa en este punto que, si bien una cosa es el domicilio y otra la residencia, para efectos como el presente, los dos son relevantes, pues la competencia de los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga se circunscribe a la comprensión territorial asignada, y por ende se modera el concepto de domicilio, lo cual armoniza con el artículo 76 del Código Civil.

2. El Acuerdo N°2499 del 13 de marzo del año 2014, emitido por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Santander, definió que los Juzgados Primero y Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga, tendrán competencia para conocer de los asuntos concernientes a los barrios y asentamientos que hacen parte de las **comunas 1 y 2** de Bucaramanga<sup>1</sup> y claro, según las reglas de competencia establecidas por el Código General del Proceso.

3. Dicha competencia para el caso de los citados despachos, se amplió por el Consejo Seccional de la Judicatura de Santander mediante Acuerdo N°CSJSAA22-403 del 16 de diciembre de 2022 confirmado con Resolución CSJSAR23-23 del 26 de enero de 2023, data a partir de la cual, los asuntos atinentes a las **comunas 4 y 5** se repartirían

<sup>1</sup> De conformidad con el Acuerdo N°002 de febrero del 2013, expedido por el Concejo Municipal de Bucaramanga, por medio del cual se actualiza la División Política Administrativa del municipio de Bucaramanga en comunas, corregimientos y se adoptan otras disposiciones.



equitativamente entre los Juzgados Primero, Segundo y Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga.

4. El apoderado demandante fue específico en el acápite de competencia, que esta se determinó que, por la cuantía, la ubicación del inmueble y de las partes, esto último - Vecindad y/o domicilio de las partes- que no tiene incidencia para fijar la competencia territorial en este asunto, pues el numeral 7 del artículo 28 indica:

“(…) En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, **restitución de tenencia**, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante. (...)” (Lo destacado es propio)

En atención a lo consignado en el contrato de arrendamiento base de la presente acción se tiene que el inmueble objeto de restitución esta ubicado en la **carrera 11 N°67-53 del barrio La Victoria** de Bucaramanga, que pertenece a la **Comuna 6** del municipio de Bucaramanga, esto es, fuera de las comunas antes citadas. Veamos (Archivo 6 -Mapa de comunas-):



Así las cosas, y a fin de evitar futuras nulidades, por encontrarse el inmueble objeto de restitución en comuna diversa de la 1, 2, 4 o 5 de Bucaramanga, no es dable asumir el conocimiento de este asunto.

Implica ello que este despacho carece de competencia territorial para conocer del proceso y así lo declarará, previo rechazo de plano de la demanda y orden de remisión a la Oficina de Apoyo Judicial de Bucaramanga para su reparto entre los Juzgados Civiles Bucaramanga.

En razón de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BUCARAMANGA**,

### RESUELVE

**PRIMERO. - RECHAZAR DE PLANO** y por **falta de competencia** (FACTOR TERRITORIAL), la demanda de RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO promovida por la señora **Luz Marina**

NOTIFICACIÓN: [Estado electrónico N°41](#) (11-dic-2023) – M.D.P.



**Capacho Pacheco** en contra del señor **German Gabriel García Brochero**, conforme a las consideraciones precedentes.

**SEGUNDO.** - **REMITIR** de inmediato las diligencias a la Oficina de Apoyo Judicial de Bucaramanga para su reparto entre los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES** de dicha localidad, por las razones antes consignadas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

**Kilia Ximena Castañeda Granados**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12b225f8160b3d547df01432aa35819747d4db6c1d669dfd1ed014d8021e9e9a**

Documento generado en 07/12/2023 01:15:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00509-00  
**Proceso:** RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO (Sin sentencia)  
**Demandante:** CARLOS ALBERTO ROJAS VARGAS  
**Demandados:** REINALDO GALVIS SALÓN - LUZ STELLA CARO

**Asunto:** Inadmite demanda.

Al despacho informando que correspondió por reparto de 18 de octubre de 2023 de la Oficina de Apoyo Judicial de Bucaramanga, la demanda de la referencia.

Bucaramanga, 7 de diciembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO**

Emitir el pronunciamiento que corresponde al interior del proceso de RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO promovido por el señor **Carlos Alberto Rojas Vargas** en contra del señor **Reinaldo Galvis Salón** y de la señora **Luz Stella Caro**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Examinada la demanda y al amparo de lo previsto en el artículo 82ss del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022, se impone su INADMISIÓN por las siguientes razones:

1. Al no haberse solicitado medidas cautelares -Porque no se quiso o porque no son procedentes-, debió cumplirse con el requisito previsto en el inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 en el sentido de remitir a los demandados, simultáneamente con la presentación de la demanda, "...copia de ella y de sus anexos ..." a su dirección física. Debió entonces cumplirse con este requerimiento mediante "...envío físico de la misma con sus anexos...". (Artículo 82-11 de la Ley 1564)

2. Deberá aportar la conciliación relacionada en los hechos noveno y decimo primero, así como en el acápite de las pruebas. (Artículos 82-4 id)

Bajo tales consideraciones, se impone al tenor del artículo 90 del Código General del Proceso, la INADMISIÓN DE LA DEMANDA para que se proceda a la subsanación en los términos de ley, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bucaramanga**,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - INADMITIR la demanda de RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO promovida por el señor **Carlos Alberto Rojas Vargas** en contra del señor **Reinaldo Galvis Salón** y de la señora **Luz Stella Caro**, según se consideró.

**SEGUNDO.** - CONCEDER a la parte demandante el término de **cinco (5) días** para subsanar la demanda, so pena de rechazo, al tenor de lo motivado.

**NOTIFICACIÓN:** [Estado electrónico N°41 \(11-dic-2023\)](#) – M.D.P.



**TERCERO. - ALLEGAR** nuevamente la demanda integrada en un solo escrito con los aspectos subsanados y en archivo PDF. Frente a la subsanación deberá cumplirse igualmente la previsión del inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

**Kilia Ximena Castañeda Granados**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4f9aef7cf89ca565e3b21fc9d366bc25df959dfe37c4ca3b2c28c77db01bf9f**

Documento generado en 07/12/2023 01:15:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Radicado N.º:** 680014189001-2023-00573-00  
**Proceso:** MATRIMONIO (Sin sentencia)  
**Contrayente:** MARCELA SILVA URIBE  
**Demandado:** ROLANDO CHÍA MANCIPE

**Asunto:** Fija fecha matrimonio.

Al Despacho informando que la Registraduría Nacional del Estado Civil de Rionegro ha dado respuesta al requerimiento realizado por el despacho. Para proveer.

Bucaramanga, 7 de diciembre de 2023

**EDWIN RODRIGO PARDO MARCONI**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
Bucaramanga, siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Establecido que la solicitud de MATRIMONIO CIVIL efectuada por la señora **Marcela Silva Uribe** y el señor **Rolando Chía Mancipe**, residentes en Villa Carmelo Bloque A casa 121 de los colorados la ciudad de Bucaramanga, cumple a cabalidad con los requisitos exigidos por los artículos 133ss del Código Civil, se admite.

Acorde con la disponibilidad en la agenda de este juzgado, se señala el **jueves 13 de diciembre de 2023** a las **9:00am** como fecha y hora para la realización de la audiencia correspondiente, a la cual deberán comparecer los contrayentes y testigos, observando las debidas medidas de bioseguridad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
**Kilia Ximena Castañeda Granados**  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 001 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **534d775f631cdae226bc70c51b031eb1413c9ba91438e00bbfba7c9f0919a754**

Documento generado en 07/12/2023 01:15:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>