Barranquilla febrero 23 de 2022.

Señor.

JUEZ SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO ORAL DE BARRANQUILLA

E.S.D.

DEMANDANTE: CENTRAL DE INVERSIONES SAS
CESIONARIO: SUELOS E INGENERIA SAS
DEMANDADOS: ROBERTO MEZA CASTRO y OTROS
RADICACIÓN: 08001-31-03-007-2013-00345-00
ASUNTO: NULIDAD PROCESAL POR NO PRACTICARSE EN DEBIDA FORMA NOTIFICACION DE AUTO ADMISORIO DE DEMANDA.

RAFAEL ARTURO GRAVINA DIAZ, varón, mayor, capaz, domiciliado y residenciado en Barranquilla, identificado con la Cedula de ciudadanía No. 8.713.610 expedida en Barranquilla, abogado titulado e inscrito, portador de la Tarjeta Profesional No.60.234 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi condición de apoderado judicial del SR. **ARLES ARTURO ROJAS MARTINEZ** también mayor de edad, domiciliado en Barranquilla, según poder adjunto, por medio del presente escrito me permito **interponer NULIDAD de todo lo actuado a partir de la Admisión de la Demanda**, basado en las siguientes consideraciones:

CAUSAL INVOCADA:

Artículo 133 numeral 8 del C.G.P.: *“ Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a las personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso o cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordene, o no se cita en debida forma al Ministerio Publico o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado”.*

CONSIDERACIONES:

Mi poderdante Sr. **ARLES ARTURO ROJAS MARTINEZ** figura mencionado como parte demandada, en la demanda interpuesta por Central de Inversiones S. A, señalándolo simplemente con el incompleto nombre **“ARTURO ROJAS”**, llamándolo como INVASOR.

Además, en la Demanda, en el acápite de las **NOTIFICACIONES**, se afirma: *“ Para efecto de las notificaciones me permito suministrar las siguientes direcciones: Los demandados en el sector denominado LA LOMA, sección 1. en el área urbana de la ciudad de Barranquilla”.*

Es de resaltar que la demandante Central de Inversiones S. A. en su demanda de pertenencia, no señalo la dirección de los demandados; describió un sector de ubicación.

Revisando el expediente digital que nos arroja la pantalla virtual de la aplicación TYBA en consulta de procesos, encontramos los siguientes documentos que son necesarios valorar:

A folio **94** del expediente, se encuentra el memorial radicado en **marzo 27 de 2014** por parte del Dr. CRISTIAN CANTILLO ARAUJO (Apoderado de Central de Inversiones S. A) donde aporta treinta y cuatro (34) folios referentes a las comunicaciones de notificación personal.

A continuación, destacamos los folios que son relevantes para esta petición de nulidad.

Folio **113** del expediente, figura una certificación de la Empresa de Correo PRONTI CURRIER EXPRESS, donde anotan lo siguiente: *“DESTINATARIO: ARTURO ROJAS. PERSONA QUE RECIBE: JOSE DOMINGO LEJARDE.OBSERVACIONES SE MANIFIESTA QUE LA PERSONA A NOTIFICAR RECIBIO EL DOCUMENTO, PERO NO FIRMO POR QUE NJO SABE ESCRIBIR”*.

A folio **114** del expediente figura: CITACION PARA DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL, en la que NO FIGURA DIRRECCION ALGUNA, solamente se dice: *“ARTURO ROJAS SECTOR DENOMIANDO LA LOMA SECCION 1 AREA URBANA”*; lo anterior significa que en la citación, no hay NOMENCLATURA ALGUNA. Además, no figura nombre alguno en *“parte interesada”*.

Al revisar con detenimiento las diecisiete (17) notificaciones anexadas por el Apoderado Judicial de la parte demandante en memorial mencionado, radicado en marzo 27 de 2014, nos encontramos que todas fueron recibidas por la misma persona, el SR JOSE DOMINGO LEJARDE, no siendo competente para ello, por cuanto no existe autorización del notificado para que esta persona o cualquier otra le recibiera notificaciones a su nombre.

Además, existe una certificación a **folio 125**, dirigida al mismo Señor JOSE DOMINGO LEJARDE; donde la firma responsable de la notificación afirma. *“que no sabe escribir”*. -

Es de resaltar que dentro de estas diecisiete (17) personas, la gran mayoría acudieron al despacho del Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Barranquilla. Demostrando saber escribir al momento de notificarse y de otorgar el pertinente poder; lo que demuestra que nos podríamos encontrar ante una FALSEDAD IDEOLOGICA por parte del demandante.

A folio **160** del expediente digital figura otro memorial del Dr. CRISTIAN CANTILLO ARAUJO como Apoderado Judicial de la parte demandante Central de Inversiones S. A. , donde manifiesta *“ me permito aportar copias de las notificaciones por aviso, debidamente cotejadas y selladas por la empresa de servicio postal, acompañadas de la constancia expedida por dicha empresa, sobre la entrega en la dirección de los demandados ERAU MARTINEZ, LUZ MERY MARTINEZ, ARTURO ROJAS, MERIS RIVERA, ARMANDO LEON y LEINER BONET , para que sean incorporadas al expediente. ANEXOS: 12 (doce) folios”*.

A folio **162** del expediente digital figura el documento del Juzgado de 02-04-2014, denominado NOTIFICACION POR AVISO, dirigido al *“SEÑOR ARTURO ROJAS SEC TOR DENOMINADO LA LOMA SECCION 1 AREA URBANA”*; nuevamente señalamos SR JUEZ, que no existe nomenclatura o dirección de la persona que fuere a notificarse por aviso.

A folio **172**del expediente digital figura una certificación de la empresa de correos PRONTI COURIER EXPRESS, expedida en abril 22 de 2014, donde certifican: *“DESTINATARIO: ARTURO ROJAS. DIRECCION DESTINATARIO: SECTOR DENOMINADO LA LOMA SECCION 1. PERSONA QUE RECIBE: DOMINGO BONETT OBSERVACIONES: SE MANIFIESTA QUE LA PERSONA A NOTIFICAR SI RESIDE EN ESTA DIRECCION.*

Las Seis (6) notificaciones por aviso, anexadas por el Apoderado Judicial de la parte demandante, fueron recibidas por la misma persona, el SR DOMINGO BONETT SALGADO, no siendo competente para ello, por cuanto no existe autorización de las seis (6) personas a notificar, para que otra persona diferente a ellos, le recibiera notificaciones a su nombre.

Además, existe una comunicación a **folio 115**, dirigida al mismo Señor DOMINGO BONETT; donde la firma responsable de la notificación afirma. “que no sabe escribir”, por consiguiente, tampoco podría ser esta la persona que estaría facultada para recibir notificaciones personales; que debieron realizarse a la persona efectivamente demandada.

La norma procesal civil señala : “ si el notificado no sabe , no quiere o no puede firmar, el notificador expresara esa circunstancia en el acta” ; lo anterior no significa que el hecho de decir “ OBSERVACIONES SE MANIFIESTA QUE LA PERSONA A NOTIFICAR SI RESIDE EN ESTA DIRECCION” que figura en las CERTIFICACIONES folio **167 a 172** cumplan con el requisito procesal de declarar notificada a la persona interesada; por cuanto en el presente caso quien RECIBE la comunicación es una tercera persona y además no se deja constancia si el notificado no sabe, no quiere o no puede firmar; simplemente que reside en el lugar.

En CONCLUSION los NOTIFICADOS no fueron quienes recibieron la NOTIFICACION. Las Notificaciones personales las recibió el SR. JOSE LEJARDE (Se afirma que no sabe firmar en su notificación, como puede ser destinatario de otro) y las Notificaciones por Aviso las recibió el SR DOMINGO BONETT, (Igualmente se afirma que no sabe firmar en su notificación, como puede recibir a nombre de otro) en una dirección sin nomenclatura.

FUNDAMENTOS Y PROCEDENCIA DE LA NULIDAD INVOCADA

De la lectura de los folios antes mencionados, podemos concluir que la NOTIFICACION PERSONAL realizada al SR ARTURO ROJAS NO FUE REALIZADA EN LEGAL FORMA.

En primer lugar, en la DEMANDA, se enuncia solamente el nombre **ARTURO ROJAS**; lo que dificulta su identificación dentro de la comunidad de la Loma. Dentro de los requisitos de la demanda, se encuentra que debe contener el “**NOMBRE DEL DEMANDADO**”.

¿Que se considera como nombre? El artículo 3 del decreto 1260 de 1970 señala “que toda persona tiene derecho a su individualidad, y por consiguiente, al nombre que por ley le corresponde. El nombre comprende, el nombre, los apellidos, y en su caso el seudónimo”.

De la lectura de la norma anterior, podemos concluir que mi poderdante **ARLES ARTURO ROJAS MARTINEZ** no fue plenamente individualizado por su nombre y dos apellidos.

Dentro de la NOTIFICACION PERSONAL se afirma que la misma fue recibida por el SR JOSE DOMINGO LEGARDE, y la NOTIFICACION POR AVISO que la recibió DOMINGO BONETT; por consiguiente, el SR ARLES ARTURO ROJAS MARTINEZ NO recibió las notificaciones.

Por otro lado, en documento a folio **113**, se manifiesta “que la persona a notificar recibió el documento, pero no firmo por que no sabe escribir”. Lo anterior es una falsedad; por cuanto en la parte PERSONA QUE RECIBE se dice: JOSE DOMINGO LEJARDE; lo que demuestra que no fue recibida por el SR. ARLES ARTURO ROJAS. Además, no se realizó el protocolo de la FIRMA A RUEGO. Por otra parte, es necesario resaltar que el SR ARLES ARTURO ROJAS MARTINEZ si sabe firmar, tal como lo demuestro con el PODER que me fuere otorgado.

Con relación al folio **114**, NO FIGURA DIRECCION, solamente se dice: “ARTURO ROJAS SECTOR DENOMIANDO LA LOMA SECCION 1 AREA URBANA; lo que significa que tampoco se cumplió en la demanda con el requisito de señalar “ **el domicilio del demandado**” .

Analizando el folio **132**, nos encontramos que, en la citación de notificación por aviso, igual como sucedió en la citación de notificación personal, no figura dirección o nomenclatura.

Por mandato del Código de Procedimiento Civil, al momento de presentar la demanda, debía contener la “dirección de la oficina o habitación donde el demandado recibieran notificaciones personales”; circunstancia que brilla por su ausencia en esta demanda.

En razón de todo lo anterior, podemos concluir, que el DEMANDANTE jamás demostró el lugar de notificación personal o por aviso del SR ARLES ARTURO ROJAS MARTINEZ; esa descripción del simple nombre ARTURO ROJAS y además señalar como dirección de notificaciones “ en el sector denominado LA LOMA sección 1 en el área urbana de la ciudad de Barranquilla”, es deficiente y no reúne los requisitos señalados en la Ley Procesal

Lo anterior queda demostrado en el folio **162** del expediente digital figura el documento del Juzgado, denominado NOTIFICACION POR AVISO, dirigido al “SEÑOR ARTURO ROJAS SECTOR DENO9MIANDO LA LOMA SECCION 1 AREA URBANA”; donde nuevamente no se señala nomenclatura o dirección de la persona que fuere a notificarse por aviso.

Posteriormente en el folio **172** del expediente digital, al realizarse la certificación de notificación, la empresa de correos PRONTI COURIER certifican: “SE MANIFIESTA QUE LA PERSONA A NOTIFICAR SI RESIDE EN ESTA DIRECCION; sin embargo quien recibió el aviso fue DOMINGO BONETT; siendo que el DESTINATARIO era el SR ARTURO ROJAS.

Por mandato del Código de Procedimiento Civil, vigente para la fecha de la notificación (Año 2014), la comunicación “deberá ser enviada a la dirección que le hubiere sido informada al juez de conocimiento como lugar de habitación o de trabajo de quien debe ser notificado personalmente”. Reiteramos que en el caso del SR. ARLES ARTURO ROJAS MARTINEZ no le establecieron dirección y además JAMAS recibió las notificaciones personales y por aviso.

Además, la Empresa de Servicio Postal, en las dos (2) ocasiones, en la notificación personal (113), como en la notificación por aviso (172); al realizar la CERTIFICACION coloca como PERSONA QUE RECIBE, a unos demandados diferentes al SR. ARLES ROJAS MARTINEZ.

En ninguna de los seis (6) documentos antes citados (folios 113, 114, 132, 160, 162, 172), que se encuentran en el expediente digital, se encuentra la firma del NOTIFICADO.

Cuando el notificado no sabe, no quiere o no puede firmar, el notificador debió expresar esta circunstancia en el acta y firmarla bajo la gravedad del juramento. Acontece Señor Juez, que la CERTIFICACION obrante a folio **113** se dice que RECIBE: JOSE DOMINGO LEJARDE y se dice en las OBSERVACIONES: SE MANIFIESTA QUE LA PERSONA A NOTIFICAR RECIBIO EL DOCUMENTO PERO NO FIRMO POR QUE NO SABE FIRMAR; ; lo anterior demuestra que el SR ARTURO ROJAS no recibió, sino que fue otra persona la que recibió la notificación.

Además SR. JUEZ observe que todas las NOTIFICACIONES PERSONALES, fueron certificadas como recibidas por JOSE LEJARDE, y en todas se coloca la siguiente “OBSERVACION: SE MANIFIESTA QUE LA PERSONA A NOTIFICAR RECIBIO EL DOCUMENTO, PERO NO FIRMO POR QUE NO SABE ESCRIBIR”; que casualidad **diecisiete (17) personas** no sabían firmar.

Igual aconteció en lo referente a la NOTIFICACION POR AVISO, que fueron anexadas por el Apoderado de Central de Inversiones en escrito radicado en abril 28 de 2014 (**Folio 160**).

Al revisar las seis (6) certificaciones de abril 22 de 2014, obrantes a folios (**167 a 172**), se encuentra que todas fueron recibidas por “DOMINGO BONETT” y en las “observaciones” se expresa: “SE MANIFIESTA QUE LA PERSONA A NOTIFICAR SI RESIDE EN ESTA DIRECCION”, lo que demuestra la Indebida Notificación, por no ser recibidas por la persona a NOTIFICAR y afirmar: “SI reside en esta dirección” no significa que RECIBIERON LA NOTIFICACION.

Lo anterior demuestra que se encuentra probada la CAUSAL 8 del ARTICULO 133 del C G P, en lo referente a que el proceso es NULO o en parte **“cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas indeterminadas”**.

Además es procedente esta NULIDAD PROCESAL, por cuanto la misma no se encuentra SANEADA ; tomando en consideración que el SR ARLES ARTURO ROJAS MARTINEZ no ha actuado dentro del presente proceso y se encuentra obligado a cumplir una SENTENCIA sin que hubiere ejercido su derecho de defensa y por ende se le lesiona el debido proceso.

Por mandato del Artículo 134 del Código General del Proceso en su inciso segundo, la nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, podrá también alegarse en la diligencia de entrega, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en anteriores oportunidades; lo anteriormente mencionado significa que AUN me encuentro en oportunidad para alegarla en este momento al no haberse celebrado la diligencia de entrega.

En el presente caso, se cumplen los requisitos señalados en los Artículos 132 a 138 del C. G del P. dar curso procesal al trámite del Incidente de Nulidad por indebida notificación, así:

- 1- El proceso reivindicatorio no ha terminado. Por mandato del Artículo 134 del CGP inciso segundo, la nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, podrá también alegarse en la diligencia de entrega, lo antes mencionado, significa que AUN me encuentro en oportunidad para alegarla en este momento, al no haberse celebrado la diligencia de entrega.
- 2- La causal 8. del Artículo 133 del C. G. del P señala que “cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, el proceso es NULO en todo o en parte; en este caso en todo.
- 3- Las piezas procesales mencionadas y otras más, que se refieren a los Folios No 95 a 134 por una parte y por otro folio 160 a 172 del cuaderno principal, demuestran, que el Auto Admisorio no fue notificado en debida forma legal.
- 4- Además, la Nulidad referente a que no se practicó en forma legal la notificación a personal y por aviso a los demandados: Leiner Bonet, Arturo Rojas, Luz Mery Martínez, Meris Rivera, Erau Martínez y Armando León NO HA SIDO SANEADA.
- 5- Mi poderdante CUENTA con Legitimidad para invocar esta causal de Nulidad, más sin embargo solo lo beneficiaría a él, por cuanto es quien la presenta ante UD.

PETICION:

SR JUEZ resuelva la presente NULIDAD, previo traslado a las partes, decreto y practica de las pruebas necesarias, dentro de las que se encuentran las que reposan en el expediente.

Respetuosamente.

RAFAEL ARTURO GRAVINA DIAZ
C. C. No 8.713.610 de BARRANQUILLA
T. P. No 60.234 del C. S. de la J.