JORGE ARROYAVE VALENCIA
ABOGADO

gorave11@hotmail.com

CARRERA 48 No. 72-40, OFICINA 308
TELEFONO= 368-96-45
BARRANQUILLA
CELULAR 315=751-95-39

SEÑORA
JUEZ SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO
BARRANQUILLA
E. S. D.

PROCESO: EJECUTIVO (2ª. INST. APELACIÓN SENTENCIA)
DEMANDANTE: JUDITH DEL SOCORRO GAMARRA NOVOA
DEMANDADA: RUBY HELENA GUTIERREZ PEREZ
RADICADO: 08001-40-53-003-2011-**00099-01**

JORGE ARROYAVE VALENCIA, mayor de edad, vecino de esta ciudad, abogado, identificado con cédula de ciudadanía No.8.312.237 y tarjeta profesional No.17.266 del C.S.J, en mi calidad de apoderado de la demandante apelante **JUDITH DEL SOCORRO GAMARRA NOVOA**, respetuosamente le manifiesto que interpongo REPOSICION y en subsidio APELACION del auto proferido el pasado 18 de enero que declaro desierto el recurso de apelación interpuesto por la demandante de la sentencia de primera instancia.

FUNDAMENTOS

Manifiesta la providencia recurrida que “ Mediante providencia de 04 de octubre de 2021, se corrió traslado a las partes por el termino de cinco (5) días para alegar. Primero a la parte recurrente para que sustentara el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Civil Municipal de Barranquilla, so pena de declararlo desierto y luego a la contraparte.

Tenemos que el termino de los cinco (5) días para que en primer lugar sustentara el apelante venció el 12 de octubre de 2022, y hasta el 20 de octubre es cuando presenta vía electrónica el escrito sustentatorio ... ”

Pues bien. la providencia a que hace alusión el auto recurrido, el del día 04 de octubre de 2021. estableció, expresamente en la parte RESOLUTIVA “ En su orden se confiere traslado a las partes, por el término de cinco (5) días para alegar. **Primero a la parte demandada recurrente** para que sustente su recurso **y luego a la(s) contraparte(s)** y demás intervinientes “ (negrillas y subrayado por fuera del texto original)

La parte demandada en este proceso es la señora RUBY GUTIERREZ y la parte demandante mi representada la señora JUDITH GAMARRA NOVOA. Ahora bien, en un proceso pueden existir varios recurrentes, valga decir, una providencia puede ser recurrida por ambas partes, la parte demandante y la parte demandada, las dos, y otros intervinientes. pueden recurrir de una misma providencia. Así las cosas, nada es extraño que un auto que señale el termino para sustentación señale el orden en hacerlo.

En el caso concreto, el auto del día 04 señaló que iniciaba el termino de sustentación la parte **demandada recurrente y luego la(s) contraparte(s)**, pues bien, así se procedió por el suscrito apoderado, quien espero que transcurriera el termino de la demandada, para proceder a sustentar dentro del plazo legal (Octubre 20) su recurso, allegando, repetimos, en tiempo su alegato.

JORGE ARROYAVE VALENCIA
ABOGADO

jurave11@hotmail.com

CARRERA 48 No. 72-40, OFICINA 308
TELEFONO= 368-96-45
BARRANQUILLA
CELULAR 315=751-95-39

Ahora bien, puede aducirse que en el proceso no hay demandada recurrente, pero lo que sí es claro, es que por tratarse de un proceso contencioso hay demandada, la señora RUBY GUTIERREZ, entonces se dio estricto cumplimiento al auto de octubre 04 en cuanto al orden establecido en él para alegar, valga decir, primero a la demandada.

Los señores Jueces en sus providencias, no pueden causar, como en el caso concreto, confusiones a los intervinientes en el proceso, y después, aplicando su lógica e interpretación, violar su DERECHO DE DEFENSA.

Si en el proceso no hay demandada recurrente, el término de cinco (5) días iniciales corrían para la demandada, no puede desconociéndose el principio constitucional de la buena Fe, para desconocerse que el demandante sustentó en tiempo su recurso.

En síntesis, el suscrito apoderado cumplió con el auto de octubre 04 alegando dentro del término de los cinco (5) días siguientes al plazo de la demandada. del 05 al 12 de octubre, que corría para él según el auto. del 13 al 20 de octubre, presentando en ese plazo su alegato.

No debe suplirse un error del Despacho al señalar el plazo de la demandada recurrente, cuando ésta no existe en el proceso, pero sí demandada, afectando los derechos constitucionales de la buena fe y de defensa de la demandante recurrente, desconociendo su legítimo derecho al recurso de apelación declarándolo desierto.

Por lo expuesto, con todo respeto solicito reponer el auto de enero 18 de 2022 para en su lugar ordenar que como el recurso fue oportunamente interpuesto se pase el proceso a despacho para su fallo, o en subsidio, que con fundamento en la facultad conferida a los señores jueces de corregir sus propios errores y no persistir en ellos, se ordena la nulidad de los autos de enero 18 y 04 de octubre, y en su lugar se ordene nuevamente los traslados para alegar.

Atentamente,

JORGE ARROYAVE VALENCIA
C.C. No. 8.312,237 de Medellín
T.P. No.17.266 del CSJ.