

Radicado 08-001-31-03-007-2013-00345-00

Alfonso Camerano <alfonsocamerano@gmail.com>

Vie 3/05/2024 1:18 PM

Para: Juzgado 02 Civil Circuito - Atlántico - Barranquilla <ccto02ba@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 2 archivos adjuntos (749 KB)

RECURSO DE REPOSICION y ENSUBSIDIO APELACION MAYO 3 2024.pdf; Contesta Acción de Tutela de Arlés Arturo Rojas Martínez ante la CSJ.docx;

Barranquilla, 3 de mayo de 2024

Doctor

MELVIN MUNIR COHEN PUERTA

JUEZ SEGUNDO (2º) CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

E.S.D.

RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO DE APELACION CONTRA EL AUTO DE 26 DE ABRIL DE 2024

R e f.: Radicado 08-001-31-03-007-2013-00345-00

Demandante: **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. – Cesionario SUELOS INGENIERIA S.A. -**

Demandados: **NORVELIS CASTRO y Otros.**

ALFONSO JAVIER CAMERANO FUENTES, Abogado, identificado con C.C.3.743.914 y T.P.24.351 del C.S.J., actuando en mi condición de apoderado especial de la **PARTE ACTORA**, en su condición de cesionaria de la demandante, sociedad **SUELOS INGENIERIA SAS**, acudo, respetuosamente ante Ud., para manifestarle que interpongo el **RECURSO DE REPOSICION** y en subsidio el de **APELACION**, contra el **AUTO de fecha 26 de abril de 2024**, mediante el cual su despacho, apoyado en un insidioso “*control de legalidad*”, despacha una providencia de 10 folios, que contraviene lo dispuesto por el **H. Tribunal Superior Judicial de Barranquilla**, al desatar, definitivamente, la **segunda (2ª) instancia**, ante la cual, los habilidosos **DEMANDADOS**, utilizaron todo tipo de peticiones **DILATORIAS**, para intentar distraer la **EJECUCION DE LA SENTENCIA**, que, hoy, con esta decisión, logran después de varios intentos en los que se ha impuesto la retórica judicial por encima de los **PRINCIPIOS** que rigen el **PROCESO**, de manera específica, el de **SEGURIDAD JUURIDICA, PRECLUSION y COSA JUZGADA**.

1. BURLA A LA COSA JUZGADA: EL CONTROL DE LEGALIDAD O LA TERCERA INSTANCIA

El presente **PROCESO ORDINARIO REIVINDICATORIO DEL DOMINIO**, iniciado a partir de la radicación de la demanda el día 3 de diciembre de 2013, en vigencia del Código de Procedimiento Civil – Decretos 1440 y 2019 de 1970 -, fue fallado en dos instancias, encontrándose **DEBIDAMENTE EJECUTOIRIADAS** ambas **SENTENCIAS**, así:

1.1. Primera Instancia: Sentencia de 10 de diciembre de 2021 proferida por el Juzgado 2º Civil del Circuito

1.2. Segunda Instancia: Sentencia de 1º de septiembre de 2021 proferida por Sala 2ª de Decisión Civil Familia

Barranquilla, 3 de mayo de 2024

Doctor

MELVIN MUNIR COHEN PUERTA
JUEZ SEGUNDO (2º) CIVIL DEL CIRCUITO DE BRRANQUILLA
E.S.D.

**RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO DE APELACION CONTRA EL
AUTO DE 26 DE ABRIL DE 2024**

R e f.: Radicado 08-001-31-03-007-2013-00345-00

Demandante: **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. – Cesionario SUELOS
INGENIERIA S.A. -**

Demandados: **NORVELIS CASTRO y Otros.**

ALFONSO JAVIER CAMERANO FUENTES, Abogado, identificado con C.C.3.743.914 y T.P.24.351 del C.S.J., actuando en mi condición de apoderado especial de la **PARTE ACTORA**, en su condición de cesionaria de la demandante, sociedad **SUELOS INGENIERIA SAS**, acudo, respetuosamente ante Ud., para manifestarle que interpongo el **RECURSO DE REPOSICION** y en subsidio el de **APELACION**, contra el **AUTO de fecha 26 de abril de 2024**, mediante el cual su despacho, apoyado en un insidioso “**control de legalidad**”, despacha una providencia de 10 folios, que contraviene lo dispuesto por el **H. Tribunal Superior Judicial de Barranquilla**, al desatar, definitivamente, la **segunda (2ª) instancia**, ante la cual, los habilidosos **DEMANDADOS**, utilizaron todo tipo de peticiones **DILATORIAS**, para intentar distraer la **EJECUCION DE LA SENTENCIA**, que, hoy, con esta decisión, logran después de varios intentos en los que se ha impuesto la retórica judicial por encima de los **PRINCIPIOS** que rigen el **PROCESO**, de manera específica, el de **SEGURIDAD JUURIDICA, PRECLUSION y COSA JUZGADA**.

1. BURLA A LA COSA JUZGADA: EL CONTROL DE LEGALIDAD O LA TERCERA INSTANCIA

El presente **PROCESO ORDINARIO REIVINDICATORIO DEL DOMINIO**, iniciado a partir de la radicación de la demanda el día 3 de diciembre de 2013, en vigencia del Código de Procedimiento Civil – Decretos 1440 y 2019 de 1970 -, fue fallado en dos instancias, encontrándose **DEBIDAMENTE EJECUTOIRIADAS** ambas **SENTENCIAS**, así:

- 1.1. Primera Instancia: Sentencia de 10 de diciembre de 2021 proferida por el Juzgado 2º Civil del Circuito
- 1.2. Segunda Instancia: Sentencia de 1º de septiembre de 2021 proferida por Sala 2ª de Decisión Civil Familia

Contra la **SENTENCIA DE 2ª INSTANCIA**, la **PARTE DEMANDADA**, fue propuesto el **RECURSO EXTRAORDINARIO DE CASACION**, por los demandados, señores Domingo Bonet Salgado y Manuel Gutiérrez Barriosnuevos, el cual fue rechazado por el Magistrado de conocimiento, Dr. **ALFREDO DE JESUS CASTILLA TORRES**, por varias causales, distinguiéndolas en cabeza de cada uno de los recurrentes, desde la ausencia de los requisitos formales, como la insuficiente cuantía, pasando por haber sido declarado desierto el recurso de apelación adhesivo, hasta la falta de interés jurídico en quien fue favorecido con el fallo de la alzada, así:

- 1.3. **Auto de fecha 11 de octubre de 2021** proferido por el M.P. **ALFREDO DE JESUS CASTILLA TORRES**, de la **Sala 003** Civil Familia
- 1.4. **Auto de fecha 17 de noviembre de 2021** proferido por la **Sala 2ª de Decisión Civil – Familia del Tribunal Superior Judicial** mediante el cual fue rechazada la **SUPLICA** interpuesta por la **PARTE DEMANDADA**.
- 1.5. **Auto de 7 de diciembre de 2021**, ratifica decisión de no tramitar el recurso de casación
- 1.6. **Auto de 3 de febrero de 2022:**

Por lo que no se ha de tomar la decisión de solicitar la devolución del conocimiento para estudiar el referido memorial, ni tampoco se decidirá sobre dejar sin efectos lo realizado por

la secretaría y la A Quo en cumplimiento de ese auto del 20 de octubre, indicando que **este**

Funcionario se abstendrá de resolver cualquier memorial del abogado tendiendo a la dilación

del desarrollo de este proceso, cuando ya concluyó la competencia funcional de esta Sala de Decisión.

Por Secretaría, remítase al A Quo, un ejemplar de este auto
Notifíquese y Cúmplase.

Alfredo De Jesús Castilla Torres

2. EL “control de legalidad” o el envilecimiento del proceso por el procesalismo

Advierte la **PARTE ACTORA** – Cesionaria -, **SUELOS INGENIERIA SAS**, el trámite directo de una petición “*control de legalidad*”, la cual es violatoria de lo normado en los artículos 132 a 138, a saber, así:

1. La petición del denominado “*control de legalidad*” no fue puesta en traslado como lo ordena el **artículo 134 del C.G. del P.**
2. El despacho al tramitarla y fallarla habilitó una **COMPETENCIA PARALELA A LA DEL COMISIONADO**, dando origen a dos actuaciones, cuando el proceso se encuentra en plena etapa de **EJECUCION DE SENTENCIA**, confundiendo a la **PARTE ACTORA**, que se encontraba solicitando a la **OFICINA DE DESPACHOS JUDICIALES**, adscrita a la **SECRETARIA DE GOBIERNO DISTRITAL DE BARRANQUILLA**, el cumplimiento de las **SENTENCIAS** debidamente **EJECUTORIADAS** y encomendadas a la autoridad de policía.
3. El despacho del conocimiento al “**dar alcance**” a las **SENTENCIAS EJECUTORIADAS** invade la **COMPETENCIA** del **TRIBUNAL SUPERIOR JUDICIAL DE BARRANQUILLA** que ya había proferido su **DECISION DE FONDO**, y había advertido a los **RECURRENTES** que no permitiría más **DILACIONES PROCESALES**, que, el a quo, retoma, para dejar a la **PARTE ACTORA** – cesionaria – sin posibilidad alguna de recibir **JUSTICIA**, al **IMPONER EL PROCESALISMO PERNICIOSO** sobre el **DERECHO PROCESAL**.
4. El despacho **DILATA** aún más la **EJECUCION DE SENTENCIA** al acudir al **JUEZ DE EJECUCION CIVIL**, cuando el **DESPACHO COMISORIO** había sido expedido por los titulares de ese mismo despacho, incluyendo al actual, a la **OFICINA DE DESPACHOS JUDICIALES** adscrita a la **SECRETARIA DE GOBIERNO DISTRITAL DE**

BARRANQUILLA, no una, sino varias veces, cambiando su denominación del **despacho comisorio No. 5 al No. 6**, atendiendo múltiples peticiones de **“control de legalidad”**, modalidad que ha **GENERADO LA TERCERA INSTANCIA**.

5. El despacho soporta esta decisión en **ACCIONES DE TUTELAS FALLIDAS**, no una sino más de 6, decididas oportunamente por el **Tribunal Superior Judicial de Barranquilla y por la H. Corte Suprema de Justicia**, respecto de las cuales, el **INFORME SECRETARIA**, que ha servido de **“justificación”** para adoptar la presente decisión, no incluye, precisamente, tratándose de los múltiples **FALLOS** de los **JUECES** en sede de **TUTELA**, como tampoco lo hizo en los del **JUEZ NATURAL**, su **Superior Jerárquico**, el **H. Tribunal Superior Judicial de Barranquilla**, incluyendo el que advierte a las **PARTES** – y al a quo, por supuesto – que no volverá a resolver **PRETENSION** alguna de los diletantes **RECURRENTES**, que hoy coronan su propósito de burlar por años, las **SENTENCIAS EJECUTORIADAS**.
6. El **control de legalidad** al cual se refiere el **artículo 132 del C.G. del P.**, está ubicado en el **Título IV – INCIDENTES** -, y bajo el **capítulo II – Nulidades Procesales** -, que no son oportunos cuando ya el proceso ha sido **FALLADO en DOS INSTANCIAS**, para fundarlo en **HECHOS** ocurridos en el curso del proceso, como fue el desistimiento de las **PARTES**, bajo la afirmación de la **DEMANDADA** de **NO TENER INTERÉS JURIDICO** sobre el **PREDIO** de la **ACTORA**.
7. El despacho desconoce que el **control de legalidad supremo: las SENTENCIAS**, para irrumpir en una extraña **INSTANCIA** que **“interpreta”** los **FALLOS** proferidos, para **DILATAR** su **EJECUCION**, y de contera, enviarlo al **Juzgado de Ejecución**, una oferta judicial que ha hecho más **MOROSA** la **JUSTICIA**.
8. La providencia del despacho, ahora recurrida, parte de la **ACCION DE TUTELA** fallada por providencia de fecha **19 de abril de 2024**, la cual se encuentra debidamente **IMPUGNADA**, como bien conoce el a quo, ya que fue objeto de la misma, como **PARTE DEMANDADA**, precipitando sobre un **INFORME SECRETARIAL** cuestionado, el cual califica el **ad quem**, así:

“...Por ello, no es de recibo las disertaciones expuestas por el Juez Accionado, ante la palmaria dilación y ausencia de justificación para dar trámite

a la solicitud presentada al no colmarse impedimento plausible que pudiera impedir la dispensación de la administración de justicia...especialmente IMPEDIR todo tipo de supuesto que pueda edificar una paralización o dilación dentro del trámite, siendo ello una garantía esencial de la correcta administración de Justicia...”

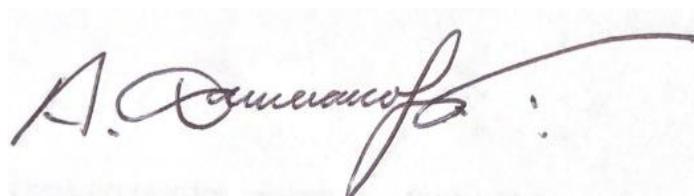
9. La decisión está soportada sobre acontecimientos que hicieron parte de la otra **ACCION DE TUTELA** radicada bajo el No. **0800-122-13-000-2023-00-774-00 (01)**, promovida por la misma **ACTORA**, señora **YENIS MERCADO MEZA**, fallada en **diciembre 6 de 2023**, en la primera instancia, fallada por el **H. Tribunal Superior Judicial de Barranquilla, Sala Quinta (5ª) d Decisión Civil – Familia**; y **18 de enero de 2024**, la segunda, por la **Sala de Casación Civil de la H. Corte Suprema de Justicia**, en relación con una cita, obvia, de la autoridad superior, en el sentido de que, aquellas actuaciones que estaban bajo secretaría del a quo, debían resolverse. Esta advertencia, apenas lógica, fue convertida en causal de una segunda (2ª) tutela, la presente, **08-001-22-13-000-2024-00213-00**, radicación interna **T-00213-2014**, en la que se apoya el auto de 26 de abril de 2024 del Juzgado, para dar lugar, respecto de la misma accionante, señora **YENIS MERCADO MEZA**, trastocando la **PROPIA INCURIA** – achacada al **SECRETARIO**, quien sale incólume de este entramado -, en **FALLO DE AMPARO CONSTITUCIONAL**, a quien se ha dedicado a entorpecer, obstruyéndola, la **COSA JUZGADA**, ahora, con éxito absoluto, atornillando la pieza con la ruptura de la comisión que ya motivó sendos “controles de legalidad”, frustrando los **Despachos Comisorios Nos. 5 y 6**, lo que constituye uno de los **ATROPELLOS** más **SENSIBLES** a los **DERECHOS FUNDAMENTALES** de la **JUSTICIA**, que deja al **ACTOR**, después de 3 años, sin posibilidad alguna de **EJECUTAR** lo que han ordenado **INSTANCIAS SUPERIORES**.
10. La providencia cuestionada constituye una **VIA DE HECHO**, al proferirse sobre la base de no dejar prosperar la etapa de EJECUCION DE SENTENCIA, ahogándola en la fuente, y sobre su propia actuación **DILATORIA**, haciendo el juego a quien ya el superior jerárquico advirtió en auto de fecha 3 de febrero de 2022, señaló como **DILATORIO**, tomándose para sí el **FALLO** de **19 DE ABRIL DE 2024**, del **H. Tribunal Superior Judicial** en sede de **TUTELA**, que está recurrido, es decir, sin ejecutoria formal; y además, justificándola en la “conducta morosa del secretario”,

para acudir a la “**INMEDIATEZ**”, que deja sin posibilidad alguna la aplicación de las **SENTENCIAS**, so pretexto de amparar “**derechos fundamentales**” inexistentes – cuáles son?, dónde y cómo se violaron? Están contenidos en la propia **MORA JUDICIAL**? – recayendo la verdadera violación contra sus **DERECHOS FUNDAMENTALES a OBTENER PRONTA y CUMPLIDA JUSTICIA**, a la **PARTE ACTORA**, que ha quedado como espectadora de quienes ya había identificado el **AD QUEM**, como promotores de actuaciones **TEMERARIAS**. (Ver auto de fecha 3 de febrero de 2022)

Le pido **REVOCAR** el **AUTO RECURRIDO DE FECHA 26 DE ABRIL DE 2024**, y en su lugar, **DENEGAR** el **CONTROL DE LEGALIDAD**, y dejar que se **CUMPLA** la etapa judicial de **EJECUCION DE PROVIDENCIAS JUDICIALES**, prevista en el **C.G. del P., artículos 305 y ss.**, escenario ante el cual podrán, quiénes estén previstos en la ley procesal con capacidad para oponerse, ser escuchados.

En subsidio, **APELO**.

Atentamente,



ALFONSO JAVIER CAMERANO FUENTES

C.C.3.743.914

T.P.24.351 del C.S.J.

Pd. Le anexo escrito de relación de las **ACCIONES DE TUTELA, CONTROLES DE LEGALIDAD, PETICIONES DILATORIAS, QUE HAN IMPEDIDO POR AÑOS EJECUTAR LAS DOS SENTENCIAS EJECUTORIADAS**.

Barranquilla, 18 de enero de 2024

Honorable Magistrado

AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA DE CASACION CIVIL AGRARIA y
RURAL –

E.S.D.

R e f.: ACCION DE TUTELA.

RADICADO: **110010203000-2024-00039-00**

ACCIONANTE: **ARLES ARTURO ROJAS MARTÍNEZ**

DEMANDADO:

1. **SALA CIVIL FAMILIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

2. **JUZGADO SEGUNDO (2º) CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

ALFONSO JAVIER CAMERANO FUENTES, Abogado, identificado con C.C.3.743.914 y T.P.24.351 del C.S.J., mayor de edad, vecino de esta ciudad, con oficina en la calle 77B No. 57-141 Of. 416, correo electrónico alfonsocamerano@gmail.com celular 3156710070, actuando en mi condición de apoderado especial de la sociedad **SUELOS INGENIERIA S.A.S.**, N.I.T.800.075.337-0, en su condición de **parte actora**, dentro del proceso ordinario reivindicatorio del dominio radicado bajo el No. **08001-31-03-007-2013-00-345-00**, respecto del cual, el **ACCIONANTE – VENCIDO EN JUICIO**, señor **ARLÉS ARTURO ROJAS MARTÍNEZ**, acudo respetuosamente ante Ud. para **CONTESTAR LA ACCION DE TUTELA**, pidiéndole de antemano **RECHAZAR LAS PRETENSIONES** por ser ajenas a la sede de **AMPARO CONSTITUCIONAL**, rompiendo el **PRINCIPIO DE SUBSIDIARIDAD y RESIDUALIDAD**, por tratarse de **COSA JUZGADA** en la **VIA ORDINARIA**, ante el **JUEZ NATURAL**, en cuyo trámite, evacuado en dos (02) instancias, fueron escuchados y vencidos los **DEMANDADOS**, quienes, como el señor **ROJAS MARTÍNEZ**, hicieron uso de los instrumentos procesales garantes del **DEBIDO PROCESO**, desde la notificación hasta las **SENTENCIAS** proferidas en ambas instancias, llegando al extremo del **ABUSO DEL DERECHO**, que envilece el buen litigio, para sustituirlo por la reincidente temeridad de parte, incluyendo a la representación técnica-jurídica, que fue requerida por el H. Tribunal Superior Judicial de Distrito de Barranquilla, despachándose en formatos

idénticos, usando el nombre de uno u otro demandado, invocando ausencia de interés jurídico sobre los PREDIOS en litigio, afirmando que jamás los han poseído, y colegir una causal imposible de nulidad procesal, o dando un salto de 180 grados, como ésta que nos ocupa, precedida de varias **NULIDADES DENEGADAS**, en la instancia de conocimiento, en la que se inventa “*interés jurídico*” en cabeza del múltiplemente **NOTIFICADO**, señor **ARLÉS ARTURO ROJAS MARTÍNEZ**, trayendo a cuento, ahora, una “*superposición*” de uno de los **predios pretendidos** en la demanda, con otro, hipotético, descrito en el **folio de matrícula inmobiliaria 040-238075**, ajeno al debate litigioso ya juzgado y respecto del cual ni el aventajado actor – ni su apoderado – han invocado n el curso del proceso.

Pido sean **DENEGADAS LAS PRETENSIONES** de la presente **TUTELA** por estar cobijados los **HECHOS** planteados por la

1. ABUSO DEL DERECHO: COSA JUZGADA

1.2.1. COSA JUZGADA.

El demandado, **ARLÉS ARTURO ROJAS MARTÍNEZ**, ya agotó la vía ordinaria, planteando exactamente el mismo argumento y le fue resuelta su pretensión, denegando la **NULIDAD** invocada, así:

1.1. Auto de 16 de septiembre de 2022: Así fue despachado el **DEMANDADO**, señor **ROJAS MARTINEZ**:

“...Luego de haberse proferido auto de obedézcse y cúmplase lo resuelto por el Superior, el 23 de febrero de 2022, el señor Arlés Arturo Rojas Martínez, asistido por apoderado judicial, invocó solicitud de nulidad, por supuestamente no haber sido notificado en debida forma de la admisión de la demanda”

“...En el término de traslado del escrito de NULIDAD, la PARTE ACTORA . en este caso la compañía cesionaria – se pronunció oponiéndose a la solicitud, en razón a que insistió en que el aludido ARLÉS ARTURO ROJAS MARTÍNEZ, sí fue NOTIFICADO en DEBIDA FORMA, pues se le remitieron las citaciones de notificación personal y por aviso, las cuales fueron recibidas por dos de sus vecinos, que entre otras, también fungían

como DEMANDADOS en la presente causa, y que a diferencia del solicitante, sí se hicieron parte del proceso”.

*“CONSIDERACIONES: Por demás, tampoco puede predicarse que el señor ARLÉS ARTURO MARTÍNEZ o ARTURO ROJAS como fue referenciado y conocido por la parte DEMANDANTE y demás moradores del sector de “La Loma”, no se le hubiere notificado en legal forma el auto de admisión de la demanda, esto en razón a que quienes recibieron sus oficios o citaciones de notificación que entre otras también eran demandados, dieron cuenta que el mismo sí residía en la dirección, hecho que se tiene por cierto, teniendo en cuenta que si, inclusive, el propio señor **ROJAS MARTINEZ**, en su solicitud de **NULIDAD**, jamás indicó que no residiera en esa dirección o sector, mucho menos señaló otra...”*

- 1.2. Notificación: Folio 132:** Notificación por Aviso: **Abril 09/2014**
- 1.3. Otorgó Poder** al Abogado **RAFAEL ARTURO GRAVINA DÍAZ**, quien Compareció al proceso mediante escrito de **23 de febrero de 2022**
- 1.4. Auto de fecha septiembre 16 de 2022 del Juzgado 2º Civil del Circuito de Barranquilla:** Niega **NULIDAD** radicada por el señor **ARLÉS ARUTRO ROJAS MARTÍNEZ**, a través de su apoderado, Dr. **RAFAEL ARTURO GRAVINA DÍAZ**
- 1.5.** Decisión confirmada por **auto de fecha mayo 25 de 2023**, en reposición
- 1.6. Auto del Tribunal Superior de fecha 25 de septiembre de 2023, confirma lo resuelto por el Juzgado 2º Civil del Circuito de Barranquilla denegando la nulidad.**

2. ACCIONES DE TUTELA DESPUES DE LAS SENTENCIAS DE 1ª y 2ª INSTANCIA

Después de pronunciada la **SENTENCIAS** de **primera (1ª)** y **segunda (2ª)** de instancia por el **Juzgado Segundo (2º) Civil del Circuito de Barranquilla** – radicado **08001-31-03-007-2013-00-345-00** - y la **Sala Segunda (2ª) de Decisión Civil - Familia del H. Tribunal Superior** – radicación interna **43.12** - con el Magistrado Ponente, Dr. **ALFREDO CASTILLA**, en su orden, los **DEMANDADOS** han

presentado con los mismos apoderados, las siguientes **ACCIONES DE TUTELA**:

- 2.1. Corte Suprema de Justicia:** radicación **11001-02-03-000-2021-03012-00**: M.P. FRANCISCO TERNERA BARRIOS.
Actor: DOMINGO ALBERTO BONETT SALGADO.
DENEGADA.
- 2.2. Corte Suprema de Justicia,** M.P. MARTHA PATRICIA GUZMAN ÁLVAREZ: Radicación **11001-02-03-000-2022-00161-00**:
Actor: MANUEL ISAAC GUTIÉRREZ BARRIOSNUEVOS:
DENEGADA mediante **FALLO STC836-2022** de 2 de febrero de 2022.
- 2.3. Juzgado 5º Civil Municipal de Barranquilla.** Radicado: **08001-40-53-005-2023-00818-00**.
Actora: NORVELIS DEL CARMEN CASTRO YACARAY.
DENEGADA mediante **FALLO** de 22 de noviembre de 2023
- 2.4. Tribunal Superior de Barranquilla,** radicado **08-001-22-13-000-2023-00774-00**. M.P. CARMÍÑA GONZALEZ ORTIZ.
Accionante: YENIS MARIA MERCADO MEZA.
Por FALLAR ante su despacho.

3. SENTENCIAS Y AUTOS PRONUNCIADOS EN AMBAS INSTANCIAS DENEGANDO LAS PETICIONES DILATORIAS DE LOS DEMANDADOS ENERVANTES

- 3.1. Sentencia de Primera (1ª) Instancia:** diciembre 10 de 2020.
Acepta **DESISTIMIENTO**. Accede a las **PRETENSION** Reivindicatoria del Dominio
- 3.2. Sentencia de Segunda (2ª) Instancia:** Septiembre 1º de 2021
- 3.3. Auto del H. Tribunal Superior** de fecha **noviembre 17 de 2021**, mediante el cual se rechaza el **RECURSO DE SUPLICA** contra **auto de fecha octubre 11 de 2021** mediante el cual fue rechazada la **casación**, interpuesta por los demandados **DOMINGO BONET SALGADO** y **MANUEL GUTIERREZ BARRIOSNUEVOS**, a través de su apoderado, **Dr. JORGE ELIÉCER PUENTE VIDAL**

3.4. Auto de la Sala Civil del H. Tribunal Superior: Niega NULIDAD radicada por los señores Domingo Bonet Salgado y Manuel Gutiérrez Barrionuevos, a través de su apoderado, Dr. JORGE ELIÉCER PUENTE VIDAL

3.5. Auto de fecha septiembre 16 de 2022 del Juzgado 2º Civil del Circuito de Barranquilla: Niega NULIDAD radicada por el señor ARLÉS ARUTRO ROJAS MARTÍNEZ, a través de su apoderado, Dr. RAFAEL ARTURO GRAVINA DÍAZ

3.6. Auto de fecha tres (03) de febrero de 2022 proferido por la Sala Segunda (2ª) Civil Familia del H. Tribunal Superior mediante el cual AMONESTA al abogado Jorge Eliécer Puente Vidal, por DILATAR el PROCESO con peticiones IMPROCEDENTES, así:

“...Siendo IMPROCEDENTE la solicitud del abogado de que oficiosamente se revisara nuevamente el expediente para “advertir” NULIDADES, se indicó en la parte motiva de ese auto de 7 de diciembre que no se tomaría decisión al respecto...”

“En este orden de ideas, no hay ningún punto nuevo en ese auto de 7 de diciembre de 2021, sobre el cual el apoderado pueda formular un nuevo recurso de reposición, para que, a través de ese trámite, impedir y demorar más en el tiempo el cabal cumplimiento del auto de 20 de octubre”

“Por lo que no se ha de tomar la decisión de solicitar la devolución del conocimiento para estudiar el referido memorial, ni tampoco se decidirá sobre dejar sin efectos lo realizado por la secretaria y la A Quo en

*cumplimiento de ese auto del 20 de octubre, indicando que **este Funcionario se abstendrá de resolver cualquier memorial del abogado tendiendo a la dilación del desarrollo de este proceso, cuando ya concluyó la competencia funcionario de esta Sala de Decisión...”***

4. ACCION DE TUTELA IMPROCEDENTE POR NO CONSTITUIR VIOLACION ALGUNA EL CONTENIDO DE UN DESPACHO COMISORIO PARA EJECUTAR UNA SENTENCIA DEBIDAMENTE EJECUTORIADAS

LA ACTORA NO ESTÁ LEGITIMADA EN CAUSA POR PASIVA YA QUE DESISTIO DE Oponerse, LE FUE ACEPTADO EL RECONOCIMIENTO EN LA SENTENCIA DE 10-12-202, CONFIRMADA POR EL TRIBUNAL

SALA SEGUNDA DE DECISION CIVILFAMILIA EN SENTENCIA DE SEPTIEMBRE 1º DE 2021

4.1. Qué pide la actora? :

“Excluir en el despacho comisorio de cumplimiento de sentencia dentro del proceso 08001-31-03-007-2013-00345-00 a los SRS YENNIS MERCADO MEZA y MIGUEL ANTONIO CAICEDO MIRANDA, JUAN DE DIOS TORRES ROBLES, JOSE DOMINGO LEJARDE DOMINGUEZ, ROBERTO MEZA CASTRO, RONY CAMELO PRADA y EDINSON ROMERO CASTRO.”

4.2. ***“A la SECRETARIA DE GOBIERNO DISTRITAL DE BARRANQUILLA dejar sin efecto la notificación del Estado 121 de 16 de noviembre de 2023 y notificar nuevamente de acuerdo con la exclusión de demandados a realizar por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Barranquilla, en cumplimiento del fallo de tutela.”***

Desde este petitum no aflora **DERECHO FUNDAMENTAL** alguno vulnerado bajo ninguna de las circunstancias expuestas, así:

Bajo el acápite de **“DERECHOS FUNDAMENTALES VIOLADOS”**, la **ACTORA**, señora **YENNIS MARÍA MERCADO MEZA**, quien, valga decir, fue notificada y desistió de cualquier pretensión de posesión, dice en su libelo:

“se viola el DEBIDO PROCESO, DERECHO DE DEFENSA y BUEN NOMBRE al incluir a YENIS MERCADO MEZA y MIGUEL ANTONIO CAICEDO MIRANDA, JUAN DE DIOS TORRES ROBLES, JOSE DOMINGO LEJARDE DOMINGUEZ, ROBERTO MEZA CASTRO, RONY CAMELO PRADA y EDINSON ROMERO CASTRO, como DEMANDADOS, dentro del Despacho Comisorio 003-2023, sin darnos oportunidad de controvertir. No teniendo en cuenta que no ostentamos dicha calidad y además inducen en error a la SECRETARÍA DE GOBIERNO DISTRITAL DE

BARRANQUILLA para que nos incluya en una NOTIFICACION POR ESTADO como DEMANDADOS sin ser PARTES dentro de la diligencia a realizar...”

Vamos por partes:

La **ACTORA** se apersona de un conglomerado de ciudadanos, todos **DEMANDADOS** y **NOTIFICADOS** dentro del **PROCESO ORDINARIO REIVINDICATORIO DEL DOMINIO** radicado bajo el No. **08001-31-03-007-2013-00345-00**, para pedir amparo constitucional por considerar que la notificación por estado le afecta, no dice cómo puede ocurrir en quien ha hecho parte de proceso desde sus albores, iniciado por la entidad **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. –CISA -**, y continuado, como **CESIONARIA**, por la sociedad **SUELOS INGENIERIA S.A.S.**, garantizándoles el **DEBIDO PROCESO**, así:

5. NOTIFICACION A TODOS LOS DEMANDADOS

DEMANDADOS	NOTIFICADOS	OTORGÓ PODER
1. YENNIS MERCADO	Folio 90: 25 marzo 2014: Compareció a notificarse personalmente en Secretaría. Desistió mediante memorial de 4 de octubre de 2019	Folio 91: Marzo 26/2014: Otorgo Poder a Dra Caterine Santos Jiménez. Folio 181: Abril 29/2014: Otorga Poder al Dr. Rafael Gravina 23 de Noviembre de 2016: 232, 233: Audiencia de saneamiento: Apoderado Dr. Rafael Gravina
2. MIGUEL A. CAICEDO M.	Folio 90: 25 marzo 2014: Compareció a notificarse personalmente en Secretaría. Desistió mediante memorial de 4 de octubre de 2019	Folio 91: Marzo 26/2014: Otorgo Poder a Dra Caterine Santos Jiménez.
3. JUAN D. TORRES ROBLES	Folio 90: 25 marzo 2014: Compareció Secretaría. Desistió mediante memorial de 4 de octubre de 2019	Folio 91: Marzo 26/2014: Otorgo Poder a Dra Caterine Santos Jiménez.
4. JOSE DOMINGO LEJARDE D.	Folio 90: 25 marzo 2014: Compareció a notificarse personalmente en Secretaría. Desistió mediante memorial de 4 de octubre de 2019	Folio 91: Marzo 26/2014: Otorgo Poder a Dra Caterine Santos Jiménez.
5. ROBERTO MEZA CASTRO	Folio 90: 25 marzo 2014: Compareció a notificarse personalmente en Secretaría. Desistió mediante memorial de 4 de octubre de 2019	Folio 91: Marzo 26/2014: Otorgo Poder a Dra Caterine Santos Jiménez. Folio 180: Abril 29/2014: Otorga Poder al Dr. Rafael Gravina

6. RONY CAMELO PRADA	Folio 90: 25 marzo 2014: Compareció a notificarse personalmente en Secretaría. Desistió mediante memorial de 4 de octubre de 2019	Folio 91: Marzo 26/2014: Otorgo Poder a Dra Caterine Santos Jiménez. Folio 182: Abril 29 de 2014: Otorgó Poder Dr. Rafael Gravina Díaz
7. EDINSON ROMERO CASTRO	Folio 90: 25 marzo 2014: Compareció a notificarse personalmente en Secretaría. Desistió mediante memorial de 4 de octubre de 2019	Folio 91: Marzo 26/2014: Otorgo Poder a Dra Caterine Santos Jiménez. Folio 188: Abril 29/2014: Otorga Poder al Dr. Rafael Gravina
8. ERAU MARTINEZ	Folio 134: Notificación x Aviso: Abril 09/2014	No otorgo poder a pesar de haber sido notificada por aviso
9. LUZ MERY MARTINEZ	Folio 133: Notificación x Aviso: Abril 09/2014	No otorgó poder a pesar de haber sido notificada por aviso
10. DOMINGO BONET SALGADO	Folio 90: 25 marzo 2014: Compareció a notificarse personalmente en Secretaría	Otorgó Poder al abogado J.E. Puente Vidal. Apeló la sentencia, Fue en Súplica contra auto de 26-04-2023, y le fue denegado el Recurso Extraordinario de Casación
11. ARMANDO LEON	Folio 130: Notificación x Aviso: Abril 09/2014	No otorgó poder a pesar de haber sido notificado por aviso
12. LEINER BONET	Folio 129: Notificación x Aviso: Abril 09/2014	No otorgó poder a pesar de haber sido notificado por aviso
13. OLGA BARIOS	Folio 90: 25 marzo 2014: Compareció Secretaría	No otorgó poder a pesar de haber sido notificadsado por aviso
14. NORVELIS CASTRO	Folio 49 V: 21 de marzo de 2014: Compareció en Secretaria	No otorgó poder a pesar de haberse notificado personalmente. Radicó Tutela que le fue denegada.
15. MANUEL GUTIERREZ BARRIOSNUEVOS	Folio 90: 25 marzo 2014: Compareció Secretaría. Desistió mediante memorial de 4 de octubre de 2019	Abril 22/2014: Otorgo Poder a Dra Caterine Santos Jiménez Dic 15/2020: Poder al Abogado J.E.Puente Vidal.
16. ARTURO ROJAS	Folio 132: Notificación x Aviso: Abril 09/2014	Otorgó Poder al Abogado Rafael Arturo Gravina Díaz, quien Compareció al proceso mediante escrito de 23 de febrero de 2022, pidiendo NULIDAD y le fue denegada por auto de
17. MERIS RIVERA	Folio 90: 25 marzo 2014: Compareció a notificarse personalmente en Secretaría.. Folio 131: Notificación por Aviso	

6. ACCION DE TUTELA SIN AMENZA DE DERECHO FUNDAMENTAL ALGUNO.

LA DEMANDA ADOLECE DE ARGUMENTOS FACTICOS QUE INDIQUEN VIOLACION O DEFLAGRACION DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES INVOCADOS COMO FUNDAMENTALES SOLO PORQUE INCLUYERON SU NOMBRE EN UN DESPACHO COMISORIO.

Quien fue notificada, como es el caso de la **ACTORA**, señora **YENIS MARÍA MERCADO MEZA**, no puede afirmar, como lo hace ahora, por vía de **TUTELA**, que deben "**excluir**" del **Despacho Comisorio**, ya que no tiene **INTERÉS JURIDICO** alguno en el futuro del proceso, como bien se colige del **ordinal primero** de la **SENTENCIA** de instancia de fecha **10 DE DICIEMBRE DE 2020**, que aceptó el **DESISTIMIENTO**, ni esa mención genera obligaciones en su contra o derechos en persona ajena, menos cuando en el **DESISTIMIENTO** han afirmado con rotundez que reconocen el **DERECHO** de la sociedad **SUELOS INGENIERIA & CIA. S. en C.**, sobre los **tres predios** objeto de las **SENTENCIAS** en ambas instancias.

En gracia de discusión, de distinguir el proceso no por el **número de radicado 08001-31-03-007-2013-00345-00**, sino por el nombre de uno de los demandados, o incluso, del apoderado de éstos, para nada se estaría desvirtuando o desnaturalizando el proceso, mucho menos el Despacho Comisorio, el cual todos los **DEMANDADOS – NOTIFICADOS**, se suponen que conocen; de tratarse de los que **DESISTIERON**, con la coadyuvancia de la **PARTE ACTORA**, para nada sufrirían desmedro por el enunciado nominativo, toda vez que la etapa de **EJECUCION DE SENTENCIA** se rige por el **artículo 305 a 309 del C.G. del P.**, y está, básicamente dirigida a los **TERCEROS**, que consideren tener vocación **OPOSITORA**.

Este proceso ha tenido la vigencia del C de P.C., y promulgada la ley 1564 de 2012, con vigencia a partir del primero (1º) de enero de 2016, ha guardado el debido proceso, con celebración de la audiencia de saneamiento; previa notificación del auto admisorio de la demanda a la parte demandada; participación activa de los apoderados desde los albores del proceso, interponiendo excepciones previas, de fondo, demanda de reconvenición, entre nulidades y dilaciones de todo tipo, que dio lugar a un pronunciamiento de llamado de atención al apoderado abusivo e irrespetuoso ; intercambio de apoderados por los opositores – entre los profesionales del derecho **Caterine Maribel Santos Jiménez, Rafael Arturo Meza Castro y Jorge Eliécer Puente Vidal** -; recursos, nulidad, propuesta de casación civil, todos adversos a los ahora auspiciadores de esta nueva tutela.

A propósito del auto de fecha **noviembre 29 de 2023**, mediante el cual se ordena **VINCULAR y NOTIFICAR** a los **DEMANDADOS**, señores **ROBERTO MEZA CASTRO, ERAU MARTINEZ, MANUEL ISAAC GUTIERREZ BARRIONUEVO, (MANUEL) ANTONIO CAICEDO MIRANDA (¿), CARMELO PRADO (¿) – quién es?-, ARMANDO LEON y LEINER BONET**, todos fueron localizados en la siguiente dirección como bien lo certificó la Empresa **PRONTI COURRIER EXPRESS** en cada una de las **NOTIFICACIONES POR AVISO** y las que les precedieron

7. LUGAR DE NOTIFICACIONES DE TODOS LOS DEMANDADOS TANTO DE LOS SE NOTIFICARON Y DECIDIERON DESISTIR CON LA COADYUVANCIA DE LA PARTE ACTORA y LOS QUE SE NOTIFICARON y NO OTORGARON PODER

Barranquilla, **SECTOR DENOMINADO LA LOMA SECCION 1 AREA URBANA.**

Donde fueron **NOTIFICADOS** en debida forma siendo localizados por la empresa **PRONTI COURRIER**, con sus **guías, radicación, fecha, hora, nombre, firma, ETC.**, desde las citaciones para notificación personal hasta la **NOTIFICACION POR AVISO**, traslados personales de los **DEMANDADOS** a la Secretaría del Juzgado, Poder otorgado a sus apoderados, Oposición a las Pretensiones de la Demanda; Excepciones Previas y de Fondo; Demanda de Reconvención, Nulidades pedidas y denegadas, Recursos de Apelación y Otros, incluyendo queja, súplica, anuncio de casación, todos denegados o rechazados.

8. LA INSPECCION JUDICIAL PRACTICADA POR LA JUEZ DE CONOCIMIENTO – 2º CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA – EN

Consta en el **ACTA** de fecha **13 de septiembre de 2019** levantada por la titular del **JUZGADO 2º CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA** con la presencia del **AUXILIAR** de la **JUSTICIA**, **Arquitecto GERMAN JAVIER ANGULO DOMINGUEZ**, quien realizó el **EXPERTICIO TÉCNICO**, con aporte de **PLANOS**, medidas y linderos, ajustados a las normas **MAGNA SIRGAS**, sin que ninguno de los hoy enervados **OPOSITORES**, haya hecho presencia, como da fe la **DILIGENCIA DE INSPECCION JUDICIAL.**

Los **DEMANDADOS** han sido utilizados por financiadores que los usan como mampara de sus intereses, al punto de haberse fraguado una

invasión después de la **INSPECCION JUDICIAL** y de haberse pronunciado la **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA – 10-12-2020** -, que fue repelida, oportunamente, mediante **QUERRELA POLICIVA** ante la **INSPECCION 8ª DE POLICIA URBANA DE BARRANQUILLA** bajo la conducción de la funcionaria – hoy difunta por el **COVID 19** -, doctora **BERLIS ROA ESCOBAR**, cuya acta de fecha 23 de diciembre de 2020, bajo el radicado 059/2020, con la activa participación del abogado Jorge Eliécer Puente Vidal, quien se anunció como abogado de los pretendientes **INVASORES**, señores **DOMINGO BONETT, FERNEY ENRIQUE ZULUAGA GOMEZ, EDGAR ZULUAGA, JOSE ARCENIO ZULUAGA y RIGOBERTO ZULUAGA**, quienes pretendieron llevar materiales de construcción para un predio vecino, pero tirándolos en el suelo del predio de **SUELOS INGENIERIA S.A.S.**, como bien lo expresó el señor **JESUS ZULUAGA**, al decir: *“...este manifestó que él le había dado un permiso para que ingresara ese material pero era al del lote contiguo...”*; y al final, convinieron que conocían del proceso ordinario reivindicatorio y que mantendrían respecto del predio de **SUELOS INGENIERIA** identificado con el **folio de matrícula inmobiliaria 040-7663**, un estado de quietud *“hasta tanto se pronuncie el Tribunal Sala Civil Familia...”*

Los **EXPEDIENTES DIGITALES** informan de toda esta relación probatoria y de providencias proferidas por las distintas instancias.

Le pido **NO ACCEDER** a las **PRETENSIONES** de la **ACTORA** por **IMPROCEDENTES**, al **NO EXISTIR VIOLACION A DERECHO FUNDAMENTAL ALGUNO**, menos cuando fue **NOTIFICADA**, y **DESISTIÓ** de cualquier **OPOSICION** reconociendo en cabeza de la sociedad **SUELOS INGENIERIA SAS** el **DOMINIO PLENO**, como fue admitido en la **SENTENCIA DE 10-12-2020** proferida por el **Juzgado 2º Civil del Circuito de Barranquilla** y **CONFIRMADA** por el H. **Tribunal Superior Sala 2ª de Decisión** con el Magistrado Ponente, Dr. **ALFREDO CASTILLA**, Sala, con las H. Magistradas **CARMIÑA GONZALEZ ORTIZ y CATALINA ROSERO DIAZ DEL CASTILLO**.

Atentamente,

ALFONSO JAVIER CAMERANO FUENTES

C.C.3.743.914

T.P.24.351 del C.S.J.