JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD.- Barranquilla veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023).-

Mediante memorial presentado en fecha 11 de octubre de 2022 la apoderada de la parte demandante presentó recurso de reposición contra el auto de fecha 6 de octubre de 2022 por medio del cual el despacho resolvió que no se había efectuado en debida forma la notificación a la demandada TIERRA SANTA S.A. al no haberse cumplido con lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Al respecto, la parte recurrente manifestó que mediante auto de fecha 20 de noviembre de 2020 fue inadmitida la demanda, auto que señaló que debía acreditarse que al momento de presentar la demanda ante la Oficina Judicial se había enviado simultáneamente por medio electrónico copia de la misma y de sus anexos a los demandados.

Que mediante memorial de fecha 30 de noviembre de 2020 se indicó que en fecha 29 de octubre de 2020 fue remitida la demanda y sus anexos, la subsanación y el auto de fecha 20 de noviembre de 2020 a las partes demandadas y al correo del juzgado.

Así mismo, mediante auto de fecha 3 de diciembre de 2020 el despacho admitió la demanda al haberse acreditado el cumplimiento del artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

Que mediante el auto recurrido, el Juzgado manifestó que no existe constancia del acuse de recibo de la notificación del auto admisorio y ordena a la parte actora efectuar correctamente la notificación a la demandada, afirmación que en el decir de la recurrente se aleja de la realidad jurídico procesal que concierne al tramite del proceso, por cuanto implicaba que el cumplimiento de la notificación de la notificación se surta a través del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, desconociendo el artículo 6 de la misma normatividad.

Aclaró que mediante auto de fecha 3 de diciembre de 2020 el juzgado no sólo admitió la demanda luego de que se constatará el cumplimiento del artículo 6 del Decreto 806 de 2020, sino que impuso la carga a la demandante del pago de un arancel judicial para efectuar el acto de notificación a la parte demandada.

Que en fecha 7 de diciembre de 2020 se aportó constancia del pago de arancel judicial para poder adelantar las notificaciones personales.

Afirmó que en fecha 10 de diciembre de 2020 le solicitó al despacho que remitiera la constancia de notificación a los demandados del proceso referenciado a través de la secretaría del despacho.

Que el juzgado a pesar de que se pagó el arancel, fue la parte demandante la que remitió a las demandadas el auto admisorio, demanda, subsanación, cumpliéndose en su decir, con las exigencias del artículo 6 del Decreto 806 de 2020 al haber la demandante remitido copia de la demanda con todos sus anexos a los demandados; y que al admitirse la demanda la notificación personal se limitaría al envío del auto admisorio, manifestando que en fecha 10 de diciembre de 2020 remitió el auto que admite demanda junto con la demanda y la subsanación a las demandadas.

Expresó que en auto de fecha 6 de octubre de 2022 el despacho había desconocido piezas procesales como la presentación de la demanda y traslado a las partes mediante correo de fecha 29 de octubre de 2020, auto de 20 de noviembre de 2020 mediante el cual inadmite la demanda, correo electrónico de subsanación de la demanda de 30 de noviembre de 2020 y el auto de 3 de diciembre de 2020, por medio del cual se admite la demanda.

Agregó que no existe congruencia entre las piezas procesales y la motivación del auto de 6 de octubre de 2022, ya que fue la acreditación del estricto cumplimiento de los estimados normativos del artículo 6 del Decreto 806 de 2020 los que llevaron a que el juzgado admitiera la demanda.

Que el mismo artículo 6 del Decreto 806 de 2020 permite que al admitirse la demanda, la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado, actividad que se

RADICACIÓN: 2020 - 0181
PROCESO: VERBAL
DEMANDANTE: SURGIPRO S.A.
DEMANDADO: TIERRA SANTA S.A., LA PREVISORA COMPAÑÍA DE SEGUROS Y SEGUROS DEL ESTADO S.A.

llevó a cabo en fecha 10 de diciembre de 2020, por lo que entiende que la litis se encuentra trabada.

Indicó que es TIERRA SANTA S.A.S. quien debe solicitar la nulidad de lo actuado, manifestando bajo la gravedad del juramento que no tiene conocimiento de la providencia, señalando si recibió o no el traslado de la demanda y sus anexos al momento en que la parte actora presentó la demanda para su radicación y si no recibió traslado de la subsanación de la demanda o si no recibió la notificación del auto admisorio de la demanda junto al traslado de la demanda, anexos y subsanación, pero, prefirió guardar silencio y no contestar la demanda, siendo que las otras partes demandadas han asumido postura consecuente con la normatividad jurídica aplicable correspondiente al artículo 6 del Decreto 806 de 2020, y que solicitaron aclaración del auto que admitió el llamamiento en garantía, ya que según el marco normativo para esta clase de procesos determina que la partes demandadas se encuentran debidamente notificadas.

Por otra parte, el apoderado de ASZENDER S.A.S. presentó incidente de nulidad por indebida notificación, por cuanto la PREVISORA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. solicitó el llamamiento en garantía de la empresa ASZENEER S.A.S. y no a la empresa ASZENDER S.A.S., tal como consta en el Certificado de Existencia y Representación Legal.

Que en vista del error desde el escrito de la demanda y posteriormente en la notificación del auto admisorio se presentó una indebida notificación, la cual generó una vulneración de los derechos de contradicción, debido proceso y publicidad de su poderdante.

Así mismo, afirmó que el llamante en garantía omitió cumplir con su carga procesal notificando al efectivo llamado en garantía, es decir, a la sociedad ASZENDER S.A.S. tal como consta en el Certificado de Existencia y representación legal y en el auto admisorio del llamamiento en garantía, por lo que se configura una indebida notificación de dicho llamamiento.

CONSIDERACIONES

De acuerdo con lo establecido en el artículo 318 del Código General del Proceso, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema, a fin de que se revoquen o reformen.

De igual manera, dicha norma dispone que el recurso de reposición deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto (dentro de la audiencia) y cuando el auto se pronuncie fuera de la audiencia se deberá interponer dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del fallo.

En el caso bajo estudio, el auto objeto del recurso fue proferido en fecha 6 de octubre de 2022 y publicado por Estado No. 154 en fecha 7 de octubre de la misma anualidad, y tenía el recurrente hasta el día 12 de octubre de 2022 para presentar el recurso, dentro de las horas laborales hábiles correspondientes a esa fecha, y fue presentado en fecha 11 de octubre, es decir, dentro del término.

Es de anotar, que el recurso presentado por el apoderado de la parte demandante ataca el criterio del despacho en relación con el trámite de notificación efectuado por la parte actora a la parte demandada TIERRA SANTA S.A.S., y en ese sentido, el despacho centrará el estudio del recurso de reposición en esa gestión.

Primeramente debe aclararse que el pago del arancel judicial para notificaciones se encuentra regulado por el artículo 392 del Código General del Proceso y el Acuerdo PCSJA21-11830 del 17 de agosto de 2021 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura y las normas mencionadas no establecen que el despacho judicial deba efectuar las notificaciones a los demandados ó allegar al proceso los acuses de recibo cuando se acredite el pago de dicho arancel.

Resulta prioritario para el despacho en procura de resolver el recurso planteado, aclarar lo atinente a los requisitos exigidos por el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 para la admisión de toda demanda y la regulación de las notificaciones personales prevista en el artículo 8 de la misma normatividad.

El Decreto 806 de 2020, norma vigente para la fecha de notificación a las entidades demandadas, regula lo concerniente a los requisitos que deben cumplirse al momento de presentarse la demanda indicando en el cuarto párrafo que *“el demandante al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda...”*

En el caso que nos ocupa, la parte demandante no acreditó el envío de la demanda, y sus anexos al correo del demandado, razón por la cual éste despacho judicial mediante auto calendarado 20 de noviembre de 2020 resolvió inadmitir la demanda.

Una vez subsanada y admitida la demanda, debía la parte demandante darle cumplimiento a lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 que regula lo concerniente a la notificaciones personales para indicar en su primer párrafo que *“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.”* Lo anterior es indicativo que si se opta por la notificación personal indicada en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 esta debe enviarse como mensaje de datos a la dirección electrónica de los demandados, a contrario sensu de la regulada en el Código General del Proceso que establece el envío de una citación previa (comunicación para la notificación personal) y la notificación por aviso.

Además del envío del mensaje de datos al correo electrónico de la parte demandada, el párrafo 4 del mismo artículo establece que *“Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos”*, lo cual es indicativo de que unido al envío del mensaje de datos haya una constancia de recibo (Acuse de Recibo) de dichos mensajes de datos. Ello es así por cuanto si lo que se trata es de notificar el auto admisorio de la demanda a la parte demandada, debe existir certeza del acuse de recibo del mismo, dado que es la forma como la demandada va a enterarse de que existe una demanda presentada en su contra y pueda ejercer su derecho al debido proceso acudiendo a todos los mecanismos legales en procura de una efectiva defensa técnica.

Resulta necesario precisar, que el inciso 3º del artículo 8 del Decreto 806 de 2020 fue objeto de control por parte de la Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020, la cual resolvió declarar exequibles y de manera condicionada el inciso 3º del artículo 8 y el parágrafo del artículo 9 de la misma normatividad, de la siguiente manera:

“353. Aunque el legislador cuenta con una amplia libertad para simplificar el régimen de notificaciones procesales y traslados mediante la incorporación de las TIC al quehacer judicial, es necesario precaver que en aras de esta simplificación se admitan interpretaciones que desconozcan la teleología de las notificaciones, esto es la garantía de publicidad integrada al derecho al debido proceso. En consecuencia, la Corte declarará la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8º y del parágrafo del artículo 9º del Decreto Legislativo sub examine en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. A juicio de la Sala, este condicionamiento (i) elimina la interpretación de la medida que desconoce la garantía de publicidad, (ii) armoniza las disposiciones examinadas con la regulación existente en materia de notificaciones personales mediante correo electrónico prevista en los artículos 291 y 612 del CGP y, por

último, (iii) orienta la aplicación del remedio de nulidad previsto en el artículo 8º, en tanto provee a los jueces mayores elementos de juicio para valorar su ocurrencia” (Subrayas fuera del texto)

Conforme a la jurisprudencia expuesta, resulta diáfano que para establecer si la notificación personal a través de medios electrónicos fue efectiva, se hace necesario que haya una constancia de recibo ó acuse de recibo de dicha notificación en pro de la garantía del derecho al debido proceso a la parte demandada.

Al revisar el expediente digital correspondiente al proceso que nos ocupa encontramos en el archivo 11 que la parte demandante envió desde el correo electrónico cristianf@hincapiemolina.com el auto admisorio, demanda y subsanación a las demandadas TIERRA SANTA S.A.S., LA PREVISORA y SEGUROS DEL ESTADO, pero no se observa una acuse de recibo o confirmación de entrega del mismo a los correos de las entidades demandadas, lo cual se entiende que la notificación no fue efectiva, razón por la cual este despacho judicial no revocará el auto de fecha 6 de octubre de 2022.

En cuanto al recurso de apelación interpuesto por la parte, el despacho lo negará en razón a que el asunto tratado no se encuentra enlistado en el artículo 321 del Código General del Proceso como auto susceptible de dicho recurso.

Por otra parte, en lo atinente a la solicitud de nulidad de la notificación del llamamiento en garantía de la sociedad ASZENDER S.A.S. es necesario precisar que la jurisprudencia de la Corte Constitucional¹ señaló que las nulidades son irregularidades que se pueden suscitar dentro del trámite de un proceso, y que el legislador ha previsto como consecuencia de ellas, una sanción, consistente en la invalidación de una actuación surtida, en consecuencia, el objetivo de la nulidad es la validez de la actuación procesal y asegurar el derecho al debido proceso.

Ahora la causal alegada por el accionado es la 8º del artículo 133 del Código General del Proceso, que establece lo siguiente:

“8º Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado:”

En el caso que ocupa la atención del despacho se observa que lo pretendido por el accionado, es que se declare la nulidad de la notificación del llamamiento en garantía efectuada por la PREVISORA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. respecto de la sociedad ASZENDER S.A.S., y de considerarlo el despacho tener por notificada por conducta concluyente a dicha sociedad desde la fecha.

A fin de establecer si hubo indebida notificación por parte de la demandada a la sociedad llamada en garantía, es menester analizar la normatividad que regula el trámite que debe surtir en el llamamiento en garantía y las notificaciones de las providencias.

El artículo 66 del Código General del Proceso regula lo concerniente al trámite que debe surtir en el llamamiento en garantía, indicando que al considerarse procedente por parte del Juez dicho llamamiento, ordenará la notificación personal al convocado y le correrá traslado del escrito por el término de la demanda inicial.

Observa el despacho que a folio 2 del archivo 14 aparece memorial presentado por la apoderada de la PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. en el cual solicitó llamar en garantía a la sociedad ASZENEER S.A.S., pero dentro de los anexos de la solicitud del llamamiento en garantía allega Certificado de Existencia y Representación Legal de la sociedad ASZENDER S.A.S.,

¹ Corte Constitucional Sentencia T – 125 de 2010. Magistrado Ponente Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

RADICACIÓN: 2020 - 0181
PROCESO: VERBAL
DEMANDANTE: SURGIPRO S.A.
DEMANDADO: TIERRA SANTA S.A., LA PREVISORA COMPAÑÍA DE SEGUROS Y SEGUROS DEL ESTADO S.A.

De igual manera en el folio 01 del archivo 32 del expediente digital se observa que la apoderada de la PREVISORA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. allega la notificación del auto que admitió el llamamiento en garantía y se observa que el mismo fue dirigido a ASZENEER S.A.S. nombre diferente a la sociedad que aparece en el Certificado de Existencia y Representación Legal.-

Es el caso que la razón social constituye el nombre de la sociedad y cualquier cambio en el mismo incide en su correcta identificación, de tal manera que la alteración de las letras en el nombre de la llamada en garantía, si tiene influencia en el trámite de su notificación.

Teniendo en cuenta que tanto la solicitud de llamamiento en garantía como la notificación efectuada por la apoderada de la PREVISORA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A fueron efectuadas a una sociedad diferente, el despacho declarará la nulidad de lo actuado a partir del trámite de notificación del auto admisorio del llamamiento en garantía a la sociedad ASZENDER S.A.S.

Así mismo, en atención a lo dispuesto en el inciso 3º del artículo 301 del Código General del Proceso, la notificación a la sociedad llamada en garantía se entenderá surtida por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, es decir, desde el día 28 de noviembre de 2022, pero los términos de ejecutoria o traslado, según fuere el caso, sólo empezarán a correr al día siguiente al de la ejecutoria de este auto.

No se condenará en costas, en razón a que no se encuentra dentro de los casos enlistados en el artículo 365 del Código General del Proceso

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Oralidad de Barranquilla,

RESUELVE

- 1.- NO REPONER el auto de fecha 6 de octubre de 2022.
- 2.- NEGAR el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto de fecha 06 de octubre de 2022.
- 3.- Declarar la nulidad de lo actuado a partir del trámite de la notificación del auto admisorio del llamamiento en garantía de la sociedad ASZENDER S.A.S.
- 4.- Tener por notificado a la sociedad llamada en garantía ASZENDER S.A.S., desde el día 28 de noviembre de 2022, pero los términos de ejecutoria o traslado, según fuere el caso, sólo empezarán a correr al día siguiente al de la ejecutoria del este auto
- 5.- No condenar en costas.
- 6.- TENER al doctor GILBERTO ELIAS CASTRILLON ZULUAGA, como apoderado de ASZENDER S.A.S.-

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

Javier Velasquez
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 004
Barranquilla - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f83bee59ff1eef2ad8bc2ba05e12499b5067238e80a845118a986fb6470fadb**

Documento generado en 24/04/2023 09:44:55 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>