RADICACIÓN: 08-372-40-89-001-2023-00090-01
PROCESO: IMPUGNACIÓN ACCIÓN DE TUTELA
ACCIONANTE: MARTIN HERNANDEZ CANTILLO
ACCIONADO: INSPECCION RURAL DE CHORRERA

JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD.- Barranquilla, Junio siete (07) De Dos Mil Veintitrés (2023).-

Sería del caso entrar a decidir la impugnación formulada frente al fallo de tutela de fecha 2 de mayo del 2023, dictado por el Juzgado Promiscuo Municipal de Juan de Acosta, dentro de la acción de tutela promovida por MARTIN HERNANDEZ CANTILLO contra INSPECCION RURAL DE CHORRERA, de no advertirse una situación que impide adentrarse a la sustancialidad del asunto, tal como pasará a indicarse.

La Constitución Política de 1991 consagró en su artículo 86 la acción de tutela, como una herramienta que garantiza a los ciudadanos la protección a sus derechos constitucionales fundamentales que resulten amenazados o vulnerados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o de particulares en los casos señalados por la ley. Al tenor de la disposición en comento la protección consistirá en una orden que aquel respecto de quien se solicita la tutela, actúe o se abstenga de hacerlo. Nótese que la orden imperativa en la eventual prosperidad de la acción debe darse a la persona natural o jurídica con competencia para materializar el amparo, lo cual quiere significar que además de vincularse a la actuación, debe notificarse, so pena de no vulnerarle su derecho al debido proceso judicial, el cual no puede mutilarse sin cortapisa.

Además el artículo 16. Del decreto 2591 de 91 establece como debe ser la notificaciones: “ Las providencias que se dicten se notificarán a las partes o intervinientes, por el medio que el juez considere más expedito y eficaz”.

Además de la obligatoriedad de vincular a terceros interesados en el trámite tutelar, es menester llevar a cabo la notificación en debida forma, so pena de quebrantar su derecho de contradicción y defensa.

Revisado el expediente se observa que el a quo vinculo a las siguientes partes JACKELINE MICHELL HIGGINS CORONEL Y BEATRIZ ELENA VENGOCHEA, no obstante dentro del plenario en el archivo 5 del expediente digital se observa que el Escribiente Municipal del juzgado Promiscuo Municipal de Juan de Acosta en fecha 21 de abril del año en curso, rindió informe al juez a través del cual señaló que se dirigió a la dirección de la calle 4 No. 2- 114 corregimiento de Chorrera – Juan de Acosta con el fin de llevar a cabo notificación personal a la señora BEATRIZ ELENA VENGOCHEA JULIO quien funge vinculada, pero al llegar a dicha dirección le informaron que la señora en mención tenía problemas de salud mental y se encontraba recluida en una clínica de reposo en Barranquilla. Lo anterior indica que muy a pesar que el funcionario intentó dicha notificación personal la misma no fue posible practicarla; empero el artículo 16 del Decreto 2591 del 91, indica que el juez puede notificar las providencias, por el medio más expedito y eficaz, siendo posible inclusive notificar por aviso en fijado en secretaria y en la pagina web del juzgado como lo ha hecho este juzgado.

Lo anterior denota que el auto admisorio de la tutela así como el fallo no se ha notificado en forma alguna a la vinculada señora BEATRIZ VENGOCHEA, lo que denota la eventual afectación de la tercera vinculada al trámite constitucional.

Siendo así, se hace necesario que el a quo intente notificar por otro medio más eficaz, ya sea por aviso el auto admisorio de la tutela, a la vinculada BEATRIZ VENGOCHEA. En consecuencia, se debe anular la sentencia proferida por el a quo, para que se le brinde la oportunidad de ejercer su derecho de contradicción a la vinculada, y se dicte el fallo con observancia del derecho de defensa.

Siendo así, se configura el fenómeno de la nulidad de la decisión proferida por el a quo, por la omisión anotada y a sanear tal defecto, deberá proceder el juzgado de primera instancia.

Si ello es así, en aras de garantizar el mentado debido proceso que debe concurrir en todas las actuaciones judiciales y/o administrativas, el cual está consagrado en el artículo 29 de la Constitución nacional, se declarará la nulidad de la sentencia de tutela referida.

Por lo discurrido, se

I.- RESUELVE

Primero: Declarar la nulidad del fallo de tutela de fecha Mayo 2 del 2023 y se proceda con la notificación del auto admisorio de la tutela, proferido el Juzgado Promiscuo Municipal de Juan de Acosta, dentro de la acción de tutela ya debidamente referenciada, a excepción de las pruebas allegadas y practicadas en legal forma las que conservan su validez.

En consecuencia, deberá notificarse en debida forma a la vinculada BEATRIZ VENGOCHEA, a través de los canales expeditos, incluso por medio de aviso..

Segundo: Enterar a las partes esta decisión, por el medio más eficaz.

Tercero: Cumplido lo anterior, remitir el expediente al juzgado de origen. Por Secretaría háganse las actuaciones de rigor.

NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:
Javier Velasquez
Juez Circuito

Juzgado De Circuito
Civil 004
Barranquilla - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f30b553d5a97c2f5dba4283b7759f0d950ea773e76c869f16db5267c4a2e2ffc**

Documento generado en 07/06/2023 09:05:26 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>