RAD. 2016-00185

ROCESO: VERBAL (PERTENENCIA)

DEMANDANTE: TRANSITO GESTRUDIS YEPES DE ROLLEL

DEMANDADO: GERARDO ENRIQUE ROLLEL MERIÑO- GILMA MACIAS MERIÑO- SIXTA MACIAS MERIÑO – WILLIAM MARTINEZ MERIÑO Y ALFREDO JOSE FERNANDEZ MERIÑO COMO HEREDEROS DETERMINADOS DE JUANA MERIÑO CANTILLO Y HEREDEROS INDETERMINADOS Y PERSONAS INDETERMINADAS.

JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO EN ORALIDAD DE BARRANQUILLA.- OCTUBRE TRECE (13) DEL DOS MIL VEINTE (2.020).-

Procede el despacho a resolver las excepciones previas presentadas por el apoderado judicial de la parte demandada GERARDO ENRIQUE ROLLEL Y GILMA MACIAS MERIÑO denominadas INEPTA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES Y FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR ACTIVA POR PARTE DEL DEMANDANTE CARENCIA DE ACCION Y AUSENCIA DEL DERECHO SUSTANTIVO.

Sustenta la primera excepción DE INEPTA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES, señalando que la demandante presenta la demanda inicialmente contra los HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE LA FINADA JUANA MERIÑO CANTILLO Y PERSONAS INDETERMINADAS, que después este despacho ordeno mediante auto de fecha 5-12-2016 subsanar la demanda ordenándole a la demandante que manifieste cuales son los herederos determinados .

Que la parte demandante contesta su requerimiento manifestando que los herederos de la señora JUANA MERIÑO CANTILLO SON GERARDO ENRIQUE ROLLEL MERIÑO –GILMA MACIAS MERIÑO – SIXTA MACIAS MERIÑO – WILLIAM MARTINEZ MERIÑO Y ALFREDO JOSE FERNANDEZ MERIÑO y agrega que pueden ser notificados en la calle 72 No- 66-99 de esta ciudad.

Que de lo anterior se entiende, que la demandante pretende trabar la litis contra todos los herederos determinados de la señora JUANA MERIÑO CANTILLO y ellos son GERARDO ENRIQUE ROLLEL MERIÑO- GILMA MACIAS MERIÑO – SIXTA MACIAS MERIÑO – WILLIMA MARTINEZ MERIÑO Y ALFREDO JOSE FERNANDEZ MERIÑO, que es cierto que son herederos de la causante JUANA MERIÑO CANTILLO y efectivamente se encuentran con vida y se aporta con el presente memorial para demostrar el parentesco de hijos de la causante los respectivos registros civiles de nacimiento.

Indica que en cuanto a los señores SIXTA MACIAS MERIÑO- WILLIAM MARTINEZ MERIÑO Y ALFREDO JOSE FERNANADEZ MERIÑO , si bien estos son hijos de la causante JUANA MERIÑO CANTILLO , también es cierto que estos se encuentran fallecidos , tal como se demuestra con el registro civil de nacimiento y registro civil de defunción de cada uno de ellos que aporta con el presente memorial, e indica que de este hecho tiene conocimiento la demandada.

Concluye indicando que la demanda está dirigida si bien contra los hijos y herederos de la señora JUANA MERIÑO CANTILLO y dentro de estos están los de arriba mencionados, debido a su condición de fallecidos , mal podrían ser cobijados por una demanda de familia, ya que en este caso a quienes tuvieron que demandar era a los herederos de esas personas fallecidas SIXTA MACIAS MERIÑO. WILLIAM MARTINEZ MERIÑO Y ALFREDO JOSE FERNANADEZ MERIÑO , quienes en su momento o en vida adquirieron la potestad de suceder a la finada en sus bienes y derechos.

Pero que en el presente caso como estos señores ya fallecieron, mal podría ser demandada, por lo que la demanda se presenta inocua o se convierte en una inepta demanda por que esta no se puede proseguir con unos demandados fallecidos , que

esta falencia jurídica , lo lleva a concluir que la relación jurídica procesal se debe trabar regularmente, que dentro de esto se encuentra el relacionado con la denominada demanda en forma, por lo tanto se advierte que se configura ausencia del presupuesto sustancial de inepta demanda por falta de los requisitos formales que establece el artículo 82 del CGP.

Que además demandar a una persona fallecidas sin los requisitos exigidos por la ley pretermite los artículos 53 y 54 del CGP primero por que no tiene capacidad para comparecer al proceso.

SEGUNDA EXCEPCION PREVIA

FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR ACTIVA POR PARTE DEL DEMANDANTE, CARENCIA DE ACCION Y AUSENCIA DE DERECHO SUSTANTIVO.

Que de acuerdo a los hechos aquí narrados y a las pruebas documentales aportadas al proceso, indica que la demandante no puede de ninguna manera abrogarse el título de poseedor del predio objeto de esta Litis , desde el tiempo que afirma , por lo tanto no reúne los requisitos prescritos por la ley 791 del 2002, que establece que para reclamar prescripción se requiere 10 años de posesión, tiempo que no se cumple en cabeza del demandante ya que nunca tuvo esa calidad, que ingreso al inmueble junto con su esposo como dijo antes por autorización de su propietaria y madre de la demandada JUANA MERIÑO y esta era reconocida como propietaria, lógico hasta la fecha de su muerte que lo fue para el año 2006 y quien estando en vida el inmueble se mantuvo intacto sin divisiones y con la misma estructura , que 4 años después de su muerte es que los herederos decidieron autorizar a la señora TRANSITO GERTRUDIS hacer una división para que tuviera mas privacidad y dado que se había separado de su esposo pero con la advertencia de que este inmueble es de todos los herederos.

Que también ha de resaltar que la señora JUANA MERIÑO dejo un testamento mediante escritura pública No. 3974 de fecha 5 de octubre del 200 , repartiendo entre sus herederos hijos y nietos todo el inmueble.

Por todo lo anterior señala que no reposa en cabeza de la demandante la legitimación a la causa aludida, porque no reúne el tiempo exigidos por la ley para reclamar inmueble por prescripción adquisitiva de dominio , entonces esa capacidad solo lo tiene aquellos por determinación de la ley , para que en condición de demandantes se resuelve sobre sus pretensiones.

Surtido el trámite procesal pertinente se procede a resolver previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

Las excepciones son medios de defensa del que dispone el demandado, a fin de enervar parcial o totalmente las pretensiones del demandante , en lo que se refiere a las previas tienen la particularidad de eliminar con anticipación cuestiones que obstaculicen el devenir procesal. Por consiguiente, las excepciones previas no atacan las pretensiones sino que tienden a sanear o suspender el procedimiento para que el litigio se enderece hacia una sentencia de fondo que finalice la contienda judicial.

PRIMERA EXCEPCION INEPTA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES

Esta excepción tiene sustento en el numeral 5 del artículo 100 del CGP .

El artículo 82 del CGP establece cuales son los requisitos formales que debe contener toda demanda.

Teniendo en cuenta los argumentos del excepcionante, básicamente su reparo va encaminado a decir que la demanda está dirigida si bien contra los hijos y herederos de la señora JUANA MERIÑO CANTILLO y dentro de estos están GERARDO ENRIQUE ROLLEL MERIÑO-GILMA MACIAS MERIÑO – SIXTA MACIAS MERIÑO –WILLIAM MARTINEZ MERIÑO Y ALFREDO JOSE FERNANDEZ MERIÑO, LOS TRES ULTIMOS, debido a su condición de fallecidos, mal podrían ser cobijados por una demanda de familia, ya que en este caso a quienes tuvieron que demandar era a los herederos de esas 3 personas fallecidas, quienes en su momento o en vida adquirieron la potestad de suceder a la finada en sus bienes y derechos.

Al respecto observa el despacho que a través de auto de fecha 14 de diciembre del 2016, se admitió la demanda en contra de herederos determinados de JUANA MERIÑO CANTILLO, estos son GERARDO ENRIQUE ROLLEL MERIÑO- GILMA MACIAS MERIÑO- SIXTA MACIAS MERIÑO- WILLIAM MARTINEZ MERIÑO Y ALFREDO JOSE FERNANDEZ MERIÑO- HEREDEROS INDETERMINADOS Y PERSONAS INDETERMINADAS.

En el mismo auto admisorio se indicó que los demandados, herederos determinados de JUANA MERIÑO CANTILLO con la contestación de la demanda deberán presentar la prueba de defunción de JUANA MERIÑO CANTILLO y de sus calidades de herederos de la misma, sino lo hicieren o guardaren silencio se continuara el proceso.

De otra forma dentro del mismo auto se ordenó emplazar a los herederos indeterminados de JUANA MERIÑO CANTILLO, en la forma dispuesta en el artículo 108 del CGP, publíquese el listado en el diario el periódico El espectador o el periódico la Libertad, en día domingo.

Al descorrer el traslado la parte demandante le señala al despacho que la parte excepcionante subsana la demanda ya que en la contestación de la misma allega los registros civiles de defunción de los herederos determinados de JUANA MERIÑO CANTILLO, quienes son sus hijos SIXTA MACIAS MERIÑO QEPD- WILLIAM MARTINEZ MERIÑO QEPD- Y ALFREDO JOSE FERNANDEZ MERIÑO QEPD. Señalo como hijos de ALFREDO FERNANDEZ MERIÑO a YULIETH PAOLA FERNANDEZ CASTILLO Y RONNY FERNANDEZ YEPES, señalando que están reconocido dentro del proceso.

Revisados el proceso de la referencia, se observa que la parte demandada GERARDO ENRIQUE ROLLEL MERIÑO Y GILMA MACIAS MERIÑO a través de apoderado judicial, al contestar la demanda allegaron los registros de defunción SIXTA MACIAS MERIÑO (folio 59) –WILLIAM MARTINEZ MERIÑO (folio 60) Y ALFREDO JOSE FERNANDEZ MERIÑO (folio 58) .

El artículo 82 del CGP establece cuales son los requisitos que debe contener toda demanda y teniendo en cuenta los argumentos de la parte excepcionante, evidencia el despacho que estos hechos no están referidos a los requisitos que debe contener toda demanda de conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 ibidem.-

La falencia que se pone de presente es que los mencionados difuntos no han debido ser demandados, cuestión mas cercana a la falta de legitimación en causa, es decir, que no debían integrar alguna de las partes. Ya sabemos que la legitimación en causa no es presupuesto o requisito de la demanda sino de la sentencia favorable.

De todas maneras, como el demandante no allegó los certificados de defunción, mal podía demandar a los herederos de SIXTA MACIAS MERIÑO, WILLIAM MARTINEZ MERIÑO, Y ALFREDO JOSE FERNANDEZ MERIÑO

En atención a lo anterior se negará la excepción previa de inepta demanda por falta de los requisitos formales.

SEGUNDA EXCEPCION PREVIA DE FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR ACTIVA, CARENCIA DE ACCION Y AUSENCIA DEL DERECHO SUSTANTIVO.

Observa el despacho que la presente excepción, también se propuso como excepción de fondo, y los argumentos son los mismos, señalando que la parte demandante no puede abrogarse el título de poseedora por cuanto no tiene los 10 años de posesión que indica la ley 791 del 2002, para ganar por prescripción y que nunca ha tenido dicha calidad, el despacho observa que estos hechos no constituyen excepción previas, son hechos que deben estudiarse como excepción de fondo, requieren de un debate probatorio para determinar si efectivamente no tiene calidad de poseedora, por tanto la excepción previa propuesta se denegara. Vease que esa causal no está recogida en el artículo 100 del C. G del P., como excepción previa.

Ahora bien, como quiera que la parte demandante y la parte demandada admiten y así lo prueban dentro del proceso que los señores herederos de JUANA MERIÑO CANTILLO, estos son SIXTA MACIAS MERIÑO - WILLIAM MARTINEZ MERIÑO y ALFREDO JOSE FERNANDEZ MERIÑO, se encuentran fallecidos, se hace necesario integrar el contradictorio.

Por lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 61 del CGP se hace necesario integrar el contradictorio con los herederos de los señores SIXTA MACIAS MERIÑO - WILLIAM MARTINEZ MERIÑO y ALFREDO JOSE FERNANDEZ MERIÑO, de otra forma se ordenara el emplazamiento a los herederos indeterminados de los señores antes mencionados de conformidad con lo dispuesto en el artículo 108 del CGP y se requerirá tanto a la parte demandante como a la parte demandada indicar quienes son los herederos de los mismos, acreditar calidad de herederos y aportar direcciones si las conocen.

Por último en consideración a lo dispuesto en el artículo 121 del CGP en el sentido que se debe proferir sentencia al año, contados a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda de estar notificados todos los demandados y como dentro del proceso de la referencia aparecen nuevos integrantes de la parte demandada, el año comenzara a contabilizarse una vez se notifiquen a todos los herederos determinados e indeterminados de SIXTA MACIAS MERIÑO- WILLIAM MARTINEZ MERIÑO Y ALFREDO JOSE FERNANDEZ MERIÑO.

En mérito de lo expuesto el juzgado,

RESUELVE:

1. Denegar las excepciones previas propuestas por el apoderado de la los demandados de la demanda inicial GERARDO ENRIQUE ROLLEL MERIÑO Y GILMA MACIAS MERIÑO.
2. Condénese en costas a los demandados de la demanda inicial GERARDO ENRIQUE ROLLEL MERIÑO Y GILMA MACIAS MERIÑO. Señálese como agencias en derecho la suma de \$877.803.00, que deberá ser incluido en la liquidación de costas.
3. Integrar el contradictorio con los herederos determinados e indeterminados de SIXTA MACIAS MERIÑO –WILLIAM MARTINEZ MERIÑO Y ALFREDO JOSE FERNANDEZ MERIÑO.
4. Ordenar emplazar a los herederos indeterminados de SIXTA MACIAS MERIÑO- WILLIAM MARTINEZ MERIÑO Y ALFREDO JOSE FERNANDEZ MERIÑO en la forma dispuesta en el Decreto 806 de 2020.
5. Requerir tanto a la parte demandante como a la parte demandada para que manifiesten al despacho quienes son los herederos determinados de SIXTA

MACIAS MERIÑO –WILLIAM MARTINEZ MERIÑO Y ALFREDO JOSE FERNANDEZ MERIÑO y acrediten calidad de herederos de los mismos y presenten direcciones donde se puedan notificar.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,

Firmado Por:

**JAVIER VELASQUEZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 004 CIVIL DEL CIRCUITO BARRANQUILLA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

c494692a2196774bd35e19ff46f8870bc9da16af1ffabf4404d80965ea66f1c6

Documento generado en 13/10/2020 03:27:09 p.m.