RADICACION. 2017-00077
PROCESO: EJECUTIVO DE SENTENCIA
DEMANDANTE: ANTONIO CARLOS CONSUEGRA LOZANO
DEMANDADO: LITYA DEL CARMEN ROMERO DE MARIA

JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD BARRANQUILLA. DICIEMBRE DOS (02) DE DOS MIL VEINTE (2.020).

Solicita el apoderado de la parte demandante, se sirva CORREGIR, el Numeral Tercero de la parte RESOLUTIVA del auto de fecha Noviembre 10 del 2.020, de que la notificación al demandado debe hacerse POR ESTADO Y NO PERSONALMENTE.

Manifiesta que *“la SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN CIVIL-FAMILIA, del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA, en SEGUNDA INSTANCIA, en Audiencia que se llevó acabo el día 20 de Agosto de 2019, DICTÓ SENTENCIA DONDE RESOLVIÓ CONFIRMAR LA SENTENCIA DE AGOSTO DIEZ (10) de Dos Mil Dieciocho (2018), dictada por su Juzgado, esta Sentencia quedó NOTIFICADA EN ESTRADO y EJECUTORIADA en la misma fecha, según los Arts. 294 y 302 de la misma Codificación Procesal; como es de su conocimiento en nuestro Ordenamiento Jurídico Procesal NO EXISTE TERCERA INSTANCIA, pero tampoco hay constancia en el expediente que dichas Sentencias hayan sido Revocadas ni aún por la Vía de la Acción de Tutela; todo por lo contrario han sido confirmadas”.*

Que el día 26 de septiembre de 2019, radicó en la Secretaría de su Despacho, LA SOLICITUD DE EJECUCIÓN DE LA SENTENCIA, solicitud que fue presentada dentro de los Treinta (30) días siguientes a la Ejecutoria de la Sentencia proferida por el TRIBUNAL SUPERIOR DE BARRANQUILLA, cuando apenas habían transcurrido Veintisiete (27) días hábiles siguientes a la Ejecutoria de la Sentencia, vale decir, dentro de los Treinta (30) días siguientes en que quedó Ejecutoriada la Sentencia del Superior Funcional, en cumplimiento a lo establecido en los Arts.305 y 306 del C.G. del P., y no se formuló a la “NOTIFICACION DEL AUTO DE OBEDECIMIENTO A LO RESUELTO POR EL SUPERIOR.

Por lo anterior, solicita sea corregido el auto, conforme al Art.286 del C.G.P.

Tenemos que el artículo 286 del C.G.P. indica:

“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético, puede ser corregida por el juez que la dicto, en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto... _

Examinada la norma, el despacho no accederá a la solitud de corrección, teniendo en cuenta que no hubo error aritmético, ni omisión por cambio de palabras o alteración de éstas, por parte del despacho.

Sin embargo se le reitera al apoderado, lo señalado en el auto referido, en el sentido de que el apoderado, presentó solicitud de ejecución de sentencia, el día 28 de septiembre de 2019, antes de la sentencia proferida válidamente por el Tribunal Superior en 13 de diciembre de 2019.

La sentencia del Tribunal Superior de 20 de agosto de 2019, se declara sin efecto según lo dispuesto por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, en fallo de tutela STC15811-2019 de 21 de noviembre de 2019 Radicación n.º 11001-02-03-000-2019-03784-00, por lo que con soporte en ella no pueden realizarse peticiones con miras a surtir efectos dentro del proceso, ya que la sentencia que goza de toda validez es la proferida por el mismo Tribunal en diciembre 13 de 2019.-

Por lo anterior, se

R E S U E L V E

1. No acceder a corregir el numeral tercero de la parte resolutive del auto de fecha noviembre 10 del 2.020, por lo expuesto precedentemente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

JAVIER VELASQUEZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 004 CIVIL DEL CIRCUITO BARRANQUILLA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

fd0c426c92938a1783f13af9cb3d76d34485f55c1cbab581fda4d5d75ee7bc95

Documento generado en 02/12/2020 02:42:45 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**