

Barranquilla, 9 de febrero de 2.021

Señor

JUEZ NOVENO (9º) CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
E.S.D.

R e f.: PROCESO DE EXPROPIACION RADICADO **0080013153009-2020-00093-00**

Demandante: **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA**

Demandada: **CLEMENCIA GRILLO S.A**

ALFONSO JAVIER CAMERANO FUENTES, Abogado, identificado con C.C.3.743.914 y T.P.24.351 del C.S.J., mayor de edad, vecino de esta ciudad, con oficina en la calle 77B No. 57.141 Of. 416, correo electrónico alfonsocamerano@gmail.com y teléfono celular 3156710070, acudo ante Ud. en mi condición de apoderado especial de la **PARTE DEMANDADA**, dentro del proceso de la referencia, para interponer el **RECURSO DE APELACION** contra el **AUTO** de fecha **9 de febrero de 2021**, que declaró la **“falta de competencia...para seguir conociendo de este proceso”**, invocando – a secas - los Acuerdos **AC-486-2020; AC-596-2020; AC-813-2020; AC-833-2020** y **AC-930-2020**, los cuales no consultan con el caso que nos ocupa, así:

1. Los Acuerdos de la **H. Corte Suprema de Justicia**, en materia de competencia, arriba citados - los Acuerdos **AC-486-2020; AC-596-2020; AC-813-2020; AC-833- 2020** y **AC-930-2020** – no constituyen “precedente” jurisprudencial o judicial alguno, ya que la H. Corte Constitucional es rigurosa al exponer esta singular temática adoptada de derecho anglosajón, haciéndola descansar exclusivamente sobre la **SENTENCIAS** coincidentes respecto a **HECHOS** similares que permitan ampliar la **ratio decidendi** a distintos litigios distinguiendo la **“obiter dicta”**, según el caso en estudio y a resolver.- (Ver Jaime Orlando Santofimio Gamboa, “La fuerza de los precedentes administrativos en el sistema jurídico del Derecho positivo colombiano”, Ed. Universidad Externado de Colombia, febrero 2013.”Corte Constitucional, sentencia C-836 de 9 de agosto de 2001. Sentencia C-194de 4 de mayo de 1995. T-014 DE 22 DE ENERO DE 2.009.
2. Así conceptúa el Tribunal Superior Judicial de Barranquilla:
Mediante auto de fecha 18 de diciembre de 2018, al resolver el **RECURSO DE APELACION** proferido por el **Juzgado 4º Civil del Circuito de Barranquilla**, el **H. Tribunal Superior Judicial Sala Civil Familia**, bajo el radicado **08-001-31-53-004-2018-00192-01**, revocó el auto apelado de fecha **10 de agosto de 2018**, así:

“...mediante el cual determinó como precedente vertical, en tanto invocó las decisiones de la Corte Suprema de Justicia Nos. AC3828 de 2017 y AC738 DE 2018, para concluir que este órgano de cierre de la

jurisdicción ordinaria había dado prevalencia al factor subjetivo de que habla el citado numeral 10mo.”

“En este orden de ideas, teniendo en cuenta que el domicilio de la entidad pública demandante se encontraba en la ciudad de Bogotá, ordenó la remisión del informativo a los jueces del distrito capital.”

Terminó su reflexión el H. Tribunal Superior Judicial de Barranquilla:

“Entonces, la Agencia Nacional de Infraestructura, a sabiendas del foro perfilado para su “defensa”, abandonó esa ventaja al radicar el pliego ante el Juzgado Promiscuo del Circuito de Santa Bárbara, por comprender al de la “ubicación del inmueble objeto de pretension”, luego mal podría anteponerse a ese querer la primacía detallada en el artículo 29 del Código General del Proceso...”

3. El **“fuero personal”** cede al **“fuero real”**, ya que el bien inmueble objeto de expropiación se encuentra en la ciudad de Barranquilla
4. La obra pública contratada por la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA** que afecta la propiedad privada de la sociedad demandada está ubicada en jurisdicción del municipio de Puerto Colombia en el Área Metropolitana de Barranquilla, denominada Circunvalar de la Prosperidad, bajo el Contrato APP 04 de 2014.-
5. La **PARTE ACTORA** representada por la **ANI** hizo uso del derecho de accionar fundado en varios numerales del **artículo 28 del C.G. del P.**, así:
 - 5.1. Del **“numeral 1”**, prefiriendo el domicilio de la parte demandada.
 - 5.2. Del **“numeral 7”, “expropiación”, “será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante”**.
 - 5.3. Del **“numeral 9”**, en que la nación sea demandante – la **ANI** es una entidad descentralizada del orden nacional -, **“es competente el juez que corresponda a la cabecera de distrito judicial del domicilio del demandado.”**

Así ha pedido la **PARTE ACTORA** en el proceso radicado bajo el No. **08001315300720200008200**

La **PARTE ACTORA**, en el presente proceso, de manera rauda ha radicado – y enviado conforme a las formalidades del decreto 806 de 2.020 – oposición a la remisión por

“falta de competencia” territorial, y guardado silencio sobre el radicado en el **Juzgado 12 civil del circuito de Barranquilla**, bajo el No. **080013153012202012700**, como si el asunto de la competencia fuera tan flexible que pudiera otro despacho, en igualdad de condiciones, seguir conociendo de **otros procesos de expropiación** promovidos por la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA** contra mi representada – **URBANIZACION LAGOMAR LIMITADA o CLEMENCIA GRILLO S.A. o TERCERAS PERSONAS** -, sin incurrir en una incoherencia suma, ya que revestiría un sesgo la decisión de **“falta de competencia”**, de dilación y denegación de Justicia con transgresión de las garantías procesales en perjuicio de la **PARTE DEMANDADA** que, valga decir, sufre la **EXPROPIACION** – sin mencionar las violaciones inherentes al incumplimiento de los requisitos de ley y a la ignorancia de los peritos encargados del **AVALUO**, asunto al cual nos referimos al contestar la demanda -, siendo mi deber de **LEALTAD PROCESAL** poner en su conocimiento los escritos que la apoderada de la **ANI** ha radicado en aquel proceso, acudiendo al **“control de legalidad”** del auto proferido, pero callándolo en el resto de procesos que se ven afectados con esta determinación compartida por su despacho con el señor **Juez 12 civil del circuito de Barranquilla** en el proceso arriba mencionado.-

El **H. Tribunal Superior Judicial de Barranquilla** se ha pronunciado en segunda instancia bajo los rigores de interpretación del **artículo 399 numeral 7**, como reza el auto adjunto que le hemos citado en el numeral 2 del presente escrito, el cual invocamos, como **“fuero real”** de la competencia en cabeza del Juez del lugar donde se encuentra ubicado el predio en concordancia con haber sido escogido este Circuito Judicial por la parte actora, renunciado al especial que le favorece, por su índole nacional, en el de Bogotá, donde aparece su domicilio principal.

De conformidad con el **artículo 30 del C.G. del P.**, también es competente para dirimir este tipo de “actuaciones” la **Corte Suprema de Justicia**, por tratarse del **cambio de radicación** de un **proceso o actuación de carácter civil**, comercial, agrario o de familia, que implica su remisión de un distrito judicial a otro.

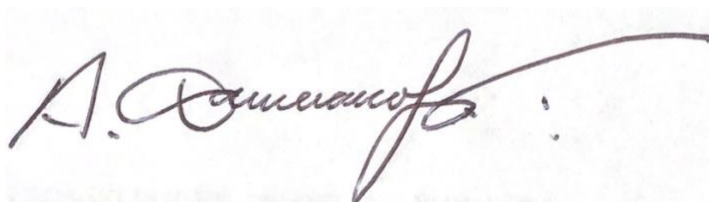
Ya la Jurisprudencia ha resuelto el asunto de la aplicación de normas garantistas del C.G. del P., de la ley sustantiva y de la Carta Política, a los vacíos que presenta el artículo 399 del C.G. del P., haciendo primar el debido proceso.-

Le pido tramitar el **RECURSO DE APELACION**, siguiendo la ruta de nuestra doctrina sentada, en el presente caso, y en idénticas condiciones, por el máximo órgano de Justicia Ordinaria del Distrito de Barranquilla.-

Sírvase **REVOCAR el auto recurrido y continuar el Juzgado de origen en conocimiento del proceso** al cual ha renunciado por aparente “falta de competencia” territorial, con fundamento en los argumentos expuestos.

Anexo como **PRUEBA DOCUMENTAL** los **DOCUMENTOS** anunciados en el presente escrito.-

Atentamente,



ALFONSO CAMERANO FUENTES

C.C.3.743.914

T.P24351 del C.S.J.

