

08001315301220200012700

Alfonso Camerano <alfonsocamerano@gmail.com>

Lun 9/11/2020 4:54 PM

Para: Juzgado 12 Civil Circuito - Atlantico - Barranquilla <ccto12ba@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (658 KB)

RECURSO DE QUEJA 9-11-2020.pdf;

Barranquilla, 9 de noviembre de 2.020

Señor

JUEZ DOCE (12º) CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

E.S.D.

R e f.: Proceso de Expropiación. Radicado: **08001315301220200012700**

-
Demandante:

1. AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA

-
Demandados:

1. URBANIZACION LAGOMAR LIMITADA

ALFONSO JAVIER CAMERANO FUENTES, Abogado, identificado con C.C.3.743.914 y T.P.24.351 del C.S.J., mayor de edad, vecino de esta ciudad, con domicilio en la calle 77B No. 57-141 of. 416, actuando en mi condición de apoderado de la **PARTE DEMANDADA**, dentro del proceso de la referencia, acudo ante Ud. para manifestarle que, respecto del **auto notificado por estado 112 de 9 de noviembre de 2.020**, mediante el cual rechaza el **RECURSO DE APELACION** ante el superior jerárquico, interpongo **RECURSO DE QUEJA**, regulado por los artículos 352 del C.G. del P., para lo cual propongo **REPOSICION** a la providencia a efectos de que sea **REVOCADA** o en su defecto libre **COPIA de TODO el EXPEDIENTE** - a través de la plataforma **TYBA** - dirigida a la **Sala Civil del H. Tribunal Superior Judicial de Barranquilla**, para tramitar la segunda instancia denegada.-

Barranquilla, 9 de noviembre de 2.020

Señor

JUEZ DOCE (12º) CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
E.S.D.

R e f.: Proceso de Expropiación. Radicado: **080013153012202000012700**

Demandante:

- 1. AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA**

Demandados:

- 1. URBANIZACION LAGOMAR LIMITADA**

ALFONSO JAVIER CAMERANO FUENTES, Abogado, identificado con C.C.3.743.914 y T.P.24.351 del C.S.J., mayor de edad, vecino de esta ciudad, con domicilio en la calle 77B No. 57-141 of. 416, actuando en mi condición de apoderado de la **PARTE DEMANDADA**, dentro del proceso de la referencia, acudo ante Ud. para manifestarle que, respecto del **auto notificado por estado 112 de 9 de noviembre de 2.020**, mediante el cual rechaza el **RECURSO DE APELACION** ante el superior jerárquico, interpongo **RECURSO DE QUEJA**, regulado por los artículos 352 del C.G. del P., para lo cual propongo **REPOSICION** a la providencia a efectos de que sea **REVOCADA** o en su defecto libre **COPIA de TODO el EXPEDIENTE** - a través de la plataforma **TYBA** - dirigida a la **Sala Civil del H. Tribunal Superior Judicial de Barranquilla**, para tramitar la segunda instancia denegada.-

La **COMPETENCIA TERRITORIAL** una vez asumida por el Juez de conocimiento, como es el caso que nos ocupa, dentro del cual el **Juzgado 12º Civil del Circuito de Barranquilla**, ha admitido, ordenado consignar el valor del precio avaluado, dispuesto la entrega anticipada de los predios afectados con el trazado de la vía pública, no le es dable despojarse de esa competencia, por normativa que la **Corte Suprema de Justicia, Sala Civil Familia**, con ponencia de la **M.P. Margarita Cabello Blanco** – actual **Procurador General de la Nación** -, que transfiere esa impugnación o conflicto de competencia a la **PARTE DEMANDADA**, así:

Solo el demandado puede controvertir el factor de competencia territorial

*La Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia (CSJ), según el **principio de la perpetuatio jurisdictionis**, en consonancia con lo dispuesto por el artículo 27 del Código General del Proceso (CGP), recordó que **la competencia territorial asumida por un juzgador no debe variar por la alteración de las circunstancias que***

motivaron su reconocimiento inicial, salvo causas legales.

En efecto, según explica el auto de la magistrada Margarita Cabello, al funcionario judicial le está vedado sustraerse por su propia iniciativa de la competencia que inicialmente asumió, pues una vez admitida la demanda solo el demandado puede controvertir ese aspecto cuando se le notifica de la existencia del proceso.

*De ese modo, si el demandado no objeta la competencia, a la parte actora **y al propio juez le está prohibido modificarla, inclusive en el evento de que hubiere existido cambio de domicilio o residencia de las partes,** agrega. (Lea: [Reglas de competencia sobre procesos ejecutivos en el CGP](#))*

En procesos donde se reclaman derechos de menores de edad, afirma, existen circunstancias de naturaleza extraordinaria donde se pueden privilegiar las garantías de los niños y adolescentes, alterando el citado principio, siempre que el interés supremo del menor o menores se pueda ver lesionado.

Ello, por ejemplo, frente a los actos de violencia que padeció la madre de unos menores por parte de su padre, optando por trasladarse a otra ciudad, concluyó (M. P. Margarita Cabello).

Corte Suprema de Justicia Sala Civil, Auto AC- 53712016 (11001020300020160071300). Ago. 23/16

El **artículo 399 del C.G. del P.**, no es una isla dentro del procedimiento civil colombiano, que pueda soslayar los recursos de ley en materia de competencia territorial, menos aun invocando como “precedente” asuntos particulares decididos mediante autos o directrices administrativas que no tienen alcance o fuerza jurisprudencial vinculante ni sustituyen la legislación positiva, en materia regulada y asumida por el Tribunal Superior Judicial de Barranquilla como se lo he anexado en el auto de la H. Magistrada GUIOMAR PORRAS, quien en providencia adjunta de fecha decidió el asunto de la **COMPETENCIA TERRITORIAL** en caso de similar circunstancia, con argumentos plausibles y convincentes.-

En los conceptos que ha emitido la **Corte Suprema de Justicia**, también citados en el auto que decidió un conflicto de competencia planteado por el **Juez 4º Civil del Circuito de Barranquilla** señala que bien la **PARTE DEMANDANTE**, en este caso el ente de derecho público **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA** ha decidido renunciar a su domicilio preferente ubicado en la capital del país para optar el domicilio **REAL** de ubicación del bien inmueble objeto de la **EXPROPIACION**. –

Bien merece el presente asunto ser ventilado por nuestro **Tribunal Superior Judicial** toda vez que al tiempo de su providencia actual tanto los **Juzgados Civiles del Circuito de Barranquilla**, en primera instancia, como la Civil Familia del principal ente jurisdiccional del Distrito Judicial, en la segunda, se encuentran sustanciando las demandas y los recursos interpuestos oportunamente.

Advierte este representante de la **PARTE DEMANDADA** una transgresión al **PRINCIPIO DE IGUALDAD DE LAS PARTES** en el proceso, ya que, si bien es potestativo del Juez de conocimiento plantear su propia **INCOMPETENCIA**, lo hace cuando ya ha tomado conocimiento del proceso, admitido la demanda, ordenado la entrega anticipada del bien inmueble, sufrido la parte demandada los abusos de la **ANI** que ha derribado el **MURO DE CERRAMIENTO**, con el ardid de que los segmentos de pared son propiedad de cada propietario adyacente, exponiendo la vida de los copropietarios del Conjunto Residencial Lagomar, y después de haber obligado a la copropiedad a adelantar una **ACCION DE TUTELA** contra las arbitrariedades de la entidad actora, aliada en el negocio a la **CONCESION COSTERA CARTAGENA BARRANQUILLA S.A.S.**, que han adjuntado a las demandas el **PRECIO IRRISORIO** de **\$96 mil el metro cuadrado**, constituyendo una violación más al sentido común, ya que se trata de viviendas **estrato 6**, cuyos predios afectados han sido evaluados por peritos que no conocen la **Ciénaga de Mallorquín**, el cuerpo de agua que les ha servido para denominar a los predios del Conjunto Residencial como **“Zona de Inundación asociada a Llanura de Manglar”**.-

EL TRIBUNAL SUPERIOR JUDICIAL DE BARRANQUILLA HA RESUELTO LA SEGUNDA INSTANCIA ANTE PRONUNCIAMIENTO SIMILAR EN PROCESO DE EXPROPIACION JUDICIAL EN QUE EL JUZGADO 4º CIVIL DEL CIRCUITO ASUMIO SU PROPIA INCOMPETENCIA DESPUES DE TRAMITAR LA ADMISION Y ENTREGA ANTICIPADA

Y el **H. Tribunal Superior Judicial de Barranquilla** ha resuelto asunto similar en **PROCESO DE EXPROPIACION** tramitado ante el **Juzgado 4º Civil del Circuito de Barranquilla**

Mediante auto de fecha 18 de diciembre de 2018, al resolver el **RECURSO DE APELACION** proferido por el **Juzgado 4º Civil del Circuito de Barranquilla**, el **H. Tribunal Superior Judicial Sala Civil Familia**, bajo el radicado **08-001-31-53-004-2018-00192-01**, revocó el auto apelado de fecha **10 de agosto de 2018**, así:

“...mediante el cual determinó como precedente vertical, en tanto invocó las decisiones de la Corte Suprema de Justicia Nos. AC3828 de 2017 y AC738 DE 2018, para concluir que este órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria había dado prevalencia al factor subjetivo de que habla el citado numeral 10mo.”

“En este orden de ideas, teniendo en cuenta que el domicilio de la entidad pública demandante se encontraba en la ciudad de Bogotá, ordenó la remisión del informativo a los jueces del distrito capital.”

Terminó su reflexión el H. Tribunal Superior Judicial de Barranquilla:

“Entonces, la Agencia Nacional de Infraestructura, a sabiendas del foro perfilado para su “defensa”, abandonó esa ventaja al radicar el pliego ante el Juzgado Promiscuo del Circuito de Santa Bárbara, por comprender al de la “ubicación del inmueble objeto de pretensión”, luego mal podría anteponerse a ese querer la primacía detallada en el artículo 29 del Código General del Proceso...”

1. El **“fuero personal”** cede al **“fuero real”**, ya que el bien inmueble objeto de expropiación se encuentra en la ciudad de Barranquilla
2. La obra pública contratada por la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA** que afecta la propiedad privada de la sociedad demandada está ubicada en

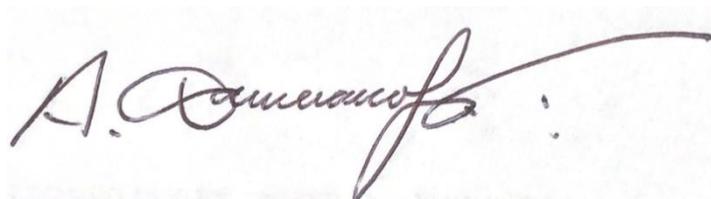
jurisdicción del municipio de Puerto Colombia en el Área Metropolitana de Barranquilla, denominada Circunvalar de la Prosperidad, bajo el Contrato APP 04 de 2014.-

3. La **PARTE ACTORA** representada por la **ANI** hizo uso del derecho de accionar fundado en varios numerales del **artículo 28 del C.G. del P.**, así:
 - 3.1. Del “**numeral 1**”, prefiriendo el domicilio de la parte demandada.
 - 3.2. Del “**numeral 7**”, “**expropiación**”, “**será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante**”.
 - 3.3. Del “**numeral 9**”, en que la nación sea demandante – la **ANI** es una entidad descentralizada del orden nacional -, “**es competente el juez que corresponda a la cabecera de distrito judicial del domicilio del demandado.**”

Le pido, a su vez, enviar **COPIA** de la providencia al **MINISTERIO PÚBLICO DELEGADO EN MATERIA CIVIL** a efectos de conocer su opinión sobre este particular y delicado asunto que contraviene la propia decisión del **H. Tribunal Superior Judicial** de la ciudad de tramitar los recursos de apelación en los **PROCESOS DE EXPROPIACION**, con antecedentes en **CONFLICTOS DE COMPETENCIA**, asumida por su despacho después de tramitar los procesos afectados, incluso, en los cuales es **PARTE DEMANDADA**, las sociedades **CLEMENCIA GRILLO**, la entidad **CONJUNTO RESIDENCIAL LAGOMAR**, y en otro, la **URBANIZACION LAGOMAR LIMITADA**.

Le pido **REVOCAR** el **AUTO** notificado en el estado de 9 de noviembre de 2.020.

Atentamente,



ALFONSO JAVIER CAMERANO FUENTES
C.C.3.743.914
T.P.24.351 del C.S.J.