

**RE: Radicación: 213-2019 Referencia: Proceso ordinario de Oscar Olivares Vs. Dimantec y otros**

Juzgado 10 Laboral Circuito - Atlántico - Barranquilla <lcto10ba@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 27/09/2022 13:49

Para: martinezmendez2@hotmail.com <martinezmendez2@hotmail.com>

**CONFIRMA RECIBIDO  
SECRETARÍA**

---

**De:** miguel angel martinez mendez <martinezmendez2@hotmail.com>

**Enviado:** martes, 27 de septiembre de 2022 9:36

**Para:** Juzgado 10 Laboral Circuito - Atlántico - Barranquilla <lcto10ba@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** Radicación: 213-2019 Referencia: Proceso ordinario de Oscar Olivares Vs. Dimantec y otros

Doctora

PATRICIA MILENA RODRIGUEZ PULIDO

**Juzgado Décimo (10°) Laboral Del Circuito De Barranquilla**

Distrito Judicial De Barranquilla - Dpto. Del Atlántico

E. S. D.

---

**Radicación: 213-2019**

**Referencia: Proceso ordinario de Oscar Olivares Vs. Dimantec y otros**

=====

**MIGUEL ANGEL MARTINEZ MENDEZ**, mayor de edad, domiciliado y residente en el Distrito De Barranquilla, identificado con la cedula de ciudadanía No.72.250.732 expedida en Barranquilla, abogado portador de la tarjeta profesional No.125.696 expedida por el Consejo Superior De La Judicatura, actuando en mi condición de apoderado judicial de la parte demandante señor **OSCAR JAVIER OLIVARES NIEBLES**, por medio del presente me dirijo a usted de manera muy formal, con la finalidad de presentar **RECURSO DE REPOSICION** en contra de la providencia de fecha 6 de julio de 2.022, por medio del cual se ordenó la inadmisión del llamamiento en garantía realizado a **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZA S.A. SEGUROS CONFIANZA S.A.** Mi recurso se fundamenta en los siguientes aspectos:

## 1.- DE LA PROVIDENCIA RECURIDA

Se trata de la providencia de fecha 6 de julio de 2.022, proferida por el **JUZGADO DECIMO LABPORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**, dentro del proceso ordinario laboral seguido por **OSCAR OLIVARES NIEBLES Y OTROS vs. DIMANTEC Y OTROS**, radicado No: 213-2019, por medio del cual se dio por contestada la demanda de **DIMANTEC, GECOLSA Y C.C. PRODECO Y** se ordenó el **INADMITIR** el llamamiento en garantía realizado por C.I. **PRODECO** a la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZA S.A. SEGUROS CONFIANZA S.A.**

La providencia fue notificada por medio de estado del 7 de julio de 2.022.

## 2.- DE LA SUSTENTACION DEL RECURSO

Los recursos son medios de defensa con los que cuentan las partes de un proceso, en ejercicio de sus derechos a la defensa, debido proceso y contradicción de las pruebas, para que las providencias que le sean desfavorables sean revocadas o reformadas atendiendo los fundamentos jurídicos y fácticos que resulten relevantes y pertinentes conforme al ordenamiento legal.

En esta oportunidad procesal me permito presentar recurso de reposición en contra de la providencia recurrida, de conformidad con lo previsto en el artículo 63 del código procesal del trabajo y de la seguridad social, norma que a su tenor literal reza:

**ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICION.** El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora. En el presente asunto debe proceder a reponerse en el sentido de revocarse la providencia recurrida por las siguientes razones:

**Primero.** He de manifestar que la demanda C.I. **PRODECO**, realizo al interior del proceso llamamiento en garantía a la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZA S.A. SEGUROS CONFIANZA S.A.**

**Segundo.** Ante dicha solicitud, el despacho profirió auto interlocutorio en fecha 17 de marzo de 2.022, por medio del cual ordeno en su numeral 5°, **ADMITIR EL LLAMAMIENTO EN GARANTIA promovido por la demandada C.I. PROCEDO a la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZA S.A. SEGUROS CONFIANZA S.A.**

**Tercero.** Por lo anterior claramente resulta irrazonable la decisión adoptada en la providencia recurrida, de inadmitir el llamamiento en garantía realizado al interior del proceso a **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZA S.A. - SEGUROS CONFIANZA S.A.**, cuando en providencia al interior del proceso, este llamamiento en garantía, ya había sido admitido.

**Cuarto.** Ante la anterior situación inclusive, procedí a la notificación de la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZA S.A. SEGUROS CONFIANZA S.A.**, en fecha primero 1° de abril de 2.022, notificación que fue enviada también al despacho, y de la cual se anexa al presente memorial constancia de notificación.

Tomando en consideración que todas las demás demandadas, ya fueron notificadas y contestaron la demanda, en su lugar debe proceder a fijarse fecha para la celebración de audiencia de conciliación y primera de trámite en este proceso.

### 3.- PETICIONES

Con fundamento en las consideraciones expuestas en la parte motiva de la presente solicitud, solicito a la señora juez se sirva conceder las siguientes peticiones:

3.1.- **REPONER** en el sentido de **REVOCAR** la providencia recurrida, con fundamento en las consideraciones expuestas en la parte motiva de este recurso.

3.2.- Como consecuencia de la anterior decisión, revocar la inadmisión del llamamiento en garantía realizado al interior del proceso a **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZA S.A. SEGUROS CONFIANZA S.A.**

3.3.- Ordenar la celebración de audiencia de conciliación y primera de trámite dentro del presente proceso.

#### 4.- ANEXOS

Se anexa al presente recurso de reposición constancia de envío de la notificación del llamamiento en garantía que fue realizado al interior del proceso a **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZA S.A. SEGUROS CONFIANZA S.A.**

#### 5.- NOTIFICACIONES

Se me puede notificar de sus decisiones en la carrera 54 No. 64-245 oficina 6 A del edificio CAMACOL de la ciudad de Barranquilla o en el correo electrónico; [martinezmendez2@hotmail.com](mailto:martinezmendez2@hotmail.com)

Atentamente,

---

**MIGUEL ANGEL MARTINEZ MENDEZ**

C.C. No.72.250.732 expedida en Barranquilla

T.P. No.125.696 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura.

Doctora

PATRICIA MILENA RODRIGUEZ PULIDO

**Juzgado Décimo (10°) Laboral Del Circuito De Barranquilla**

Distrito Judicial De Barranquilla - Dpto. Del Atlántico

E. S. D.

1

---

Radicación: 213-2019

Referencia: Proceso ordinario de Oscar Olivares Vs. Dimantec y otros

---

**MIGUEL ANGEL MARTINEZ MENDEZ**, mayor de edad, domiciliado y residente en el Distrito De Barranquilla, identificado con la cedula de ciudadanía No.72.250.732 expedida en Barranquilla, abogado portador de la tarjeta profesional No.125.696 expedida por el Consejo Superior De La Judicatura, actuando en mi condición de apoderado judicial de la parte demandante señor **OSCAR JAVIER OLIVARES NIEBLES**, por medio del presente me dirijo a usted de manera muy formal, con la finalidad de presentar **RECURSO DE REPOSICION** en contra de la providencia de fecha 6 de julio de 2.022, por medio del cual se ordenó la inadmisión del llamamiento en garantía realizado a **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZA S.A. SEGUROS CONFIANZA S.A.** Mi recurso se fundamenta en los siguientes aspectos:

#### 1.- DE LA PROVIDENCIA RECURIDA

Se trata de la providencia de fecha 6 de julio de 2.022, proferida por el **JUZGADO DECIMO LABPORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**, dentro del proceso ordinario laboral seguido por **OSCAR OLIVARES NIEBLES Y OTROS vs. DIMANTEC Y OTROS**, radicado No: 213-2019, por medio del cual se dio por contestada la demanda de **DIMANTEC, GECOLSA Y C.C. PRODECO Y** se ordenó el **INADMITIR** el llamamiento en garantía realizado por C.I. **PRODECO** a la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZA S.A. SEGUROS CONFIANZA S.A.**

La providencia fue notificada por medio de estado del 7 de julio de 2.022.

## 2.- DE LA SUSTENTACION DEL RECURSO

Los recursos son medios de defensa con los que cuentan las partes de un proceso, en ejercicio de sus derechos a la defensa, debido proceso y contradicción de las pruebas, para que las providencias que le sean desfavorables sean revocadas o reformadas atendiendo los fundamentos jurídicos y fácticos que resulten relevantes y pertinentes conforme al ordenamiento legal.

2

En esta oportunidad procesal me permito presentar recurso de reposición en contra de la providencia recurrida, de conformidad con lo previsto en el artículo 63 del código procesal del trabajo y de la seguridad social, norma que a su tenor literal reza:

**ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICION.** El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.

En el presente asunto debe proceder a reponerse en el sentido de revocarse la providencia recurrida por las siguientes razones:

**Primero.** He de manifestar que la demanda C.I. **PRODECO**, realizo al interior del proceso llamamiento en garantía a la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZA S.A. SEGUROS CONFIANZA S.A.**

**Segundo.** Ante dicha solicitud, el despacho profirió auto interlocutorio en fecha 17 de marzo de 2.022, por medio del cual ordeno en su numeral 5°, **ADMITIR EL LLAMAMIENTO EN GARANTIA promovido por la demandada C.I. PROCEDO** a la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZA S.A. SEGUROS CONFIANZA S.A.**

**Tercero.** Por lo anterior claramente resulta irrazonable la decisión adoptada en la providencia recurrida, de inadmitir el llamamiento en garantía realizado al interior del proceso a **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZA S.A. - SEGUROS CONFIANZA**

**S.A.**, cuando en providencia al interior del proceso, este llamamiento en garantía, ya había sido admitido.

**Cuarto.** Ante la anterior situación inclusive, procedí a la notificación de la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZA S.A. SEGUROS CONFIANZA S.A.**, en fecha primero 1° de abril de 2.022, notificación que fue enviada también al despacho, y de la cual se anexa al presente memorial constancia de notificación.

3

Tomando en consideración que todas las demás demandadas, ya fueron notificadas y contestaron la demanda, en su lugar debe proceder a fijarse fecha para la celebración de audiencia de conciliación y primera de trámite en este proceso.

### 3.- PETICIONES

Con fundamento en las consideraciones expuestas en la parte motiva de la presente solicitud, solicito a la señora juez se sirva conceder las siguientes peticiones:

3.1.- **REPONER** en el sentido de **REVOCAR** la providencia recurrida, con fundamento en las consideraciones expuestas en la parte motiva de este recurso.

3.2.- Como consecuencia de la anterior decisión, revocar la inadmisión del llamamiento en garantía realizado al interior del proceso a **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZA S.A. SEGUROS CONFIANZA S.A.**

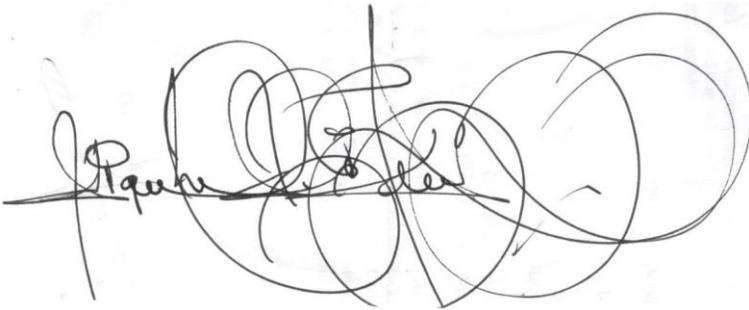
3.3.- Ordenar la celebración de audiencia de conciliación y primera de trámite dentro del presente proceso.

### 4.- ANEXOS

Se anexa al presente recurso de reposición constancia de envío de la notificación del llamamiento en garantía que fue realizado al interior del proceso a **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZA S.A. SEGUROS CONFIANZA S.A.**

## 5.- NOTIFICACIONES

Se me puede notificar de sus decisiones en la carrera 54 No. 64-245 oficina 6 A del edificio CAMACOL de la ciudad de Barranquilla o en el correo electrónico; [martinezmendez2@hotmail.com](mailto:martinezmendez2@hotmail.com)



---

**MIGUEL ANGEL MARTINEZ MENDEZ**

C.C. No.72.250.732 expedida en Barranquilla

T.P. No.125.696 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura.

🖨 Imprimir ✕ Cancelar

**RADICACION: 213 DE 2.019 - NOTIFICACION PERSONAL DE LLAMAMIENTO EN GARANTIA DECRETO 806 DE 2.020 -**

miguel angel martinez mendez <martinezmendez2@hotmail.com>

Vie 1/04/2022 4:45 PM

Para: notificacionesjudiciales@confianza.com.co <notificacionesjudiciales@confianza.com.co>; notificacionjudicial@prodeco.com.co <notificacionjudicial@prodeco.com.co>; MARLON ENRIQUE AREVALO OSPINO <llegummeao@hotmail.com>; LINA MARIA PAEZ VALENCIA <linapaezv@hotmail.com>; oscar javier olivares niebles <oscar.j02@hotmail.com>

📎 2 archivos adjuntos (632 KB)

COMUNICACION PARA NOTIFICAR LLAMAMIENTO EN GARANTIA SEGUROS CONFIANZA SA RADICACION 213 DE 2019.pdf; 2019-00213 DESVINCUA PERSONA JURIDICA EXTINTA, TIENE POR CONTESTADA, INADMITE CONTESTACION, ADMITE LLAMADO EN GARANTIA (1).pdf;

REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO DECIMO (10°) LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA  
CALLE 40 No. 44-80 piso 4°- EDIFICIO CENTRO CIVICO  
BARRANQUILLA - ATLANTICO  
E-mail: [lctol0ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:lctol0ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)

BARRANQUILLA D.EI.P., 1° de abril de 2.022.

COMUNICACIÓN PARA NOTIFICACION PERSONAL

Señor(a).  
Representante legal  
SEGUROS CONFIANZA S.A.  
Dirección: Calle 82 No. 11 - 37 PISO 7  
BOGOTÁ D.C.  
E-mail: [notificacionesjudiciales@confianza.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@confianza.com.co)

---

Proceso: Ordinario laboral  
Radicado: 2019-00213-00  
Demandante: OSCAR JAVIER OLIVARES NIEBLES y otros  
Demandados: DIMANTEC, C.I. PRODECO S.A. y otros.