



EJECUTIVO SINGULAR

DEMANDANTE: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A

DEMANDADO: PEÑALOZA PEÑA RAFAEL C.C. 72.240.299

RADICACION N° 08001310501120220018500

INFORME SECRETARIAL:

Paso al Despacho del señor Juez el proceso ejecutivo laboral de primera instancia, informándole que fue recibido por reparto efectuado el día 28 de junio de 2022. Sírvasse proveer

Barranquilla D.E.I.P., doce (12) de Septiembre de dos mil veintidós (2022)

ELAINE DEL SOCORRO BERNAL PIMIENTA

Secretaria.

JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Doce (12) de Septiembre de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y estudiada la demanda, se observa que en el acápite de competencia la sociedad actora indicó: *“Es usted competente Señor Juez para conocer de este proceso, en virtud de la naturaleza del asunto, la cuantía superior a los 20 SMLMV (\$ 24.974.431.00) y el domicilio de las partes.”*, información que complementó en el acápite de notificaciones indicando las direcciones de notificación de las partes, tanto física como electrónica:

NOTIFICACIONES

1. La demandante, recibirá notificaciones en la Calle 49 No. 63 – 100 Piso 7 de la ciudad de Medellín, correo electrónico: accioneslegales@proteccion.com.co
2. El demandado en la carrera 19 E No 38-38 en la ciudad de Barranquilla (Atlántico), correo electrónico de notificaciones judiciales: Desconocido.
3. El suscrito en la Secretaría de su Despacho o en el centro, Edificio Banco Cafetero Piso 4 Oficina 405 de la ciudad de Cartagena, correo electrónico: juanherreragallo@hotmail.com

Ahora bien, de la revisión de la demanda y sus anexos, se permite precisar que la sociedad ejecutante **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, tiene su domicilio principal en la ciudad de **MEDELLÍN**, mientras que el ejecutado tiene su domicilio en esta ciudad; estos ítems son de relevancia para el Despacho, pues al tener conocimiento del auto AL2055-



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO
BARRANQUILLA – ATLANTICO.

2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en un asunto que se debatió conflicto de competencia dentro de un proceso con pretensiones similares a las aquí ejecutadas, la Honorable Corte consideró:

(...) “En esa perspectiva, el precepto transcrito se aplica al caso, por su similitud con la ejecución que aquí se promueve referente a obligaciones en mora por cotizaciones en pensiones, y si bien se refiere al régimen de ahorro individual -RAIS-, no se trató de una omisión legislativa o de la intención de un tratamiento diferente, sino que la expedición de la norma es anterior a la Ley 100 de 1993 que creó el RAIS y permitió la gestión de la seguridad social por parte de las administradoras de fondos de pensiones privadas (CSJ AL2940-2019, CSJ AL4167-2019 y CSJ AL1046-2020). Precisamente, en la primera providencia referida la Corporación señaló:

En el caso bajo examen, si bien no existe una norma en materia procesal del trabajo que consagre de manera clara y precisa la competencia para conocer del trámite de la acción ejecutiva del artículo 24 de la Ley 100 de 1993, encaminada en esta oportunidad al cobro de cotizaciones al Subsistema de Seguridad Social en Salud, lo cierto es que por aplicación analógica conforme lo permite el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la regla que se adapta es la establecida en su artículo 110, puesto que determina la competencia del juez del trabajo en asuntos de igual naturaleza, es decir, en los que se busca garantizar los derechos a la seguridad social de los afiliados a través del cobro ejecutivo a los empleadores de aquellas cotizaciones que no fueron satisfechas oportunamente.

Ahora, en el sub lite no se aplica el artículo 5.º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, toda vez que, como se analizó, existe una norma especial que se ajusta a la controversia, y porque no habría lugar a la aplicación de Radicación n.º 88997 SCLAJPT-06 V.00 7 la figura de excepción de inconstitucionalidad en salvaguarda de los intereses del ejecutado, en cuanto lo que aquí se privilegia es el interés superior de la seguridad social de los afiliados y de los recursos de la misma, en relación con el incumplimiento de los empleadores, y que asimismo justifica los trámites especiales y expeditos del cobro de dichas obligaciones en mora.

*Por tanto, el competente para conocer del presente asunto es el Juez Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, **toda vez que es el domicilio de la administradora de fondo de pensiones ejecutante. Además, es el lugar en el que se surtió el trámite previo de cobro de las cotizaciones en mora**, en los términos del artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y los artículos 2.º y 5.º del Decreto Reglamentario 2633 de 1994” (...).* Negrita para resaltar.

Estudiada la jurisprudencia, para el Despacho clara es la modificación de la línea jurisprudencial relativa a la competencia en procesos de ejecución provenientes de obligaciones derivadas del sistema de seguridad social, pues se aparta de la anterior postura por la cual se le daba aplicación al



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura

Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BARRANQUILLA – ATLANTICO.

numeral 5° del art. 2° del C.P.T y la S.S., al considerar que no era la normatividad más efectiva, para las cotizaciones pensiones de las que se perseguían su cobro, por lo cual en virtud del art. 145 del C.P.T y la S.S, dio aplicación al art. 110 ibídem., como regla para la determinación de la competencia, pues la Corte Suprema de Justicia, aclaró que en obligaciones relacionadas a esta materia, no es viable la aplicación de la figura de excepción de inconstitucionalidad en la salvaguarda de los intereses del ejecutado, en cuanto lo que aquí se privilegia es el interés superior de la seguridad social de los afiliados y de los recursos de la misma

Bajo ese entendido, y al tener conocimiento el Despacho de esta providencia, no puede ser ajeno a la disposición expedida por el máximo órgano de cierre en esta especialidad, situación que llevaría entonces aplicar la postura antes mencionada, y contenida en el art. 110 del C.P.T y la S.S.

(...) “Artículo 110. Juez competente en las ejecuciones promovidas por el instituto de seguros sociales De las ejecuciones de que trata el artículo anterior y el 32 de la Ley 90 de 1946, conocerán los jueces del trabajo del domicilio del Instituto Colombiano de Seguros Sociales o de la caja seccional del mismo que hubiere proferido la resolución correspondiente y de acuerdo con las reglas generales sobre competencia por razón o cuantía.” (...).

Por esta razón la competencia no está radicada en los Jueces Laborales del Circuito de Barranquilla, sino por los Jueces Laborales del Circuito de Medellín, motivo por el que se ordenará remitir el expediente con destino al mismo.

Es competencia de los Jueces Laborales del Circuito de Medellín y además por cuanto, el trámite administrativo – De constitución en mora del título, fue realizado en esta misma ciudad, como se muestra en el siguiente pantallazo (folio 8 del documento denominado “01DemandaConAnexos”).

cadena courier
03/05/2022
COPIA COTEJADA

Protección

failoriz - Holader
22483208

Destinatarios
PENALOZA PEÑA RAFAEL
CARRERA 19 E NO 38-38
BARRANQUILLA
ATLANTICO

LECTA BARRANQUILLA
ZONA 25

Nombre y firma de quien recibe: [Firma]
Fecha: 16-05-22
Poner: [Firma]
Tamaño: 2P
CP
Quem Entregue: [Firma]
Vigencia: [Firma]

Remitente: PROTECCIÓN SA NE 800138188
O.P. 4188831
Planta Origen: MEDELLIN
Fecha Cto: 03/05/2022
Peso: 120 grs
Valor: \$695.01

Medellin, 03/05/2022

Dirección: Carrera 44 No. 38-26 Piso 4
Telefax: (95) 3885005 ext.2028 www.ramajudicial.gov.co
Correo Electrónico: Lcto11ba@cendoj.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO
BARRANQUILLA – ATLANTICO.

Es decir, no se puede determinar, a pesar de haberse indicado en el “Título Ejecutivo No.14632-22” obrante a folio 17, que el lugar de expedición del título ejecutivo es Barranquilla, porque los antecedentes y trámites previos a estos claramente tuvieron su origen en la ciudad de Medellín.

Por lo expuesto anteriormente, el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Barranquilla,

RESUELVE

1. **DECLARARSE** la falta de Competencia para conocer de la demanda Ejecutiva laboral presentada por **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A** contra **PEÑALOZA PEÑA RAFAEL C.C. 72.240.299.**
2. **REMITIR** el presente proceso a los **JUECES LABORALES DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, para lo de su competencia territorial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

JUAN MIGUEL MERCADO TOLEDO

JUEZ

08001310501120220018500



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura

Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO BARRANQUILLA – ATLANTICO.

Dirección: Carrera 44 No. 38-26 Piso 4
Telefax: (95) 3885005 ext.2028 www.ramajudicial.gov.co
Correo Electrónico: Lcto11ba@cendoj.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia