



**PROCESO: Ordinario (C.S.)**  
**DEMANDANTE:** LEINER ORTEGA JULIO  
**DEMANDADO:** HKL INGENIERIA Y SOLUCION SAS  
**RADICACION N° 08001310501120170009800**

**INFORME SECERTARIAL:**

Señor Juez a su Despacho con el proceso de la referencia, informándole que el apoderado judicial de la parte demandante, señor **LEINER ORTEGA JULIO** presentó liquidación del crédito y se encuentra pendiente pronunciamiento sobre la misma. Sírvase proveer. -

**Barranquilla D.E.I.P., Cinco (05) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024).-**

**ELAINE DEL SOCORRO BERNAL PIMIENTA**

Secretaria

**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Cinco (05) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024).-**

Visto el informe secretarial que antecede y verificado el expediente se dicta el siguiente,

**AUTO**

En el caso en estudio se tiene que, este Despacho en auto del 15 de junio de 2023, profirió auto que ordenó seguir adelante con la ejecución del presente proceso, auto debidamente notificado en Estado.

El apoderado Judicial de la parte demandante, como última fecha, el día 16 de junio de 2023, presenta liquidación del crédito, liquidación a la cual se le dio traslado por la secretaria de este despacho, término que transcurrió desde el 27 de septiembre de 2023 hasta el día 27 del mismo mes y año, sin que vencido el respectivo término la parte demandada emitiera pronunciamiento alguno. Surtido lo anterior, entró a turno para el respectivo trámite.

Ahora bien, la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la demandante fue realizada tal como se resume continuación:

(...)

*Lucro Cesante: .....\$ 30.974.402,57*

*Liquidación Costas a cargo de la parte demandada HKL Ingeniería y Solución SAS y Ricardo Enrique Castillo Fuentes.....\$ 1,858,464*

*Intereses Moratorios a cargo de la parte demandada HKL Ingeniería y Solución SAS y Ricardo Enrique Castillo Fuentes desde el 11 de octubre del 2021 (fecha sentencia) hasta la fecha de la actualización de la liquidación del crédito a una tasa de 2% mensual sobre el valor del lucro cesante.....\$ 12,389,760*



**Consejo Superior de la Judicatura**  
**Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico**  
**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**BARRANQUILLA – ATLANTICO.**

TOTAL.....\$ 45,222,626

En suma, la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante asciende a la cantidad de **CUARENTA Y CINCO MILLONES DOSCIENTOS VEINTIDOS MIL SEISCIENTOS VEINTISEIS PESOS MCTE (\$45.222.626)**

Procede el Despacho a revisar las liquidaciones presentadas, sin perder de vista los parámetros ordenados en las consideraciones por esta misma agencia judicial en la sentencia de fecha 11 de octubre de 2021, donde se ordenó:

“(…)

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones propuestas por la demandada.

**SEGUNDO: DECLARAR** que el accidente de trabajo sufrido por el señor **LEINER ORTEGA JULIO** fue por culpa de su empleador **HKL INGENIERÍA Y SOLUCIONES S.A.S.**

**TERCERO: DECLARAR** que entre el señor **LEINER ORTEGA JULIO** y la sociedad **HKL INGENIERÍA Y SOLUCIONES S.A.S** existió un contrato de trabajo entre el 2 de noviembre de 2016 hasta el 11 de febrero de 2017.

**CUARTO: CONDENAR** solidariamente a las demandadas **HKL INGENIERÍA Y SOLUCIONES S.A.S. y RICARDO CASTILLO FUENTES** a reconocerle y pagar por concepto de **LUCRO CESANTE** el monto de **\$30.974.402,57**, discriminado así:

• **LUCRO CESANTE PASADO: \$16.708.431,42**

• **LUCRO CESANTE FUTURO: \$14.265.971,15**

**QUINTO: ABSOLVER** a las demandadas **HKL INGENIERÍA Y SOLUCIONES S.A.S. y RICARDO CASTILLO FUENTES** de los perjuicios morales.

**SEXTO: ABSOLVER** a las demandadas de las demás pretensiones de la demanda.

**SÉPTIMO: Costas por haberse causado a favor de la parte demandante y a cargo de cada una de las demandadas.**

Teniendo cuenta lo anterior, procede el Despacho a revisar la liquidación presentada por la parte demandante y en la misma se observa que esta no se encuentra ajustada a los parámetros de la orden dada en la sentencia aludida, teniendo en cuenta que al momento de presentar la referida liquidación del crédito el apoderado judicial del demandante registra en ella “... *Intereses Moratorios a cargo de la parte demandada HKL Ingeniería y Solución SAS y Ricardo Enrique Castillo Fuentes desde el 11 de octubre del 2021 (fecha sentencia) hasta la fecha de la actualización de la liquidación del crédito a una tasa de 2% mensual sobre el valor del lucro cesante.....\$ 12,389,760 ...*”, concepto que no se encuentra reconocido en ninguno de los numerales de la sentencia objeto de le ejecución razón



Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
**JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO  
BARRANQUILLA – ATLANTICO.**

por la cual no deben ser tenidos en cuenta a la hora de establecer los montos a los cuales corresponde la liquidación del crédito.

Pese a lo anterior, Es necesario tener en cuenta que a través de auto de fecha 20 de abril de 2022 el juzgado aprobó la liquidación de costas causadas en el proceso ordinario primigenio por valor de **UN MILLON OCHOCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS MCTE (\$1.858.464.00)**

Teniendo en cuenta lo anterior, procede el despacho a revisar la liquidación del crédito en los siguientes términos.

La liquidación de la condena dictada presentó las siguientes características:

- **LUCRO CESANTE PASADO: \$16.708.431,42**
- **LUCRO CESANTE FUTURO: \$14.265.971,15**
- **COSTAS PROCESALES: \$1.858.464.00**

**Total, liquidación de crédito: \$32.832.856.57**

Así las cosas, la liquidación presentada por la parte demandante, tal como se dijo, no está sujeta a los parámetros establecidos a la sentencia que ha de cumplirse, por lo que no se impartirá aprobación a la misma, teniendo en cuenta también que, al momento de presentar la liquidación del crédito, el apoderado judicial de la parte demandante toma como base cifras que no corresponden a la realidad procesal que nos ocupa.

Por lo anterior, teniendo en cuenta que la liquidación del crédito asciende a la suma de **TREINTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS CON CINCUENTA Y SIETE CENTAVOS (\$32.832.856.57)**, procederá el despacho, a la luz del artículo 446 del C.G. del P. a ordenar modificar la liquidación del crédito presentada y en su defecto ordenará que la liquidación del crédito corresponde a la mencionada suma y procederá a su aprobación.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley

**RESUELVE**

**1.- MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante y en su defecto ordenará que la liquidación del crédito corresponde a la suma de **TREINTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS CON CINCUENTA Y SIETE CENTAVOS (\$32.832.856.57)** conforme a las razones señaladas en la parte motiva de esta providencia, a la cual se le imparte la debida aprobación.

2. Sin Costas

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**Firmado Por:**  
**Juan Miguel Mercado Toledo**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 011**  
**Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91b633bf9716cdc9e73427b70a1654805a04afdf0243a16a4af0cb145c043451**

Documento generado en 05/04/2024 09:22:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**