



**INFORME SECRETARIAL.** Señor juez, informo a usted se recibió respuesta por parte de la UNIDAD. Sirva proveer.

Barranquilla, 31 de enero de 2024

El Secretario,  
**JAIDER JOSE CARDENAS CABRERA**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA,** Enero treinta y uno (31) de dos mil veinticuatro (2024)

**Referencia: ACCIÓN DE TUTELA. - INCIDENTE DE DESACATO.**  
**Accionante: MANUEL CARPINTERO CABALLERO Y OTROS.**  
**Accionado: UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**  
**Radicación: 2015-00473-00**

Procede esta agencia judicial, obrando como Juez de Control Constitucional, a resolver el incidente de desacato, consagrado en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, impetrado por la señora **MANUEL CARPINTERO CABALLERO**, por el presunto incumplimiento de la orden judicial impartida por el despacho en el fallo de tutela de fecha 27 de noviembre de 2015.

Al respecto, el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, que regula la figura del desacato, expresa los siguientes:

*“Artículo 52. DESACATO. - La persona que incumpliere una orden de un juez proferido con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar”.*

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, le corresponde a este operador judicial, determinar si la autoridad accionada cumplió, o no, la orden del Juez de tutela, objeto del presente trámite incidental, encontrando que la UNIDAD envió escrito en el que informó se están adelantando las actividades tendientes al pago de la indemnización.



No obstante, se reitera que, el pago de la indemnización al que se comprometió la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS, crea un hecho nuevo, circunstancias nuevas y diferentes que lógicamente no fueron objeto de pronunciamiento dentro de la acción tutelar que dio origen al presente incidente de desacato, es decir, lo único que se le ordenó a la accionada fue que diera respuesta a los requerimientos efectuados por la familia CARPINTERO CABALLERO y así lo hizo, por lo que el incumplimiento de la fecha para el pago de la indemnización, es algo que no fue ordenado en el fallo de fecha 24 de noviembre de 2015..

El Juzgado en virtud de lo expuesto,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE DE SANCIONAR** a la autoridad accionada, esto es, la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS.**, en el presente trámite incidental de desacato a fallo de tutela, establecido en el **artículo 52 del decreto 2591 de 1991**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: En consecuencia, DAR POR TERMINADO** el presente trámite incidental de desacato a fallo de tutela, promovido contra la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS.**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto a las direcciones de correo electrónico suministradas y/o habilitadas por las partes dentro del presente trámite incidental de desacato, y por el estado electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ITALA MERCEDES RUÍZ CELEDÓN**  
**JUEZ**

*Proyectó: N.R.S*

**Firmado Por:**  
**Itala Mercedes Ruiz Celedon**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 012**  
**Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92c822b3cceb637a677fead7767c17dc880385ee2a280d774bcc5ca2269211c2**

Documento generado en 31/01/2024 12:33:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rad. 08001-31-05-012-2016-00213-00**

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, informo a usted, que dentro del presente proceso Ordinario Laboral (Cumplimiento), presentan recurso de apelación contra el auto de fecha diciembre 15 de 2023. Sírvase proveer.

Barranquilla, enero 30 de 2023

El secretario,  
JAIDER JOSE CARDENAS CABRERA

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Enero Treinta (30) de Dos Mil Veinticuatro (2024).

El Dr. Héctor Raúl Farelo Pinzón actuando en calidad de apoderado judicial del parte demandante señor Luigui Farelo Galiano presenta recurso de apelación contra el auto de fecha diciembre 15 de 2023 por medio del cual el despacho no accede a la nulidad planteada.

El recurso de apelación es procedente conforme a lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 321 del Código General del Proceso, el cual señala:

“(…) También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia: (...) 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva”

Como quiera que la providencia resulta susceptible de apelación. Se concederá en el efecto devolutivo y se enviará toda la actuación de cumplimiento de sentencia al superior a fin de que se resuelva sobre el recurso impetrado.

En consecuencia, de conformidad con lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE**

1. Conceder el recurso de apelación contra el auto de fecha diciembre 15 de 2023 en el efecto devolutivo, de conformidad a lo anotado en la motivación de este proveído.

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ITALA MERCEDER RUIZ CELEDON**  
Juez

*Proyecto: Jaider Cárdenas Cabrera.*

Palacio de Justicia, Calle 38 No. 44-esq Piso 4 Edificio Antig. telecom  
Telefax: 3885005 Ext 2029 [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Email: [lcto12ba@endoj.ramajudicial.gov.co](mailto:lcto12ba@endoj.ramajudicial.gov.co)  
[Barranquilla-Atlántico. Colombia](http://Barranquilla-Atlántico.Colombia)





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
**Juzgado Doce Laboral del Circuito de Barranquilla**

**SIGCMA**

Palacio de Justicia, Calle 38 No. 44-esq Piso 4 Edificio Antig. telecom  
Telefax: 3885005 Ext 2029 [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Email: [lcto12ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:lcto12ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
[Barranquilla-Atlántico. Colombia](#)



No. SC 5780 - 1



No. GP 059 - 1

**Firmado Por:**  
**Itala Mercedes Ruiz Celedon**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 012**  
**Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **500ddc4637efe2beedebd43c04bf58c65cff7d6b893f9732693cd44ebf2cc9ff**

Documento generado en 30/01/2024 09:34:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Rad. 08001-31-05-012-2017-00037-00**

INFORME SECRETARIAL: Señora Juez, informo a usted, que dentro del presente proceso Ordinario Laboral (Cumplimiento) de MANUEL NIETO GOMEZ contra COMPAÑÍA DE SEGUROS POSITIVA. Informándole que la demandada presenta recurso. Sírvase proveer.

Barranquilla, enero 30 de 2024

El secretario,

**JAIDER JOSE CARDENAS CABRERA**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Enero Treinta (30) de Dos Mil Veinticuatro (2024).

La parte demandada POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. por intermedio de su apoderado judicial Dr. EMIRO MANRIQUE ROMERO presenta al despacho recurso de reposición contra el auto de fecha noviembre 15 de 2023.

Indica que el despacho por auto de fecha octubre 10 de 2023 decidió "... 1.- Téngase como probada la objeción a la liquidación del crédito. 2.- Modificar la liquidación del crédito que presenta la parte demandante y téngase como monto aprobado del mismo la suma de \$33.804.066,29 que al efectuarle el abono por valor de \$25.541.041,00 arroja como saldo a favor del ejecutante la suma de \$8.263.025,29 3.- Aprobar en su integridad la liquidación de costas elaborada por la secretaria del despacho a cargo de la demandada dentro del presente trámite de cumplimiento de sentencia..." y contra dicha providencia había presentado recurso de apelación.

Indica seguidamente el referido profesional del derecho, que por auto de fecha 20 de octubre de 2023 el despacho resuelve: "...1.- A mejor proveer, dispone el despacho apartarse se los efectos procesales del numeral 3° de la parte motiva del auto de fecha octubre 10 de 2023. 2.- Modificar la liquidación del crédito dispuesta en el auto de fecha octubre 10 de 2023 y téngase para tales efectos la insertada, de la cual se desprende que se modifica a la suma de \$ 33.893.784,66 3.- Acéptese el pago efectuado por la demandada POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS por la suma de \$25.541.041,00 y abónese al crédito aprobado, por lo que resulta como saldo a favor del ejecutante la suma de \$8.352.743,66 4.- Por no resultar ser objeto de controversia la suma de dinero representada en el título judicial No. 41601000-5041096 por valor de \$25.541.041,00 a la luz del artículo 446 del C. G del P. se ordena la entrega en favor de la parte demandante en la forma indicada en la motivación de este proveído. 5.- Ejecutoriada esta providencia regrese el expediente al despacho a fin de decidir sobre el recurso de apelación presentado.

### **CONSIDERACIONES PARA RESOLVER**

Considera el Dr. EMIRO MANRIQUE ROMERO que la actuación del despacho es anómala por no haberse pronunciado de fondo sobre su recurso de apelación.

Ahora bien, es preciso indicar al Dr. Manrique Romero que no existe nada irregular o anómalo dentro de la actuación, pues el despacho a mejor proveer rectifica la decisión anterior a fin de ajustarla a la realidad procesal por considerar que existió error en la interpretación de lo acontecido, sin embargo al tener clara las cuentas objeto de debate se ponen a consideración de las partes para lo pertinente, no sin antes dejar claro que del recurso presentado se tomará partido una vez ejecutoriada la providencia de mejor proveer, ello no implica desatención alguna sobre el medio de impugnación utilizado por la demandada, pero si ha de tenerse en cuenta que con el nuevo pronunciamiento existió la posibilidad de que reconsiderara si aun resultaba necesario ese mecanismo, debiendo la parte ratificar, renunciar al mismo o simplemente tener por despejadas las dudas sobre aquella providencia causal de inconformidad.

Palacio de Justicia, Calle 38 No. 44-esq Piso 4 Edificio Antig. telecom  
Telefax: 3885005 Ext 2029 [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Email: [lcto12ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:lcto12ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
[Barranquilla-Atlántico. Colombia](http://Barranquilla-Atlántico.Colombia)





Con el presente escrito entiende el despacho que el interesado ratifica su petición de apelación contra dicho auto.

El despacho por auto de fecha octubre 10 de 2023 resolvió sobre la objeción a la liquidación del crédito presenta por la parte demandada, la cual una vez tenida como probada arrojó la suma de \$ 33.804.066,29 como monto del crédito y que al efectuarle abonos por la suma de \$25.541.041,00 arroja como saldo la suma de \$8.352.743,66

Con relación a las costas procesales liquidadas dentro del trámite ejecutivo y/o cumplimiento de sentencia por valor de \$3.700.000,00 estas fueron aprobadas en su integridad pro no ser objeto de reparos por las partes.

Por auto de fecha octubre 20 de 2023 el despacho a mejor proveer, luego de percatarse del error aritmético existente en la providencia anterior, ajusta a derecho la decisión y queda estipulado como crédito la suma de \$ 33.893.784,66 que al efectuarle un abono por valor de \$25.541.041,00 arroja como saldo la suma de \$8.352.473,66

Con relación al auto de fecha noviembre 15 de 2023 por medio del cual el despacho ordena el pago de la suma de \$3.700.000,00 por concepto de costas procesales liquidadas dentro del trámite ejecutivo y/o cumplimiento de sentencia aclara el despacho que resulta totalmente procedente en la medida en que contra dicha liquidación no hubo objeción alguna y por estar ajustado a derecho las sumas liquidadas se procedió a su aprobación, por ende no le asiste la razón al recurrente quien pretende desconocer lo dispuesto en el artículo 446 del C. G. del P.

En cuanto al recurso de apelación presentado contra las cuentas aprobadas por el despacho a razón de crédito, dispuestas en los autos de fecha octubre 10 de 2023 con mejor proveer en auto de fecha 20 de octubre de 2023, se concederá en el efecto diferido a la luz del artículo 446 del C. G. del P. por lo que se remiran las copias virtuales del trámite ejecutivo o cumplimiento de sentencia para que el superior decida sobre lo pertinente.

Dado lo anterior, el juzgado,

### **RESUELVE**

- 1.- No reponer el auto de fecha noviembre 15 de 2023, por las razones indicadas en la motivación de este proveído.
- 2.- Conceder en el efecto diferido la apelación presentada contra la decisión contenida en el auto de fecha octubre 10 de 2023 que luego fue modificada con mejor proveer por auto de fecha 20 de octubre de 2023 en lo que respecta a la liquidación del crédito. Por secretaria remítanse al superior los documentos indicados en la motivación de este proveído.

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**ITALA MERCEDES RUIZ CELEDON  
JUEZ**

*Proyecto: Jaider Cárdenas Cabrera.*

**Firmado Por:**  
**Itala Mercedes Ruiz Celedon**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 012**  
**Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c135fb43160c281fe844157e3cbe1be08b570313e89fa850d7d18d47db6ae63**

Documento generado en 30/01/2024 09:34:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



INFORME SECRETARIAL: informo a usted, señor Juez, que dentro del presente proceso No 2021 - 327 promovido por LUIS EDUARDO NAVARRO PAREDES contra CONSORCIO MINERO UNIDO SA., en la cual se encuentra pendiente de continuar su trámite procesal, Sírvase ordenar.

Barranquilla, enero 31 de 2024  
El Secretario,

JAIDER JOSE CARDENAS CABRERA

JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA, enero treinta y uno (31) de dos mil veinticuatro (2024).

Proceso : ORDINARIO  
Demandante: LUIS EDUARDO NAVARRO PAREDES.  
Demandado: CONSORCIO MINERO UNIDO SA.  
Radicación : 2021 - 327

Revisada la agenda se fija el día 2 de mayo de 2024 a las 9:00 AM, como nueva fecha para celebrar la audiencia de que trata el artículo 114 del Código de Procedimiento Laboral.

**R E S U E L V E:**

1. FIJESE la hora de 9:00 AM del día 2 de mayo de 2024 para que las partes comparezcan personalmente mediante los medios electrónicos (plataforma life size) con sus apoderados para celebrar la audiencia de que trata el artículo 114 y SS del CPL.

Nota; para ingresar a la diligencia dar clic en el siguiente link:

<https://call.lifesizecloud.com/20552425>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

ITALA MERCEDES RUIZ CELEDON  
JUEZ

LM

**Firmado Por:**  
**Itala Mercedes Ruiz Celedon**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 012**  
**Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8bea5f8ecf35615b41070c3bb1fba9afa0e74ab7f6f0d1eb2acfd40457535**

Documento generado en 31/01/2024 04:09:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Doce Laboral del Circuito de Barranquilla**

**INFORME SECRETARIAL:** Señor Juez, a su Despacho el presente proceso radicado N° 2023-00028-00, informándole que se encuentra pendiente fijar fecha para audiencia de que trata el artículo del CPY Y SS. Sirva proveer.

Barranquilla, 31 de enero de 2024

El Secretario,  
**JAIDER JOSÉ CARDENAS CABRERA**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Enero treinta y uno (31) de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso : **ORDINARIO LABORAL**  
Demandante : **JHONNY ENRIQUE ARNEDO PAEZ**  
Demandado : **ATUNES Y ENLATADOS DEL CARIBE S.A - ATUNEC**  
Radicado : **2023-00028-00**

Revisado el informe secretarial que antecede y una vez examinado el expediente de la referencia, advierte el despacho que habiéndose notificado en debida forma el auto admisorio, la demandada **ATUNES Y ENLATADOS DEL CARIBE S.A - ATUNEC.** contestó en su debida oportunidad.

En consideración a lo anterior el Despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **ATUNES Y ENLATADOS DEL CARIBE S.A - ATUNEC.**, por reunir los requisitos del artículo 31 del CPT y de la SS.

**SEGUNDO: CORRÁSE TRASLADO** de las excepciones propuestas a la parte demandante de conformidad con el artículo 370 del C.G.P., el cual se aplica en esta especialidad por la remisión directa que hace el artículo 145 del CPT y de la SS, por el término de cinco (5) días.

**TERCERO: FÍJESE** la hora de las 08:30AM, del día martes 09 de abril de 2024, para llevar a cabo de manera virtual la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, es decir, la AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y DECRETO DE PRUEBAS, la cual se realizará a través de la plataforma LifeSize o Microsoft Teams, en virtud de las medidas tomadas por el CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, y de conformidad con los Acuerdos PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020, PCSJA20-

Palacio de Justicia, Calle 38 No. 44-esq Piso 7 Edificio Antig. telecom

Telefax: 3790660 [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Email: [lcto12ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:lcto12ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Barranquilla-Atlántico. Colombia



11549 del 07 de mayo de 2020, la ley 2213 de 2022, y el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020.

*Nota: se adjunta link o enlace de la reunión virtual, a través del cual podrán acceder a la audiencia.*

Lifesize URL: <https://call.lifesizecloud.com/20534334>.

**CUARTO: RECONÓZCASE** personería adjetiva a la Doctora ALBA MARÍA PATIÑO CASTRO, identificada con C.C. No. 38.853.892 y tarjeta Profesional No. 36.382 del C.S.J., como apoderada judicial de la sociedad **ATUNES Y ENLATADOS DEL CARIBE S.A - ATUNEC**, en los términos del poder conferido. Igualmente, y de conformidad con la renuncia de poder presentada, **ACÉPTESE** la renuncia de poder presentada por la Doctora ALBA MARÍA PATIÑO CASTRO.

**QUINTO: RECONÓZCASE** personería adjetiva a la Doctora JENNIFER BOLIVAR PEDROZA, identificada con C.C. No. 1.140.843.059 y tarjeta Profesional No. 278.520 del C.S.J., como apoderada judicial de la sociedad **ATUNES Y ENLATADOS DEL CARIBE S.A - ATUNEC**, en los términos del poder conferido.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ITALA MERCEDES RUÍZ CELEDÓN**  
**JUEZ**

*Proyectó N.R.S*

Palacio de Justicia, Calle 38 No. 44-esq Piso 7 Edificio Antig. telecom

Telefax: 3790660 [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Email: [lcto12ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:lcto12ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Barranquilla-Atlántico. Colombia



**Firmado Por:**  
**Itala Mercedes Ruiz Celedon**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 012**  
**Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aaf3c8f79b913f654bdeada20632c35e1136a3ad3b2025bdaabfb6918efaa8dc**

Documento generado en 31/01/2024 12:33:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Doce Laboral del Circuito de Barranquilla**

**INFORME SECRETARIAL:** Señor Jueza, a su Despacho el presente proceso radicado N° 2023-00029-00, informándole que se encuentra pendiente fijar fecha para audiencia de que trata el artículo 77 del CPY Y SS. Sirva proveer.

Barranquilla, 31 de enero de 2024

El Secretario,  
**JAIDER JOSÉ CARDENAS CABRERA**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Enero treinta y uno (31) de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso : **ORDINARIO LABORAL**  
Demandante : **PEDRO JESUS VASQUEZ DELGADO.**  
Demandado : **COLPENSIONES– JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL ATLANTICO – JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ**  
Radicado : **2023-00029-00**

Revisado el informe secretarial que antecede y una vez examinado el expediente de la referencia, advierte el despacho que habiéndose notificado en debida forma el auto admisorio, la demandada **COLPENSIONES– JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL ATLANTICO**, contestaron la demanda en su debida oportunidad, la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ** no hizo lo propio.

En consideración a lo anterior el Despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES**, por reunir los requisitos del artículo 31 del CPT y de la SS.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL ATLANTICO**, por reunir los requisitos del artículo 31 del CPT y de la SS.

**TERCERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ.**

**CUARTO: CORRÁSE TRASLADO** de las excepciones propuestas a la parte demandante de conformidad con el artículo 370 del C.G.P., el cual se aplica en esta

Palacio de Justicia, Calle 38 No. 44-esq Piso 7 Edificio Antig. telecom

Telefax: 3790660 [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Email: [lcto12ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:lcto12ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Barranquilla-Atlántico. Colombia



especialidad por la remisión directa que hace el artículo 145 del CPT y de la SS, por el término de cinco (5) días.

**QUINTO: FÍJESE** la hora de las 09:00AM, del día martes 09 de abril de 2024, para llevar a cabo de manera virtual la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, es decir, la AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y DECRETO DE PRUEBAS, la cual se realizará a través de la plataforma LifeSize o Microsoft Teams, en virtud de las medidas tomadas por el CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, y de conformidad con los Acuerdos PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020, PCSJA20-11549 del 07 de mayo de 2020, la ley 2213 de 2022, y el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020.

*Nota: se adjunta link o enlace de la reunión virtual, a través del cual podrán acceder a la audiencia.*

Lifesize URL: <https://call.lifesizecloud.com/20534825>.

**SEXTO: RECONÓZCASE** personería adjetiva a la Doctora ANGELICA MARGOTH COHEN MENDOZA, identificada con C. C. N° 32.709.957 de Barranquilla y T. P. N° 102.786 del C. S.de la J., como apoderada de COLPENSIONES y al BRANDON SAMIR VERGARA JÁCOME C.C N° 1.083.027.098 de Santa Marta-Magdalena T.P N° 312.933 del C.S. de la J, como apoderado sustituto en los términos del poder conferido.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ITALA MERCEDES RUÍZ CELEDÓN  
JUEZ**

*Proyectó N.R.S*

Palacio de Justicia, Calle 38 No. 44-esq Piso 7 Edificio Antig. telecom

Telefax: 3790660 [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Email: [lcto12ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:lcto12ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Barranquilla-Atlántico. Colombia



**Firmado Por:**  
**Itala Mercedes Ruiz Celedon**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 012**  
**Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95d00a2f6d79552ae838199f283359e0951e5bb97d50528dff5faec036b1acd9**

Documento generado en 31/01/2024 12:33:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Doce Laboral del Circuito de Barranquilla**

**INFORME SECRETARIAL:** Señora Juez, a su Despacho el presente proceso radicado N° 2023-00030-00, informándole que se encuentra pendiente fijar fecha para audiencia de que trata el artículo 77 y 80 del CPY Y SS. Sirva proveer.

Barranquilla, 31 de enero de 2024

El Secretario,  
**JAIDER JOSÉ CARDENAS CABRERA**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Enero treinta y uno (31) de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso : **ORDINARIO LABORAL**  
Demandante : **CARLOS ANTONIO ARAOS DIAZ**  
Demandado : **PROMOSALUD IPS T&E**  
Radicado : **2023-00030-00**

Revisado el informe secretarial que antecede y una vez examinado el expediente de la referencia, advierte el despacho que habiéndose notificado en debida forma el auto admisorio, la demandada **PROMOSALUD IPS T&E**, contestó la demanda en su debida oportunidad.

En consideración a lo anterior el Despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **PROMOSALUD IPS T&E**, por reunir los requisitos del artículo 31 del CPT y de la SS.

**SEGUNDO: CORRÁSE TRASLADO** de las excepciones propuestas a la parte demandante de conformidad con el artículo 370 del C.G.P., el cual se aplica en esta especialidad por la remisión directa que hace el artículo 145 del CPT y de la SS, por el término de cinco (5) días.

**TERCERO: FÍJESE** la hora de las 08:30AM, del día jueves 11 de abril de 2024, para llevar a cabo de manera virtual la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, es decir, la AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y DECRETO DE PRUEBAS, la cual se realizará a través de la plataforma LifeSize o Microsoft Teams, en virtud de las medidas tomadas por el CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, y de conformidad con los Acuerdos PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020, PCSJA20-11549 del 07 de mayo de 2020, la ley 2213 de 2022, y el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020.

Palacio de Justicia, Calle 38 No. 44-esq Piso 7 Edificio Antig. telecom

Telefax: 3790660 [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Email: [lcto12ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:lcto12ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Barranquilla-Atlántico. Colombia



*Nota: se adjunta link o enlace de la reunión virtual, a través del cual podrán acceder a la audiencia.*

Lifesize URL: <https://call.lifesizecloud.com/20535282>.

**CUARTO: RECONÓZCASE** personería adjetiva a la Doctora ELVIRA CRISTINA MORELO GALVIS, identificada con CC. No. 50.914.260 y T.P. No. 220256 del C. S. J, como apoderada de la demandada **PROMOSALUD IPS T&E**, en los términos del poder conferido.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ITALA MERCEDES RUÍZ CELEDÓN**  
**JUEZ**

*Proyectó N.R.S*

Palacio de Justicia, Calle 38 No. 44-esq Piso 7 Edificio Antig. telecom

Telefax: 3790660 [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Email: [lcto12ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:lcto12ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Barranquilla-Atlántico. Colombia



**Firmado Por:**  
**Itala Mercedes Ruiz Celedon**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 012**  
**Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d33f64fb2cb88d69f77e3e386ae8fff19166de2e37b8613cff2eb83edbe075ac**

Documento generado en 31/01/2024 12:33:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Juzgado Doce Laboral del Circuito de Barranquilla**

**INFORME SECRETARIAL:** A su despacho señora juez, informando que dentro del presente proceso radicado bajo el N.º: **2023-00276**, se encuentra pendiente el estudio de la demanda para su eventual admisión. Sírvase proveer.

Barranquilla, 30 de enero de 2024.

El secretario,  
**JAIDER JOSÉ CARDENAS CABRERA**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**, enero (30) de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso : **ORDINARIO LABORAL.**  
Demandante : **GONZALO MARROQUIN ESCOBAR**  
Demandado: **SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO**  
Radicación : **2023-00276**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y del análisis del expediente, observa el despacho que, el señor **GONZALO MARROQUIN ESCOBAR** presentó, a través de apoderado judicial, demanda ordinaria laboral tendiente a que se condene a la SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO, al pago de los salarios por noventa 90 días por una suspensión provisional, más la indemnización del art 65 del CSTSS, así como una reliquidación salarial debidamente indexada.

Peticiones anteriores, teniendo en cuenta que, el señor GONZALO MARROQUIN ESCOBAR, laboró como Profesional Especializado código 2028 grado 14 en la SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO del Municipio de Soledad- Atlántico, nombrado mediante Resolución No. 13983 de 27 de diciembre de 2017, laborando en el periodo comprendido desde el 27 de diciembre de 2017 hasta el 08 de octubre de 2021. Que mediante auto de fecha 17 de septiembre de 2020 La Superintendencia de Notariado y Registro ordenó abrir investigación disciplinaria en su contra, ordenando su suspensión provisional por el término de tres (3) meses mediante auto del 08 de julio de 2021, emitido por la Oficina de Control Disciplinario Interno de la SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO, auto confirmado mediante auto de fecha 21 de julio de 2021, emitido por la misma entidad.

Que mediante resolución No.08479 del 9 de septiembre de 2021, profirió fallo de primera instancia en el proceso disciplinario dentro del proceso disciplinario No.5251 de 2018, declaró disciplinariamente responsable y, en consecuencia, impuso sanción de destitución en ejercicio del cargo e inhabilidad general por el término de doce (12) años a GONZALO MARROQUIN ESCOBAR.

Teniendo en cuenta lo anterior, se tiene que en este instante procesal, se observa que esta Jurisdicción no es competente para conocer, tramitar y decidir el presente litigio en los términos del CPTSS y de la Ley 1437 de 2011.



**Juzgado Doce Laboral del Circuito de Barranquilla**

Por lo tanto, el despacho declarará la falta de jurisdicción y remitirá el expediente a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa para lo de su competencia, previa las siguientes.

**I. CONSIDERACIONES**

Al examinarse detenidamente la demanda inicial, se advierte que, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo es la competente para conocer del litigio de seguridad social en pensión planteado en la demanda de la referencia, por las siguientes razones.

Con respecto al objeto de la **jurisdicción ordinaria laboral**, el artículo 2º del Código de Procedimiento Laboral y Seguridad Social, establece lo siguiente:

**“ARTICULO 2. COMPETENCIA GENERAL.** La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laborales y de seguridad social conoce de:

...

**4. Modificado Ley 1564 de 2012, art.622: Las controversias relativas a la prestación de los servicios de seguridad social que se susciten entre los afiliados beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados en los contratos.**

...”. (Negrilla fuera de texto)

A su turno, las reglas contenidas en el artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, consagran:

**“Artículo 104. De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.\_La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.(...)”.**

En armonía con lo anterior, el artículo 152.23 del CPACA, establece la competencia de los TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS en primera instancia para conocer de las demandas que pretendan la nulidad de actos de carácter disciplinario. Expresamente señala:

**“Sin atención a la cuantía, de los de nulidad y restablecimiento del derecho contra actos administrativos de carácter disciplinario que impongan sanciones de destitución e inhabilidad general, separación absoluta del cargo, o suspensión con inhabilidad especial, expedidos contra servidores públicos o particulares que cumplan funciones públicas en cualquier orden, incluso los de elección popular, cuya competencia no esté asignada al Consejo de Estado, de acuerdo con el artículo 149A.”** (Negrilla fuera del texto original).



### **Juzgado Doce Laboral del Circuito de Barranquilla**

Lo anterior, guarda relación con lo anotado por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, expediente 76001-23-33-000-2014-00036-01, radicado 0940-19, en sentencia del 5 de noviembre de 2020, reiteró la competencia de la jurisdicción contencioso administrativa en el control judicial de las decisiones adoptadas por los titulares de la acción disciplinaria. Al respecto, identificó ocho postulados por los cuales se establece la competencia del juez administrativo, a saber:

*“ 1) **La competencia del juez administrativo es plena, sin “deferencia especial” respecto de las decisiones adoptadas por los titulares de la acción disciplinaria.** 2) **La presunción de legalidad del acto administrativo sancionatorio es similar a la de cualquier acto administrativo.** 3) **La existencia de un procedimiento disciplinario extensamente regulado por la ley, de ningún modo restringe el control judicial.** 4) **La interpretación normativa y la valoración probatoria hecha en sede disciplinaria, es controlable judicialmente en el marco que impone la Constitución y la ley.** 5) **Las irregularidades del trámite procesal, serán valoradas por el juez de lo contencioso administrativo, bajo el amparo de la independencia e imparcialidad que lo caracteriza.** 6) **El juez de lo contencioso administrativo no sólo es de control de la legalidad, sino también garante de los derechos.** 7) **El control judicial integral involucra todos los principios que rigen la acción disciplinaria.** 8) **El juez de lo contencioso administrativo es garante de la tutela judicial efectiva”.** (Negrilla fuera del texto original)*

De las normas reseñadas, se colige que, en materia de conflictos derivados de nulidad y restablecimiento del derecho contra actos administrativos de carácter disciplinario que impongan sanciones de destitución e inhabilidad general, separación absoluta del cargo, o suspensión con inhabilidad especial, expedidos contra servidores públicos o particulares que cumplan funciones públicas en cualquier orden, como lo es del caso que nos ocupa.

Siendo entonces, la jurisdicción de lo contencioso administrativo quien tiene adscrita competencia únicamente atendiendo criterio orgánico vale decir, **que el conflicto o litigio que se lleve a su conocimiento debe ser con una entidad de derecho público**, situación que ocurre en el presente caso, dada la vinculación, funciones, carácter del empleado y la naturaleza jurídica de los derechos reclamados.

Así las cosas, es evidente que lo procedente en el presente caso, es el ejercicio de la acción contenciosa administrativa con pretensión de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, razón por la cual, se ordenará la remisión del expediente a la oficina de apoyo la jurisdicción contenciosa administrativa, para que lo reparta entre los Magistrados del Tribunal Administrativo de Barranquilla en primera instancia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 del Código General del Proceso, aplicable analógicamente por el artículo 145 de C.P.T.S.S.

Por lo anterior el Juzgado,



**PRIMERO: DECLÁRESE** la falta de jurisdicción de este juzgado, para conocer del proceso ordinario laboral iniciado por la señora **GONZALO MARROQUIN ESCOBAR** contra **SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO**, por lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: En consecuencia**, remítase el proceso de la referencia a la oficina de servicios que sirve al Tribunal Administrativo de Barranquilla para su reparto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ITALA MERCEDES RUIZ CELEDON**  
**JUEZ**

*Proyectó: JLAC*

**Firmado Por:**  
**Itala Mercedes Ruiz Celedon**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 012**  
**Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4058bdef63cc82780c370c942c747a98bf4f9dfe2ab0bb439ca6ad55785b026c**

Documento generado en 30/01/2024 05:46:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL.** Señor Juez, le informo que, la parte accionante presentó recurso de reposición contra el auto en que se ordenó el archivo del desacato. Paso a su despacho para que se sirva proveer.

Barranquilla, 31 de enero de 2024

El Secretario,  
**JAIDER JOSE CARDENAS CABRERA**

**JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA,** Enero, treinta y uno (31) de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN: 2023-00284-00**  
**ACCIONANTE: LINA MARIA ESTRADA CARDONA**  
**ACCIONADO: UNIDAD PARA LA ATENCIÓN INTEGRAL DE LAS VICTIMAS**

El despacho mediante auto del 17 de enero de 2024, ordenó archivar las actuaciones en el presente trámite incidental.

Con memorial fechado 23 de enero de 2024, la accionante presentó recurso de reposición contra el auto que decidió el incidente de desacato.

Que el recurso lo fundamenta con base en el artículo 242 del CPACA, esto es, Ley 1437 de 2011, norma que claramente no procede para esta especialidad dada su aplicación para la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

Ahora, como bien lo indica la accionante, contra la decisión de archivo del desacato, no procede recurso alguno de conformidad con el Decreto 2591 de 1991.

En todo caso, se informa a la accionante que, con la respuesta emitida por la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN INTEGRAL DE LAS VICTIMAS, el despacho consideró cumplida la orden de tutela, al haberse informado la reprogramación del desembolso de la indemnización administrativa, para la vigencia del año 2024, la cual se tramitará de manera prioritaria y atendiendo los filtros, firmas, procesos administrativos y financieros propios de la entidad; no siendo dable para este juzgado imponer cargas adicionales a la accionada.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

República de Colombia  
 Rama Judicial del Poder Público  
**Juzgado Doce Laboral del Circuito de Barranquilla**

**SIGCMA**

El Juzgado en virtud de lo expuesto,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ESTARSE A LO RESUELTO** en el auto de fecha 17 de enero de 2024, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto a las direcciones de correo electrónico suministradas y/o habilitadas por las partes dentro del presente trámite incidental de desacato, y por el estado electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ITALA MERCEDES RUÍZ CELEDÓN**  
**JUEZ**

*Proyectó: N.R.S*

**Firmado Por:**  
**Itala Mercedes Ruiz Celedon**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 012**  
**Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b2215fdadfb2d9e3547e2af51324d55d995bc682cadd27ffa5ed9ff47c82cbb**

Documento generado en 31/01/2024 12:33:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**