

<b>PROCESO</b>	<b>: ACCION CONSTITUCIONAL – TUTELA -</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: LUZ MARINA BERNAL LORA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE PUERTO COLOMBIA</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 08001311000720220034100</b>
<b>FECHA</b>	<b>: AGOSTO VEINTITRES (23) DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)</b>

**Notifíquese** A su consideración la **Acción constitucional – Tutela** – informándole que nos correspondió por reparto

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

De conformidad con el artículo 1º del Decreto No.2591 de 1991 se procede a admitir la acción de tutela de la referencia y a notificar a la parte accionada, a fin que se pronuncie sobre los hechos alegados por el accionante.

Vincúlese dentro del presente tramite a Antonio Padilla Silgado, cuya dirección de notificación se le requiere al Juzgado accionado la informe con carácter urgente.

Con relación a la medida solicitada, el despacho no accede a la misma por resolver el fondo del asunto.

En mérito de lo expresado, se

**R E S U E L V E**

- 1. Avóquese** el conocimiento de la **acción constitucional – Tutela** - instaurada por **Luz Marina Bernal Lora**, por la presunta vulneración de los derechos fundamentales de acceso a la justicia, vida digna, igualdad y mínimo vital contra **el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Puerto Colombia**.
- 2. Notifíquese** el proveído a las partes, solicítese a la parte accionada para que en **el término de tres (3) días**, informe todo lo relacionado con los hechos referidos en la acción constitucional. **Comuníquesele** al respecto por medios electrónicos.
- 3. Vincúlese** a la acción constitucional **Antonio Padilla Silgado**, cuya dirección de notificación se le requiere al Juzgado accionado informe dentro del término de un (1) día el medio digital del vinculado o su dirección física y de manera subsidiaria.
- 4. Abstenerse** de conceder la medida provisional solicitada por lo expresado.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**  
**JUEZA**



<b>PROCESO</b>	<b>: CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO RELIGIOSO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: MARIA AMPARO GUTIERREZ CASTAÑEDA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: HENRY CUELLAR PINZON</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 080013110007-2022-00101-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: Agosto veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022)</b>

A su conocimiento el proceso de la referencia, informándole que se encuentra pendiente

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

Se considera admitir la demanda, toda vez que ésta reúne los requisitos formales establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso y se acompañaron los anexos dispuestos por la ley.

En consecuencia, se ordenará notificar a **Henry Cuellar Pinzón** – demandado-, se correrá traslado de la misma por el termino de **veinte (20) días** .

En cuanto al ordenamiento de medidas de cautela, se tiene acceder a ello y en ese contexto, accederá a la retención del **diez por ciento (10%)** de la salario mensual y demás prestaciones sociales, luego de las deducciones de ley, que **Henry Cuellar Pinzón** – demandado – por concepto de fijación de **alimentos provisionales**, en favor de la parte actora. En cumplimiento de la obligación alimentaria ordenada se oficiará al **Pagador del Ejército Nacional** a fin de descuento dicho rubro del salario y demás prestaciones que recibe **Henry Cuellar Pinzón** en su condición de miembro de esa institución armada.

En punto de la **prohibición o medida de impedimento de salir del país** de **Henry Cuellar Pinzón** – demandado- ; se abstendrá de ordenar tal medida de cautela personal por considerar que ella no es aplicable a los alimentos debidos a mayores de edad; como si lo es, para los alimentarios que ostentan la condición de niños, niñas y adolescentes.

Lo anterior de conformidad con el artículo 411, numeral 1 del Código Civil y el artículo 598, numeral 5 y 6 del C.G.P.

Téngase a la Dra. **Yolibeth Ramos Gelvez** como apoderada judicial de la parte demandante, señora **María Amparo Gutiérrez Castañeda** conforme al poder conferido.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE**

- 1. Admítase** la demanda de Cesación de Efectos Civiles de Matrimonio Religioso instaurado por **María Amparo Gutiérrez Castañeda**, a través de su apoderada judicial contra de **Henry Cuellar Pinzón**.
2. Notifíquese a **Henry Cuellar Pinzón** de la demanda promovida en su contra y córrase traslado de la misma por el **término de veinte (20) días**.
- 3. Decrétese alimentos provisionales** a favor de la señora **María Amparo Gutiérrez Castañeda** en un equivalente al diez por ciento (10%) de salario mensual y demás prestaciones sociales del demandado **Henry Cuellar Pinzón**, luego de las deducciones de ley en su condición de miembro del **Ejército Nacional**. **Comuníquese** la medida ordenada al Pagador de la institución armada para su cumplimiento y por medios tecnológicos. **Líbrese** el respectivo oficio.
- 4. Abstenerse** de ordenar la medida **de prohibición de la salida** del país a **Henry Cuellar**

**Pinzón – demandado** - por lo argumentado.

**5. Reconózcase** la condición de apoderada judicial de **María Amparo Gutiérrez Castañeda** a la Dra. **Yolibeth Ramos Gelvez** en los términos del mandato conferido.

**Notifíquese**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maria Antonia Acosta Borrero', with a long horizontal stroke extending to the right.

**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**Proyectó E.J.D.Z**

**PROCESO : EJECUTIVO DE ALIMENTOS**  
**DEMANDANTE : JACKELINE ROSA ALARCON PAREJO**  
**DEMANDADO : JORGE ENRIQUE GUERRERO CABAL**  
**RADICACIÓN : 08001311000720200025900**  
**FECHA : Agosto veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022)**

A su conocimiento el proceso de la referencia, informándole que se encuentra pendiente la regulación de cuota alimentaria a cargo de **Jorge Enrique Guerrero Cabal – demandado -** .

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

Considerado el envío del proceso de fijación de cuota alimentaria por el **Juzgado Sexto de Familia de Oralidad de Barranquilla**, radicado bajo el número 08001311000720170030300, promovido por **Lidia Patricia de la Hoz Luna**, se a determinar el monto de las cuotas alimentarias a cargo del señor **Jorge Enrique Guerrero Cabal**, teniendo en cuenta el derecho de los restantes alimentarios.

En el caso bajo estudio, las obligaciones alimentarias del demandado corresponde a alimentarios menores y mayores de edad, conforme al numeral 2 del artículo 411 del C. C. así:

<b>Obligación Alimentaria No. 1</b>	<b>Jorge Enrique, Esteban Andrés y Jorlis Andrea Guerrero De La Hoz</b> , alimentarios dentro del proceso de alimentos promovido por la señora <b>Lidia Patricia De la Hoz luna</b> , con radicado 08001311000620170030300 del Juzgado Sexto de Familia de Barranquilla, el cual fijó una cuota alimentaria del 40% de la pensión que recibe el señor <b>Jorge Enrique Guerrero Cabal</b> como pensionado de La Policía Nacional.
<b>Obligación Alimentaria No. 2</b>	<b>Jorge Armando Guerrero Alarcón</b> , alimentario dentro del proceso ejecutivo de alimentos promovido por la señora <b>Jacqueline Rosa Alarcón Parejo</b> , radicado bajo el número 08001311000720200025900, cuya fijación se dio por vía de conciliación en el <b>Centro de Conciliación de La Policía Nacional Sede Barranquilla</b> , en la que se acordó una cuota alimentaria ordinaria y extraordinaria que con los incrementos del IPC al año 2021 equivalía a la suma de ciento dieciocho mil sesenta y siete pesos m/l ( <b>\$118.067.00</b> ) mensual y en los meses de diciembre en el monto equivalente al doscientos treinta y siete mil novecientos treinta y cinco pesos M/L ( <b>\$237.935.00</b> ), a cargo del señor <b>Jorge Enrique Guerrero Cabal</b> .

En atención a las circunstancias de cada alimentario y teniendo en cuenta que únicamente se puede comprometer el 50% de la pensión que devenga el señor **Jorge Enrique Guerrero Cabal** y cumpliendo a cabalidad los principios constitucionales, se fijará como cuota alimentaria los siguientes porcentajes:

<b>Alimentarios</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Radición Proceso</b>
<b>Jorge Enrique, Esteban Andrés y Jorlis Andrea Guerrero De La Hoz</b>	37.5%	08001311000620170030300 Juzgado Sexto de Familia del Circuito de Barranquilla.
<b>Jorge Armando Guerrero Alarcón</b>	12.5%	08001311000720200025900 Juzgado Séptimo de Familia del Circuito de Barranquilla.

Con lo anterior, concluye el despacho la regulación de las cuotas alimentarias.

En mérito de lo expresado, se

### **RESUELVE**

- 1. Fíjese** la cuota alimentaria con la que deberá contribuir el demandado **Jorge Enrique Guerrero Cabal**, dentro del proceso Alimentos que cursa en el **Juzgado Sexto de Familia Oral del Circuito de Barranquilla**, radicado con el número **08001311000620170030300**, a favor de **Jorge Enrique, Esteban Andrés y Jorlis Andrea Guerrero de la Hoz**, en el equivalente a los treinta y siete puntos **cinco por ciento (37.5%)** de la asignación pensional que percibe en la condición de exmiembro de la **Policía Nacional**. **Comuníquese** la decisión por medios tecnológicos a la **Caja de sueldos de retiros de la Policía Nacional**. Líbrese el ordenamiento respectivo por los mismos medios.
- 2. Fíjese** como cuota alimentaria con la que contribuir el demandado señor **Jorge Enrique Guerrero Cabal**, dentro del proceso Alimentos que cursa en el **Juzgado Séptimo de Familia Oral del Circuito de Barranquilla** con radicado número **08001311000720200025900** a favor de **Jorge Armando Guerrero Alarcón**, en el equivalente al **DOCE PUNTO CINCO POR CIENTO (12.5%)** de la pensión mensual que percibe como Pensionado de la Policía Nacional, por las razones expuestas. **Comuníquese** la decisión por medios tecnológicos a la **Caja de sueldos de retiros de la Policía Nacional**. Líbrese el ordenamiento respectivo por los mismos medios.
- 3. Anéxese** copia de la actuación a cada uno de los procesos allegados para el efecto de la **regulación de cuotas alimentarias**.
- 4. Devuélvase** los expedientes digitales a sus juzgados de origen. **Líbrese** los oficios del caso por medios tecnológicos .

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**Proyectó E.J.D.Z**







<b>PROCESO</b>	<b>: SUCESORIO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: GILDA MARIA BLOCH ALARCON Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: GUILLERMO BLOCH FONSECA</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 080013110007-2019-00529-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: Agosto veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022)</b>

A su consideración el proceso de la referencia informándole que solicitud de corrección dentro del término de ejecutoria.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

Considera procedente acceder a lo solicitado, en el sentido de señalar que, por error involuntario, se repitió la frase señalada, en la parte resolutive de no existir desacuerdos sobre el trabajo de partición presentado.

De otra parte, se tiene que los causantes del presente sucesorio son los señores **Guillermo Williams Bloch Fonseca y Gilda Maria Fonseca Forero**, razón por la cual entienda corregido el nombre de la causante en tal sentido.

En mérito de lo expuesto se,

**RESUELVE**

**Téngase** por corregido el nombre de la causante **en el Sucesorio Gilda Maria Fonseca Forero**.

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

<b>PROCESO</b>	<b>: ANULACION DE REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: MARWA MIKHAEL SKAFF DE KARAAN</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 08001311007-2020-00284-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: Agosto veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022)</b>

A su despacho el proceso de la referencia junto con la petición de terminación del proceso.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

Considerada la solicitud que antecede se observa que la apoderada de la parte de demandante solicita **terminación del proceso** debido a que la Registraduría Nacional del Estado Civil, procedió anular el registro civil de nacimiento objeto de esta demanda mediante la Resolución 1647 del 24 de febrero del 2021; la mencionada resolución se encuentra allegada al proceso.

Así las cosas, el despacho decretará la terminación del proceso en virtud de lo establecido en el artículo 312 del C.G.P.

En mérito de lo expresado, se

**R E S U E L V E**

- 1. Ordénese** dar por terminado el proceso que nos ocupa por la argumentación que antecede.
- 2. Ejecutoriada** la providencia **ordénese** su archivo definitivo.

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**  
**JUEZA**

**Proyectó E.J.D.Z**

<b>PROCESO</b>	<b>: UNION MARITAL DE HECHO</b>
<b>DEMANDANTES</b>	<b>: ADALBERTO ENRIQUE SARIEL GARCIA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: ALCIRA AHUMADA VERGEL</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 08001311000720180046600</b>
<b>FECHA</b>	<b>: Agosto veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022)</b>

A su consideración el presente de la referencia, informándole que se hace necesario reprogramarla debido a la reorganización de la agenda de audiencia.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO,**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE**  
**BARRANQUILLA**

Teniendo en cuenta la necesidad de reorganización de la agenda de audiencias de este despacho, se reprogramará la audiencia para el día **treinta (30) de agosto** de 2022, a las **ocho de la mañana (08:00 am)**.

La audiencia se desarrollará por medios virtuales, a través de la plataforma de telecomunicaciones **LifeSize**, y el link se le comunicará previamente a la hora fijada para su realización.

En mérito de lo expresado, se

**RESUELVE**

- 1. Reprogramar** la audiencia fijada dentro el presente proceso para el día **treinta (30) de agosto** de 2022, a las **ocho de la mañana (08:00 am)** para llevar a cabo audiencia.
- 2. Notifíquese** a los actores procesales y apoderados la providencia por medios electrónicos.

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

Proyectó E.J.D.Z

<b>PROCESO</b>	<b>: DIVORCIO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: ANA MARIA HERNANDEZ CANTILLO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: JARLAN JUNIO BARRERA ESCALONA</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 080013110007-2021-00437-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: Agosto veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022)</b>

A su conocimiento el proceso de la referencia de **Divorcio** informándole que se encuentra pendiente el ordenamiento de continuación con la audiencia inicial y demás etapas.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE BARRANQUILLA**

A lugar a convocar a las partes para que concurran a la continuación de la audiencia, prevista en el artículo 372 núm. 3. y referido a la **inasistencia de las partes o de sus apoderados y num.4. las consecuencias de la misma** del Código General del Proceso y demás etapas procesales.

**Cítese** a las partes para que concurran virtualmente a **rendir interrogatorio**. Adviértase que, si alguna de las partes no comparece, sin perjuicio de las consecuencias probatorias por su inasistencia. De otra parte, la aplicación de la sanción patrimonial señalada en el artículo 372 numeral 4. parte final que señala **multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes** a la **parte** o a los **apoderados** que no concurran a la diligencia.

La audiencia se desarrollará por medios virtuales y el link se le comunicará con antelación de **una (1) hora** e indicación de la sala respectiva para su realización.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE**

- 1. Ordénese** audiencia inicial entre las partes. Fíjese el **primero (1º) de septiembre** a las **diez de la mañana (10.00 am)**.
- 2. Notifíquese** la providencia por medios electrónicos partes y apoderados judiciales.

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**  
**JUEZA**

Proyectó Z.X.G.D

<b>PROCESO</b>	<b>: DIVORCIO -INCIDENTE INCUMPLIMIENTO VISITAS Y PERMANENCIAS HIJAS COMUNES .</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: GIOVANNI ALBERTO NAMMUR ORDOÑEZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: NORA BARBOSA BALLESTAS</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 08001311000720190061600</b>
<b>FECHA</b>	<b>: Agosto veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022)</b>

A su conocimiento el proceso de **Incidente de incumplimiento de visitas y permanencias**, informándole que se encuentra pendiente fijar fecha audiencia.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

A lugar a convocar a los sujetos procesales -partes y apoderados - para que concurran a la continuación de audiencia en razón a que las anteriores audiencias por hechos acreditables al despacho no alcanzaron a realizarse.

Adviértase que, si alguna de estas no comparece, sin perjuicio de las consecuencias probatorias y pecuniarias de su inasistencia, las dinerarias señaladas en art. 372 numeral 4. Parte final consistente en multa de **cinco (5) salarios mínimos legales** a **partes y apoderados** que no concurran a la audiencia.

Notifíquese a la **Procuradora 5ª de Familia** de este Distrito Judicial y al **Defensor de Familia** adscrito al despacho para lo de su cargo

La audiencia se desarrollará por medios virtuales y el enlace de la audiencia se les comunicará con antelación de **una (1) hora** a la señalada para esta.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE**

- 1. Ordénese** la realización de la audiencia entre las partes. Fíjese el **treinta y uno (31) de Agosto** de esta anualidad **a la una y media de la tarde (1:30 pm)**.
- 2. Notifíquese** a los actores procesales por los medios tecnológicos que señala la ley.

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**  
**JUEZA**

**Proyectó U.A.L.O**

<b>PROCESO</b>	<b>: EJECUTIVO DE ALIMENTOS</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: STEPHANIE MELISSA CARRILLO DIAZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: JUAN CARLOS CARDENAS RUSSO</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 080013110007-2021-00436-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: Agosto veintitrés (23) de dos veintidós (2022)</b>

A su conocimiento l proceso de la referencia, informándole que se están solicitando medidas cautelares.

**EVER JIMENEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE**  
**BARRANQUILLA**

Considerada la solicitud de medidas cautelares solicitadas por el actor, consiste en el embargo y secuestro sobre la posesión del vehículo Particular Automóvil Marca TOYOTA, Línea FORTUNER de Color Blanco de **PLACAS MBV-777**, inscrito en el Transito Y Transporte De La Ciudad De Bogotá D.C., esta falladora no accederá, toda vez que en el actor no ha demostrado el derecho de dominio que el ejecutado tiene sobre los bien denunciado, exigencia que se encuentra señalada en el artículo 130, numeral 2, del código de infancia y la adolescencia, cuando señala que: "2. Cuando no sea posible el embargo del salario y de las prestaciones, **pero se demuestre el derecho de dominio sobre bienes muebles o inmuebles**, o la titularidad sobre bienes o derechos patrimoniales de cualquier otra naturaleza, en cabeza del demandado, el Juez podrá decretar medidas cautelares sobre ellos".(negrillas fuera del texto)

En mérito de lo expresado, se

**RESUELVE**

**Niéguese** la medida cautelar solicitada por la parte demandante.

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

Proyectó E.J.D.Z

<b>PROCESO</b>	<b>: SUCESION</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: JORGE DEL CRISTO ARABIA VILLARRAGA</b>
<b>CAUSANTE</b>	<b>: MYRIAM LUZ JIMENEZ VILLARRAGA</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 080013110007-2022-00219- 00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: Agosto veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022)</b>

A su conocimiento la demanda de **sucesión**, informándole que se mantuvo en la secretaria del despacho.

**EVER JIMENEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

Encuentra **rechazar** la demanda, en razón aplicar la normativa del artículo 90 del Código General del Proceso, por no haber subsanado las falencias de que adolecía dentro del término legal, toda vez que en el escrito presentado el **diez (10) de Agosto** de esta anualidad; no se aportó el documento requerido, por ello se tiene por **extemporánea** la subsanación presentada.

En mérito de lo expresado, se

**RESUELVE**

1. **Rechácese** la demanda de Sucesión por lo expresado.
2. **Remítase** la demanda a la parte demandante, sin necesidad de desglose y por los medios electrónicos.

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**Proyectó Z.X.G.D**



<b>PROCESO</b>	<b>: PRIVACION DE PATRIA POTESTAD</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: JUAN CARLOS MARIN LLORENTES en representación de la niña</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: ENAUDIS MARTINEZ AMARIS</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 08001311000720210005800</b>
<b>FECHA</b>	<b>: Agosto veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022)</b>

A su conocimiento la presente demanda de **Privación de patria potestad**, informándole que no que nos correspondió por reparto.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

Encuentra rechazar de la demanda, en razón a que la menor HYMM, se encuentra bajo la custodia y cuidado personal de su padre, **Juan Carlos Marín Llorentes** y demandante , quien según de informa en la demanda reside en Soledad, así las cosas conforme a lo expuesto en el artículo;

**Artículo 28 PARÁGRAFO 2º, inciso 2.**

En los procesos de alimentos, pérdida o suspensión de la patria potestad, investigación o impugnación de la paternidad o maternidad, custodias, cuidado personal y regulación de visitas, permisos para salir del país, medidas cautelares sobre personas o bienes vinculados a tales procesos, en los que el niño, niña o adolescente sea demandante o demandado, la competencia corresponde en forma privativa al juez del domicilio o residencia de aquel.

Se tiene a bien, **rechazar la demanda** y remitirla al Juez competente por intermedio de la Oficina de Reparto del Circuito Judicial de Soledad.

En mérito de lo expresado, se

**R E S U E L V E**

- 1. Rechácese** la presente demanda de de **Privación de patria potestad**.
- 2. Remítase** la demanda a la Oficina de Reparto del Circuito de Soledad con el fin que se produzca su reparte entre los **Juzgados de Familia de Soledad**.

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**Proyectó Z.X.G.D**

<b>PROCESO</b>	<b>: CUSTODIA Y CUIDADOS PERSONALES</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: ENRIQUE PACHECO JIMENEZ en representación de la niña</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: YULEIDIS UTRIA MARTINEZ</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 08001311000720210028900</b>
<b>FECHA</b>	<b>: Agosto veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022)</b>

A su conocimiento la demanda de **Custodia y cuidados personales** informándole que no que nos correspondió por reparto.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

Encuentra rechazar de la demanda, en razón a que la menor **ASPU**, se encuentra bajo la custodia y cuidado personal de su madre Yuleidis Utria Martínez y demandada quien según de informa en la demanda **reside en Arjona Bolívar**; así las cosas, conforme a lo expuesto en el artículo;

**Artículo 28 PARÁGRAFO 2º, inciso 2.**

En los procesos de alimentos, pérdida o suspensión de la patria potestad, investigación o impugnación de la paternidad o maternidad, custodias, cuidado personal y regulación de visitas, permisos para salir del país, medidas cautelares sobre personas o bienes vinculados a tales procesos, en los que el niño, niña o adolescente sea demandante o demandado, la competencia corresponde en forma privativa al juez del domicilio o residencia de aquel.

Se tiene a bien, **rechazar la demanda** y remitirla al Juez de Familia competente por intermedio de la Oficina de Reparto .

En mérito de lo expuesto el

**JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DE BARRANQUILLA**

**RESUELVE**

- 1. Rechácese** la presente demanda de **Custodia y cuidados personales**.
- 2. Remítase** la demanda al **Juzgado de Familia de Turbaco Bolívar** para ser repartida al Juzgado de Familia o Promiscuo de Familia del Circuito Judicial mencionado .

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

**Proyectó Z.X.G.D**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

**PROCESO : LIQUIDACIÓN SOCIEDAD CONYUGAL**  
**DEMANDANTE : DEIVY JOSE DÍAZ RODRIGUEZ**  
**DEMANDADO : LILIANA HERNANDEZ BOLAÑO**  
**RADICACIÓN : 080013110007-2020-00141-000**  
**FECHA : Agosto veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022)**

A su consideración el proceso de la referencia, informándole que se encuentra vencido el término del traslado de la partición.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

Se tiene que dentro del liquidatario se allegó el Trabajo de Partición y Adjudicación de los Bienes, por parte del Doctor **Pedro Augusto Villanueva Safark**, a quien se le confirieron facultades como partidor en la audiencia del 26 de julio del año. El asunto que nos ocupa es promovido por **Deivy José Díaz Rodríguez** contra **Liliana Hernández Bolaño**.

Encuentra el despacho que el trabajo de partición y adjudicación presentado se encuentra ajustado a derecho, razón por la cual hay lugar a impartirle su aprobación conforme a lo dispuesto en el artículo 509 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE**

- 1. Apruébese** en todas y sus partes el Trabajo de Partición y Adjudicación de los bienes de la sociedad conyugal de **Deivy José Díaz Rodríguez y Liliana Hernández Bolaño**.
- 2. Protocolícese** el Trabajo de Partición y Adjudicación y la providencia en la Notaria Segunda (2ª) del Círculo de Barranquilla.
- 3. Expídanse** fotocopia autenticada de la providencia y del trabajo de partición y adjudicación cuando fueren solicitadas por las partes o sus apoderados.

**Notifíquese**

**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**



## JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA

<b>PROCESO</b>	<b>: DIVORCIO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: JORGE SANTIAGO OROZCO PEREZ</b>
<b>DEMANDADA</b>	<b>: KATERIN PAOLA ROA FREITE</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 080013110007-2021-00500-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: Agosto veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022)</b>

### OBJETO DE LA DECISIÓN

Se procede a dictar sentencia anticipada, escrita y por fuera de audiencia para decidir el proceso de divorcio iniciado entre las partes previamente identificadas.

### ANTECEDENTES

#### PRETENSION

- Se decrete el divorcio del matrimonio civil celebrado el día 23 de marzo de 2018 en la Notaria 5 de Barranquilla, entre mi poderdante **Jorge Santiago Orozco Pérez** y la demandada **Katerin Paola Roa Freite**, con fundamento en la causal de que trata el numeral 2º y 3º del artículo 154 del Código Civil, modificado por el artículo 6º de la Ley 25 de 1992.2.
- Cada uno de los cónyuges atenderá de manera individual sus gastos personales.
- Se ordene la inscripción de la sentencia en el competente registro civil.
- Que se decrete la disolución y liquidación de la sociedad conyugal, la cual no adquirieron bienes.
- Se condene al demandado a las costas y gastos del proceso.

#### HECHOS

Los hechos relevantes se resumen así:

1. El señor **Jorge Santiago Orozco Pérez** y la **Katerin Paola Roa Freite**, contrajeron matrimonio civil, el día 23 de marzo de 2018, en la Notaria 5 de Barranquilla.
2. La pareja fijó su domicilio en la ciudad de Barraquilla, hasta el 11 de marzo de 2021, fecha en la cual, el demandante, fue trasladado por la empresa que labora, a la ciudad de Cracovia – Polonia.
3. Debido al traslado laboral, la pareja de común acuerdo, deciden fijar su domicilio en la ciudad de Cracovia, por lo que el demandante procede a trasladarse primero, con la finalidad de rentar una vivienda y obtener la respectiva visa para la señora **Katerin Paola Roa Freite**.
4. Una vez obtenida la visa, la señora **Katerin Paola Roa Freite** decide viajar el día 12 de mayo de 2021 a la ciudad de Cracovia, para convivir con su esposo.
5. Sin embargo, desde su llegada a la ciudad de Cracovia, volvieron a surgir los problemas de convivencia que los aquejaron en un principio, tornando insostenible la convivencia entre ellos, de tal manera que sostener una conversación sana se hizo imposible.
6. Manifiesta el actor que, siempre mantuvo mucha paciencia y cordura con respecto al trato que recibía de la demandada, sin embargo, siempre existía cualquier excusa por la señora **Katerin Paola Roa Freite** para insultarlo, no le dirigía la palabra por días, manteniendo cero comunicaciones, a tal grado que ni siquiera mantenían relaciones sexuales propias de las personas casadas.
7. Las anteriores razones, conllevó a que la pareja se separara y la señora **Katerin Paola Roa Freite**, de manera voluntaria decidió regresar el 10 de agosto de 2021 a la ciudad de Barraquilla, ciudad donde actualmente tiene su domicilio.
8. Desde la fecha en que se regresó la señora **Katerin Paola Roa Freite**, más las conductas antes mencionadas, manifiesta el actor que se encuadran en las causales 2 y 3 del artículo 154 del Código Civil.

9. El señor **Jorge Santiago Orozco Pérez** y la señora **Katerin Paola Roa Freite**, no procrearon hijos y no se encuentra en estado de embarazo.

### **ACTUACIONES PROCESALES**

La demanda se admitió mediante auto de fecha diecisiete (17) de enero de dos mil veintidós (2022), se dispuso la notificar y correr traslado a la demanda **Katerin Paola Roa Freite**.

A pesar de que no existe constancia de la diligencia de notificación, la señora **Katerin Paola Roa Freite**, por intermedio de su apoderada judicial, a quien se le reconocerá como su apoderada judicial en la presente providencia, contestó la demanda el día 17 de febrero de 2022 a través de correo electrónico, aceptando los hechos 1 al 4 y el 7, negando los hechos 5 y 6, sin embargo, no se opuso a las pretensiones de la demanda.

Ante la inexistencia de contradicción y lo inútil que resulta ser el interrogatorio de parte, pedida por las partes para el asunto a definir, se considera innecesario convocar a audiencia y por el contrario se procederá a dictar sentencia anticipada dado que en el asunto no hay pruebas que practicar. (Artículo 278-2 C.G.P)

Así las cosas, agotada la etapa de instrucción, reunido los presupuestos procesales y debido a que no existe causal que pueda invalidar lo actuado, procede a dictar sentencia que en derecho corresponde previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

De conformidad con el artículo 278 del C.G.P en cualquier estado del litigio "el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial" cuando, entre otros casos, "no hubiera pruebas que practicar".

Recientemente, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en sede de tutela analizó la hipótesis de sentencia anticipada sustentada en la carencia de pruebas por practicar.

En esta oportunidad indicó:

" (...) si éstas son el insumo cardinal de la sentencia ningún sentido tiene diferir la decisión cuando ya se ha agotado la actividad de su recaudo, porque ahí están estructurados - por lo menos en principio - los elementos necesarios para zanjar la discusión a favor de un extremo o de otro.

Siendo así, no puede sostenerse que tal cosa sucede únicamente cuando las partes no ofrecieron pruebas oportunamente, o habiéndolo hecho éstas fueron acopiadas o denegadas expresamente, porque incluso pueden declinar de ellas conforme a los artículos 175 y 316 ibidem, evento en el que también se entiende culminado el allegamiento del acervo demostrativo.

Así mismo, nótese cómo los medios suasorios ofertados por los litigantes deben reunir las exigencias de licitud, utilidad, pertinencia y conducencia a fin de demostrar los hechos relevantes alegados de donde se sigue que, si sus postulaciones probatorias están desprovistas de tales requisitos también estará allanado el camino para emitir sentencia anticipada. No cosa distinta puede inferirse al armonizar los cánones 278 y 168 ejúdem, siendo que el último impone rechazar «mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles»

Si el propósito medular de las probanzas consiste en ilustrar al juzgador acerca de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos que se discuten, para deducir de ellos las respectivas consecuencias jurídicas, para nada sirven las pruebas anunciadas que no sean útiles, lícitas, pertinentes ni conducentes para dicha reconstrucción fáctica; por ende, la resolución del conflicto no puede quedar a merced de ese tipo de piezas de convicción, porque al final nada aportarán en el esclarecimiento del debate.

En síntesis, la permisión de sentencia anticipada por la causal segunda presupone: 1. Que las partes no hayan ofrecido oportunamente algún medio de prueba distinto al documental; 2. Que habiéndolas ofertado éstas fueron evacuadas en su totalidad; 3. Que las pruebas que falten por

recaudar fueron explícitamente negadas o desistidas; o 4. Que las probanzas faltantes sean innecesarias, ilícitas, inútiles, impertinentes o inconducentes." (Subraya fuera del texto original)

Ahora, en cuanto a la oportunidad para establecer la carencia de material probatorio que autoriza el fallo anticipado, siendo el caso tiene la atención del despacho el último de los señalados en el párrafo anterior dijo en la misma providencia:

" (...) [S]i el iudex observa que las pruebas ofertadas son innecesarias, ilícitas, inútiles, impertinentes o inconducentes, podrá rechazarlas ya sea por auto anterior con el fin de advertir a las partes, o en la sentencia anticipada, comoquiera que el artículo 168 aludido dispone genéricamente que el rechazo de las pruebas por esas circunstancias se hará "mediante providencia motivada", lo que permite que la denegación pueda darse en la sentencia, porque no está reservada exclusivamente para un auto." **(Subraya fuera del texto original)**. (Sentencia de 27 de abril de 2020 M.P. Octavio Augusto Trejos Bueno).

Bajo estos derroteros, lo que ocurre en el presente asunto es que a consecuencia de la conducta procesal asumida por la demandada al contestar el libelo, el interrogatorio de partes solicitado tanto por el actor como por el resistente, se tornan inútiles, porque ya no tiene sentido esperar que proporcionen certeza sobre las circunstancias de tiempo y modo en que se produjo las causales esgrimidas, cuando la demandada se allano a la pretensiones de la demanda en su contestación, quedando de esta forma probado a través del medio de la confesión (Artículo 191 y 198 C. G. del P. ).

En razón a lo anterior, el interrogatorio de parte solicitado por las partes, de conformidad con lo establecido en el artículo 168 del Código General del Proceso son rechazadas por inútiles e impertinentes. Por tanto, la prueba a valorar en esta sentencia será la documental acopiada por los extremos del proceso.

De esta forma, en este asunto, se ha configurado la causal señalada en el artículo 278 C. G. del P., como quiera que no hay pruebas que practicar, lo que hace que sea necesario dictar sentencia, pretermitiendo las demás etapas del rito procesal.

Al respecto, la Corte en un reciente pronunciamiento indicó:

"Por supuesto que la esencia del carácter anticipado de una resolución definitiva supone la pretermisión de fases procesales previas que de ordinario deberían cumplirse; no obstante, dicha situación está justificada en la realización de los principios de celeridad y economía que informan el fallo por adelantado en las excepcionales hipótesis que el legislador habilita dicha forma de definición de la litis.

De igual manera, cabe destacar que aunque la esquemática preponderantemente oral del nuevo ordenamiento procesal civil, supone por regla general una sentencia dictada de viva voz, es evidente que tal pauta admite numerosas excepciones, de la que es buen ejemplo la presente, donde la causal para proveer de fondo por anticipado se configuró cuando la serie no ha superado su fase escritural y la convocatoria a audiencia resulta inane." (CSJ, SC12137-2017, 15 de agosto de 2017)<sup>1</sup>

Descendiendo al tema objeto de la decisión tenemos que es preciso saber que, por el vínculo del matrimonio, el hombre y la mujer se obligan a formar una comunidad doméstica, es decir, vivir bajo un mismo techo formando una verdadera familia. Este vínculo de raigambre Constitucional está previsto en nuestra Carta Política en su artículo 42 que indica que la familia es el núcleo fundamental de la sociedad y se constituye por vínculos naturales o jurídicos, por la decisión libre de un hombre y una mujer de contraer matrimonio o por la voluntad responsable de conformarla.

El artículo 113 del Código Civil define al matrimonio como un contrato en virtud del cual "*un hombre y una mujer se unen con el fin de vivir juntos, de procrear y de auxiliarse mutuamente*": de donde se extrae, que, el matrimonio encuentra su base legal en un contrato de donde surgen deberes y obligaciones para los sujetos de la relación.

Planteada la forma como se conforma el matrimonio, tenemos que de acuerdo con lo establecido en el artículo 152 del C. C. el vínculo matrimonial se disuelve (i) por la muerte real o presunta de uno de los cónyuges, o (ii) por el divorcio decretado judicialmente.

La figura del divorcio en nuestro país es causalístico pues para que opere deben encausarse en una o varias de las 9 causales de divorcio establecidas en el artículo 154 de la obra en cita.

Ahora en cuanto al hecho que es objeto de debate probatorio en este asunto, es decir, (...) 2. *El grave e injustificado incumplimiento por parte de alguno de los cónyuges de los deberes que la ley les impone como tales y como padres.* 3. *Los ultrajes, el trato cruel y los maltratamientos de*

<sup>1</sup> Cit., Sentencia SC4203-2018 del 28 de septiembre de 2018 M.P Ariel Salazar Ramírez

*obra*, es preciso indicar que la demandada se allanó a las pretensiones de la demanda. Esta conducta procesal se traduce en una confesión, medio probatorio, que por sí solo es aceptado para acceder al divorcio desde la expedición de la Ley 25 de 1992.

Respecto del tema del allanamiento, Allanarse a la demanda es aceptar los cargos que hace el demandante, es asentir o estar de acuerdo con las pretensiones de la demanda, lo que conlleva al fin del proceso judicial, tal y como lo establece el artículo 98 C.G.P *En la contestación o en cualquier momento anterior a la sentencia de primera instancia el demandado podrá allanarse expresamente a las pretensiones de la demanda reconociendo sus fundamentos de hecho, caso en el cual se procederá a dictar sentencia de conformidad con lo pedido.*

Siendo así, se dispondrá que, con respecto a los cónyuges, no habrá obligación alimentaria entre ellos, cada uno asumirá sus gastos y su residencia será separada a partir de la ejecutoria de esta providencia, teniendo en cuenta lo esbozado en la demanda. No habrá condena en costas por no haber oposición del demandado.

Por lo expuesto anteriormente, el

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,**

**RESUELVE**

1. **Decretar el Divorcio** de matrimonio civil celebrado entre **Jorge Santiago Orozco Pérez** y **Katerin Paola Roa Freite**.
2. **Declárese** disuelta la Sociedad Conyugal conformada por los señores **Jorge Santiago Orozco Pérez** y Katerin **Paola Roa Freite**. **Líquidese** de conformidad con la ley.
3. **Abstenerse** de señalar obligación alimentaria a cargo a parte alguna.
4. **Ordenar** la inscripción de la presente providencia en los folios correspondientes en el Registro civil de matrimonio y el Registro Civil de Nacimiento de **Jorge Santiago Orozco Pérez** y **Katerin Paola Roa Freite**.
5. Sin condena en costas.

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

Proyectó Elkin de Jesús Durán Zambrano  
Sustanciador