

<b>PROCESO</b>	<b>: ADJUDICACIÓN DE APOYOS</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: LEIDY JOHANA PÉREZ SÁNCHEZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: ADOLFO PÉREZ PÉREZ</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 08001311000720210053400</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE CINCO (5) DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)</b>

A su conocimiento el proceso de la referencia informándole que no encuentra aportada al proceso la **valoración de apoyos** aun cuando se realizó el ordenamiento de ley a la **Personería Distrital de Barranquilla**.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

Considera el despacho, en aras de favorecer el **principio de celeridad** del proceso de Adjudicación de apoyo, se **ordene visita social** al lugar de habitación del asistido para la realización de la valoración de apoyo o apoyos con la intervención de la sicóloga **Beivis Zambrano de la Hoz**, y en ese contexto, concluir la necesidad de apoyo para completar su capacidad jurídica.

Lo anterior, de conformidad con el artículo 38 de la Ley 1996 de 2019.

En mérito de lo expresado, se

**RESUELVE**

- 1. Ordénese** la valoración de apoyos a **Adolfo Pérez Pérez** por la sicóloga y asistente Social del Juzgado dentro de los parámetros del artículo 38 de la Ley 1996 de 2019-  
**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**  
**JUEZA**

**Proyectó B.Z.D.L.H**

<b>PROCESO</b>	<b>: CUSTODIA Y CUIDADOS PERSONALES –REGULACIÓN DE VISITAS</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: JAIRO DE JESUS NAAR FONTALVO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: MERCEDES ROSARIO VISBAL MENDEZ en representación del menor A.D.N.V.</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 08001311000720220009100</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE CINCO (5) DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)</b>

A su consideración el proceso de la referencia, informándole que se encuentra vencido el término para **subsananar**.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

Considera **rechazar** la demanda en razón a que, la parte actora no subsanó los defectos que adolecía.

En consecuencia, ha de aplicarse la preceptiva del artículo 90 incisos 2. parte final y 4. del CGP; se **rechazará** la demanda y ordenará devolver los **anexos sin necesidad de desglose**.

En mérito de lo expresado, se

**RESUELVE**

- 1. Rechácese** la demanda presentada por intermedio de apoderado judicial.
- 2. Devuélvase** por **medios tecnológicos** los **anexos de la demanda** sin necesidad de desglose.
- 3. Notifíquese** a la parte actora y apoderado judicial por medio tecnológicos

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**  
**JUEZA**

**Proyctó B.Z.D.L.**

<b>PROCESO</b>	<b>: AUMENTO DE CUOTA ALIMENTARIA</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: YONAIRA MARIA BLANCO RODRIGUEZ en representación de la menor S.A.G.B.</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: OSNAIVER JOSE GUERRA GALEANO</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 08001311000720220010000</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE CINCO (5) DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)</b>

A su consideración el proceso de la referencia, informándole que se encuentra vencido el término para **subsanar**.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

Considera **rechazar** la demanda en razón a que, la parte actora no subsanó los defectos de que adolecía.

En consecuencia, ha de aplicarse la preceptiva del artículo 90 incisos 2. Parte final y 4. Del CGP; se **rechazará** la demanda y ordenará devolver los **anexos sin necesidad de desglose**.

En mérito de lo expresado, se

**RESUELVE**

- 1. Rechácese** la demanda presentada por intermedio de apoderado judicial.
- 2. Devuélvase** por **medios tecnológicos** los **anexos de la demanda** sin necesidad de desglose.
- 3. Notifíquese** a la parte actora y apoderado judicial por medio tecnológicos

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**  
**JUEZA**

**Proyectó B.Z.D.L.**

<b>PROCESO</b>	<b>: ADJUDICACIÓN DE APOYOS</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: LIA PARDO VERANO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: ALFREDO PARDO VERANO</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 08001311000720220010800</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE CINCO (2) DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)</b>

A su conocimiento el proceso de la referencia informándole que no encuentra aportada al proceso la **valoración de apoyos** aun cuando se realizó el ordenamiento de ley a la **Personería Distrital de Barranquilla**.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

Considera en aras de favorecer el **principio de celeridad** del proceso de Adjudicación de apoyo, se **ordene visita social** al lugar de habitación del asistido para la realización de la valoración de apoyo o apoyos con la intervención de la sicóloga **Beivis Zambrano de la Hoz**, y en ese contexto, concluir la necesidad de apoyo para completar su capacidad jurídica.

Lo anterior, de conformidad con el artículo 38 de la Ley 1996 de 2019.

En mérito de lo expresado, se

**RESUELVE**

- 1. Ordénese** la valoración de apoyos a **Alfredo Pardo Verano** por la sicóloga y asistente Social del Juzgado dentro de los parámetros del artículo 38 de la Ley 1996 de 2019-

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**  
**JUEZA**

**Proyectó B.Z.D.L.**

<b>PROCESO</b>	<b>: ALIMENTOS DE MENOR</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: MELISSA PAOLA GUERRERO MENDOZA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: YIMMY ANTONIO MERCADO RUIDIAZ</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 080013110007-2022-00170-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE CINCO (5) DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)</b>

A su consideración el proceso de la referencia, informándole que se encuentra vencido el término para **subsanar**.

**EVER JIMENEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

Considera **rechazar** la demanda en razón a que, la parte actora no subsanó los defectos de que adolecía dentro del término legalmente previsto para ello.

En consecuencia, ha de aplicarse la preceptiva del artículo 90 incisos 2. Parte final y 4. Del CGP; se **rechazará** la demanda y ordenará devolver los **anexos sin necesidad de desglose**.

En mérito de lo expresado, se

**RESUELVE**

- 1. Rechácese** la demanda presentada por intermedio de apoderado judicial.
- 2. Devuélvase** por **medios tecnológicos** los **anexos de la demanda** sin necesidad de desglose.
- 3. Notifíquese** a la parte actora y apoderado judicial por medio tecnológicos



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**Proyectó B.Z.D.L.**

<b>PROCESO</b>	<b>: ALIMENTOS DE MAYOR.</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: ENITH PIEDAD MIENTES CAVADIA.</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: EDINSON MANUEL ÁLVAREZ SUAREZ.</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 08001311000720220041000</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE CINCO (5) DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)</b>

A su consideración el proceso de la referencia informándole que nos correspondió por reparto.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

Se encuentra que la demanda debe **inadmitirse** con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso pertinente el inciso 3. Numeral 1., por no reunir los requisitos formales. Con ocasión de ello, se le señalarán con precisión los defectos de que adolece la demanda para que sean **subsana**dos, corolario de lo anterior concederse el término de **cinco (5) días**, so pena de **rechazo**.

Las falencias encontradas se indican en los términos que siguen;

- Deberá de acreditar él envió de la demanda y sus anexos al demandado, de acuerdo al artículo 6 del decreto 2213 del 2022.

En mérito de lo expresado, se

**R E S U E L V E**

- 1. Declárese inadmis**ible la demanda de Alimentos De Mayor, presentada **por Enith Piedad Mientes Cavadia**, por medio de apoderada judicial, contra **Edinson Manuel Álvarez Suarez**.
- 2. Concédase** el **término de cinco (5) días** para que sea subsanada en lo anotado so pena de **rechazo**.
- 3. Notifíquese** a la parte actora y apoderado judicial por medios tecnológicos

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**  
**JUEZA**

**Proyectó B.Z.D.L.**

<b>PROCESO</b>	<b>: DIVORCIO POR MUTUO ACUERDO</b>
<b>DEMANDANTES</b>	<b>: NELSON JOSÉ GERALDINO CASTRO Y MARYURIS PAOLA CABANA VILLAMIL</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 08001311000720220046000</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE CINCO (5) DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)</b>

A su consideración el proceso de la referencia informándole que nos correspondió por reparto.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

Se encuentra que la demanda debe **inadmitirse** con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso pertinente el inciso 3. Numeral 1., por no reunir los requisitos formales. Con ocasión de ello, se le señalarán con precisión los defectos de que adolece la demanda para que sean **subsanados**, corolario de lo anterior concederse el término de **cinco (5) días**, so pena de **rechazo**.

Las falencias encontradas se indican en los términos que siguen;

- Deberá aportar las direcciones físicas de las partes, de acuerdo al numeral 10 del artículo 82 del Código General del Proceso
- Deberá individualizar las pretensiones, con el objetivo de que pueda distinguirse una de otra, de acuerdo al artículo 4 del Código General del Proceso

En mérito de lo expresado, se

**RESUELVE**

- 1. Declárese inadmisibile** la demanda de Divorcio por Mutuo Acuerdo presentada por los señores Nelson José Geraldino Castro Y Maryuris Paola Cabana Villamil, a través de apoderada judicial.
- 2. Concédase el término de cinco (5) días** para que sea subsanada en lo anotado so pena de **rechazo**.
- 3. Notifíquese** a la parte actora y apoderado judicial por medios tecnológicos

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**Proyectó B.Z.D.L.**

<b>PROCESO</b>	<b>: ACCION CONSTITUCIONAL – TUTELA</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>: ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A E.S.P EN LIQUIDACION</b>
<b>ACCIONADOS</b>	<b>: COLPENSIONES</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 080013110007-2022- 00534-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE CINCO (5) DE Dos Mil Veintidós (2022)</b>

A su despacho la presente acción de tutela, informándole que nos correspondió por reparto.

**EVER JIMENEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

Se considera de conformidad con el decreto 2591 de 1991 y modificaciones de ley, avocar el conocimiento de la acción constitucional interpuesta por **Electrificadora Del Caribe S.A E.S.P en liquidación**, contra **Colpensiones**, por la presunta vulneración del derecho fundamental de Petición, y los demás de orden fundamental que el despacho considere transgredidos.

En consecuencia, se ordenará notificar la decisión a las partes, a los vinculados y se les requerirá para que informe en el término de cuarenta y ocho (48) horas, todo lo relacionado sobre los hechos expuestos en la presente acción de tutela.

En mérito de lo expuesto

**RESUELVE**

- 1. Avóquese** el conocimiento de la acción constitucional de Tutela presentada por **Electrificadora Del Caribe S.A E. S. P en liquidación**, contra **Colpensiones**, por la presunta vulneración del derecho fundamental **de Petición**, y los demás de orden fundamental que el despacho considere transgredidos
- 2. Ordénese** la notificación de la entidades accionadas, al correo electrónico que aparezcan en sus páginas web y concédasele el **término de cuarenta y ocho (48) horas** a fin que de manera virtual al correo institucional del despacho [famcto07@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:famcto07@cendoj.ramajudicial.gov.co) con el objeto que contesten sobre los presupuestos de hecho y fácticos endilgados en la acción tutelar.

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**Proyectó E.J.D.Z**

<b>PROCESO</b>	<b>: PRIVACIÓN DE PATRIA POTESTAD</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: EURIPIDES ORDOÑEZ GARCÍA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: DIANA LUZ BORNACELLY LLAMAS</b>
<b>RADICACION</b>	<b>: 08001311000720210048400</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE CINCO (05) DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)</b>

Comunico a usted el proceso de la referencia, informándole que se encuentra pendiente resolver de fondo el incidente de nulidad propuesto por el apoderado de Diana Luz Bornacelly Llamas.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

Se resuelve **incidente de nulidad** propuesto por el apoderado de la parte demandada **Diana Luz Bornacelly Llamas** fundamentado en la causal octava (8ª) del artículo 133 del Código General del Proceso, posteriormente **CGP**, por **indebida notificación del auto admisorio de la demanda**.

**FUNDAMENTOS DEL INCIDENTANTE**

Fundamenta su incidente en los hechos que se compendian; la parte actora **omitió notificar en debida forma** al correo electrónico de Diana Luz Bornacelly Llamas -demandada-, el auto **admisorio de la demanda**, anexando el libelo de demanda y sus anexos y en el mismo sentido **omitió** remitir al despacho, en debida forma, la prueba del envío y la respectiva nota de recibido en condiciones de "calidad del documento".

De cara al despacho, señala que **omitió** realizar el estudio minucioso y detallado sobre el curso que tomaba el proceso, concerniente al ámbito procesal y ser el garante de las partes intervinientes; en ese sentido evitar el desconocimiento los derechos fundamentales y propugnar por la **igualdad procesal**, afirmó.

**TRAMITE DEL INCIDENTANTE PROPUESTO**

Del incidente propuesto se describió traslado a la parte actora, por **fijación en lista** que data del **catorce (14) de junio de 2022**. Descorre esta, el traslado el **quince (15) de julio** hogaño.

Argumenta la parte incidentada, descorre el traslado fundamentándose en los hechos que se resumen:

Posteriormente a la presentación de la demanda la demandada Diana Bornacelly Llamas, decide cambiar de domicilio; sin embargo, en la actual legislación con predominio de la tecnología y con la vigencia del Decreto 806 de 2020, **regla general** aplicable es la notificación a la dirección electrónica de la parte demandada, excepcionalmente se debe enviar de manera física cuando se desconozca la dirección electrónica de la parte a notificar.

En punto del apoderado incidentante se apega al exceso ritual manifiesto inaplicable en este caso en particular, pues el mencionado decreto no señala carga procesal alguna a las partes directrices de gestión documental, ni conservación y contraste de archivos, menos los pixeles que debe tener el documento aportado o allegado; si bien es cierto, el acuerdo PCSA20-11567 de 2020, habla sobre la gestión documental señala específicamente que las directrices van dirigidas a los servidores públicos de la Rama Judicial, en ningún momento va dirigido a los sujetos procesales.

Por último, señaló que la notificación a de la demanda se realizó en debida forma, según el **tracking** del correo de notificación personal de plataforma de correo electrónico **Gmail** perteneciente a la Dra. Eduina Fonseca Gómez, el correo electrónico **anotado y usado** de notificación personal muestra que ha sido abierto en **treinta y dos (32) ocasiones** e incluso en fecha 28 de marzo de 2022 a la 1:41 p.m. fue revisado en la ciudad de Medellín, tal vez por el apoderado de la demandada. Lo que quiere decir que ambos tanto demandada como su apoderado tenían pleno conocimiento de la existencia de la demanda de privación de derechos parentales - patria potestad -, pero bajo estos argumentos fútiles pretenden engañar al despacho con un incidente temerario e improcedente.

Ahora bien, agotado como se encuentra el tramite de ley a esta actuación, el despacho entrará a resolver de fondo el presente incidente, teniendo en cuenta que no hay pruebas por practicar y que con las aportadas se encuentra suficiente caudal probatorio para proferir decisión, no sin antes estudiar las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

Con relación a los lineamientos procesales que regulan la notificación del auto admisorio de la demanda en el proceso civil, se ha esbozado en el numeral 8º del artículo 133 del C.G.P, que es nulo el proceso, en parte, cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio al demandado.

Nulidad que reporta gran importancia en la medida que el enteramiento del auto admisorio del libelo genitor demarca el punto a partir del cual se traba la litis, de manera tal que su trámite inadecuado se torna en un obstáculo insuperable para garantizar los derechos de defensa y contradicción del opositor en marras.

Así, el artículo 290 del Código General del Proceso, señala qué providencias deben ser notificadas de forma personal y de manera principal; concretamente, el numeral 1º menciona el auto admisorio de la demanda.

Este tipo de notificación evidencia una de las reglas del sistema procesal, como es la publicidad, al tenerse que comunicar las decisiones emitidas dentro de un trámite procesal a las personas que en él intervienen para garantizarles el derecho al debido proceso, que contiene el de defensa y contradicción.

Ahora, dado que la finalidad de la notificación, como lo explica el doctrinante Hernán Fabio López blanco es "la de hacer saber, hacer conocer, y en ese sentido en el que se toma en la ciencia

procesal el vocablo, pues con él se quiere indicar que se han comunicado a las partes y terceros autorizados para intervenir en el proceso las providencias judiciales que dentro de él se profieren”; no deben ahorrarse esfuerzos en que ello se logre directamente con la persona interesada, si hay manera de localizarla; para lo cual dispone el parágrafo 2º del artículo 291 del C.G.P., que se podrá solicitar al juez para que oficie a entidades públicas o privadas que cuenten con bases de datos para que suministren la información que sirva para localizar al demandado.

Ahora bien, el extinto decreto 806 de 2020, que fue adoptado como legislación permanente por la ley 2213 de 2022, incluyó la posibilidad de que la notificación personal sea realizada por medios electrónicos, esto es que se envíe la providencia respectiva por mensaje de datos a la dirección electrónica que suministre el interesado, sin necesidad de envío de citación o aviso, misma suerte corren los anexos de la demanda que deben remitirse por el mismo medio. En el régimen virtual de notificación deberán seguirse las siguientes reglas:

**Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.**

**El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.**

**La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación. (...)**

En este punto vale la pena precisar que la Corte Constitucional, a través de la sentencia C-420 de 2020, declaró exequible de manera condicionada el tercer inciso de la norma en comento “en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”.

### **CASO CONCRETO**

Una vez aterrizado en el asunto jurídico que nos ocupa resolver se tiene que se profirió auto admisorio en este proceso el día 03 de marzo de este año, donde se dispuso la notificación de la demandada y el traslado de la demanda por el término legal, por lo que el despacho ordenó que dichas diligencias sean realizadas por medios virtuales, para ello, se le explicó el dicho proveído como debe realizarse la notificación, así:

“la parte actora deberá efectuar el envío de la providencia, la demanda y sus anexos a la dirección electrónica del demandado, informándole que la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje

y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación. Así mismo, para que esta notificación sea válida deberá implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.”

Ahora bien, la apoderada de la parte demandante allegó a este despacho las constancias de realización de notificación personal a la demandada, actuación que se dirigió al correo electrónico [dianabornacelly20@hotmail.com](mailto:dianabornacelly20@hotmail.com), donde se acreditó que el día 05 de marzo de 2022, a las 16:34 horas, se le remitió correo electrónico a la señora Diana Bornacelly donde se le notificó de la demanda de privación de patria potestad adelantada en su contra, dicho mensaje de datos llevaba anexado los archivos correspondientes a la demanda, anexos y el auto admisorio de la demanda, tal como se evidencia. Así mismo se acredita que el mensaje fue visto, el día 11 de marzo de 2022, a las 19:07 horas, cerca de Barranquilla, Colombia.

La inconformidad que puede extraerse del escrito genitor de este incidente radica en dos aspectos, el primero de ellos lo que corresponde a la presunta falta a la verdad, que cometió la apoderada de la parte demandante al manifestar que la dirección donde vive el demandante con la menor y donde vive la demandada corresponden a la ciudad de Barranquilla, reparo que se avizora con poca prosperidad ya que el proponente debió de utilizar la figura procesal idónea para alegar falta de jurisdicción y competencia, como lo son las excepciones previas normadas en el canon 100 del estatuto procesal.

El segundo argumento que acompaña la solicitud incidental, y en el que el despacho considera el pilar fundamental del mismo, es la supuesta indebida notificación del auto admisorio de la demanda a la demandada, que hiciera la parte demandante el día 05 de marzo de 2022 por vía correo electrónico al buzón personal con dirección [dianabornacelly20@hotmail.com](mailto:dianabornacelly20@hotmail.com).

Con respecto a lo anterior y una vez revisado el acervo probatorio recaudado en este proceso y en particular, en el presente incidente, se evidencia que efectivamente, el correo [dianabornacelly20@hotmail.com](mailto:dianabornacelly20@hotmail.com) pertenece a la señora Diana Luz Bornacelly Llamas, toda vez que ha presentado un sin número de solicitudes a este despacho en el trámite de este proceso por medio de ese canal tecnológico, por tanto no hay debate con respecto si tal dirección electrónica pertenece a la demandada porque ella misma lo ha confirmado, ya sea en su actuar procesal o en el mismo escrito incidental.

Por otro lado considera el despacho que la notificación realizada el día 05 de marzo de este año no ha desconocido el cauce normativo aplicable a dichas diligencias, toda vez que se acompañó la demanda, anexos y auto admisorio, con el objetivo que la demandada ejerza sus derechos de defensa y contradicción.

Ahora bien, con respecto al requisito del acuse de recibo del correo electrónico de notificación, considera la suscrita que si bien no se allega constancia donde expresamente se manifieste que la destinataria recibió el correo electrónico, si se acredita que la misma accedió al mensaje o lo leyó. Hecho que va en concordancia con el precedente constitucional aplicable, donde la Corte Constitucional ha manifestado que el artículo 8 de la ley 2213 de 2022 es exequible a las luces de la Constitución Nacional, siempre que se entienda que el término de dos (02) días allí

dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje<sup>1</sup>.

Por tanto, al leer el correo electrónico de notificación la señora Diana Luz Bornacelly Llamas el día 06 de marzo de 2022, se intuye que al menos lo recibió ese día, por tanto los términos para contestar la demanda empezaron a correr desde el jueves 10 de marzo de este año. Considera el despacho, por otra parte, que falta a la verdad la incidentante en manifestar bajo la gravedad de juramento que desconocía del proceso de la referencia, ya que se anexan pantallazos de su cuenta de instagram donde en múltiples ocasiones manifiesta que el señor Ordoñez **“ahora metió demanda para patria potestad y una vez más cae en cabeza del Juzgado Séptimo De Familia De Barranquilla”**.

O cuando manifestó en su cuenta de Twitter que: **“Hoy en día no conforme con lo que han hecho iniciaron un proceso de patria potestad...”**, pruebas que aportó la parte demandante en este incidente y que si bien se le trasladaron a la parte proponente, la misma guardó silencio a la hora de controvertirlas o tacharlas de falsas.

Así mismo otra prueba que se aporta al incidente es un video donde aparece la señora Diana Bornacelly, y dentro del segundo 35 al 38 de tal archivo audiovisual se evidencia que la proponente manifiesta lo siguiente: **“Estoy denunciando que me quieren quitar la patria potestad también”**, video que se grabó el día 14 de marzo de este año desde las historias de la cuenta de instagram de la señora Diana Bornacelly, por tanto fueron videos posteriores a la notificación realizada.

Así las cosas, considera el despacho que la señora Diana Luz Bornacelly Llamas tenía conocimiento del proceso de Privación de Patria Potestad adelantado en su contra, toda vez que:

- Se le comunicó de la radicación de la demanda el día 6 de diciembre de 2021
- Se le remitió diligencia de notificación personal a su correo electronico [dianabornacelly20@hotmail.com](mailto:dianabornacelly20@hotmail.com) el día 05 de marzo de 2022
- La señora Bornacelly abrió el mensaje de notificación en multiples ocasiones y en sus redes sociales aceptó que existe un proceso de Privación De Patria Potestad en su contra que cursa en este despacho.

Por lo tanto, se evidencia que se han respetado las garantías procesales y los términos para ello en este proceso, cuestión diferente sería que, aún notificada de la acción la demandada no haya dado contestación a la demanda, actuación que tiene consecuencias procesales considerables y que no deben desconocerse presentando incidentes de nulidad que se encuentran claramente infundados.

Por todos los argumentos expuestos anteriormente el despacho negará la nulidad propuesta por el apoderado de la parte demandada el día 13 de junio de 2022.

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-420 de 2020

En mérito de expresado, se

**RESUELVE**

- 1. Niéguese** la nulidad por indebida notificación del auto admisorio de la demanda, propuesta por el apoderado de la parte demandada Diana Bornacelly Llamas el día 13 de junio de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de la decisión.
- 2. Notifíquese** por **medios electrónicos** la decisión a partes, apoderados judiciales.

**Notifíquese**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maria Antonia Acosta Borrero', with a long horizontal stroke extending to the right.

**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**  
**JUEZA**

**Proyectó C.A.A.M**

<b>PROCESO</b>	<b>: DECLARATORIA DE UNION MARITAL DE HECHO Y RÉGIMEN PATRIMONIAL ENTRE COMPAÑEROS PERMANENTES</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: ISABEL CRISTINA ZAPATA GAVIRIA</b>
<b>DEMANDADOS</b>	<b>: HEREDEROS INDETERMINADOS de ORLANDO JESUS SARMIENTO CASTILLO</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 080013110007-2022-00305-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE CINCO (5) DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)</b>

A su consideración el presente proceso de la referencia, que nos correspondió por reparto.

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

Se encuentra que la demanda debe inadmitirse con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022. Con ocasión de ello, se le señalarán con precisión los defectos de que adolece la demanda para que sean subsanados, corolario de lo anterior concederse el término de cinco (5) días, so pena de rechazo.

Las falencias encontradas se indican en los términos que siguen;

- **Aclarar** la identificación del extremo procesal pasivo, puesto que **Orlando Jesús Sarmiento Castillo** se encuentra fallecido y se dirige contra **herederos indeterminados** de **Orlando Jesús Sarmiento Castillo**, no se evidencia que también se dirija contra **herederos determinados**, como **Anthony Bryan Sarmiento Zapata**, mayor de edad al momento de la presentación de la acción declaratoria de conformidad con lo señalado en el artículo 87 del C.G.P.
- **Señalar** la información relacionada con el domicilio y lugar de notificación de los herederos determinados si es el caso por cuanto esta en la información subsidiaria al desconocimiento del correo electrónicos de aquellos.
- **Adecuar** el mandato de conformidad con el señalamiento del **extremo procesal pasivo** y sus condiciones personales y sus correos electrónicos y subsidiariamente, por su desconocimiento el lugar de notificación de los mismos
  - **Allegar** la constancia del envío **simultaneo** de la demanda y sus anexos, en cumplimiento de lo señalado el inciso 5° del artículo 6 de la Ley 2213 del 2022,  
 “En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, **el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.** Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial: inadmitirá la demanda. **De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.” (Negrilla fuera del texto)**
- Informar al despacho el último lugar de domicilio marital de la pareja.

En mérito de la expuesto, se

**R E S U E L V E**

- 1. Declárese inadmisibile** la demanda de **Declaratoria de Unión Marital de Hecho y Régimen Patrimonial entre Compañeros Permanentes** presentada por **Isabel Cristina Zapata Gaviria** contra herederos indeterminados **Orlando Jesús Sarmiento Castillo** –

**fallecido -**

**2. Concédase el término de cinco (5) días** para que sea subsanada en lo anotado **so pena de rechazo.**

**3. Reconózcase** al Dr. **Luis Alfredo Candanoza Rodríguez** en la condición de apoderado judicial de **Isabel Cristina Zapata Gaviria** - demandante-.

**Notifíquese**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maria Antonia Acosta Borrero', with a long horizontal stroke extending to the right.

**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO  
JUEZA**

**Proyectó E.J.D.Z**

<b>PROCESO</b>	<b>: DISMINUCIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: OSWALDO NARVAEZ PALMEZANO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: ANGELICA MARIA PADILLA TAPIA</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 080013110007-2016-00093-00</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE CINCO (05) DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)</b>

A su despacho el proceso de la referencia, junto con la **solicitud de recusación** presentada por la Dra. **Darleys Pérez Garcés**, apoderada de la parte demandada

**EVER JIMÉNEZ SAMPAYO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BARRANQUILLA**

La apoderada de la parte demandante, presenta **recusación** contra la titular del despacho suscrita, sustentada en la **causal séptima (7ª)** del artículo 141 del Código General del Proceso en adelante **CGP**. Sin embargo, considera que si bien se allega con el memorial la **queja disciplinaria** interpuesta por **Angélica María Padilla Tapia – extremo procesal activo –** en el proceso **ejecutivo alimentario**, tramitado ante el despacho; no resulta menos cierto que, no aparece prueba alguna de la presentación de esta, ante los Magistrados de la **Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Atlántico**, por otra parte, no se acredita que esta funcionaria se encuentre vinculada a dicha investigación.

Con lo cual se **denegará la recusación** propuesta por la apoderada judicial de **Angelica María Padilla Tapias –extremo procesal pasivo–** en el proceso de **disminución de cuota alimentaria**, por no encontrar acreditada la causal invocada.

De otra parte, se advierte por esta falladora que no existe conocimiento personal alguno o por interpuesta persona relación diferente a la condición de falladora y usuaria de la justicia y luego de ello al trabarse la litis de “usuarios de la justicia” de las partes. En punto de la apoderada de la demandante Angelica Maria Padilla Tapias; debo indicar que su vinculación a la actividad judicial que desarrollo en la administración de justicia la relación con la apodera judicial de esta es meramente dentro de la actividad judicial y en tiempo reciente post- pandemia. Lo anterior permite señalar que de manera alguna se encuentra elemento alguna que configure la causal señalada en el artículo 141 numeral 7º, que se refiere en su tenor;

Artículo 141. Causales de recusación. Son causales de recusación las siguientes:

...

7. Haber formulado alguna de las partes, su representante o apoderado, **denuncia penal o disciplinaria contra el juez**, su cónyuge o compañero permanente, o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, antes de iniciarse el proceso **o después, siempre que la denuncia se refiera a hechos ajenos al proceso o a la ejecución de la sentencia, y que el denunciado se halle vinculado a la investigación.**

En ello es enfático en señalar que el conocimiento de parte demandada Angelica Maria Padilla Tapia y su apoderada judicial no son de conocimiento personal y consecuencia de ello; no han presentado denuncia en mi contra por hechos personales o en los que intervengan **cónyuge, compañero permanente, pariente en primer grado de consanguinidad o civil.**

Cualquier hecho o circunstancia que se relacione con hecho alguno personal pero sí, con lo que a bien, tengan proponer o denunciar siempre referido **al proceso o procesos que se tramiten en el despacho** cuyas posiciones procesales ostenta la parte recusante Angelica Maria Padilla Tapia o su apoderada judicial o quien haga sus veces.

Por los anteriores argumentos, no acepto como ciertos los hechos alegados por la recusante y su apoderada judicial y considero que de manera alguna se encuentran comprendidos en las **causales de recusación** señaladas en el CGP.

Al tenor del art. 145 se **suspenderá el proceso** desde este momento, de formulación de la **recusación** hasta que se resuelva por la Superioridad.

En mérito de lo expresado, se

#### **RESUELVE**

- 1. Niéguese** la recusación frente a esta falladora, propuesta por la apoderada judicial de **Angelica María Padilla Tapia**- demandada- **Dra. Darleys Perez Garces**, por lo argumentado.
- 2. Declárese** la **suspensión del proceso** a partir de la decisión que nos ocupa hasta cuando se resuelva la recusación propuesta por lo argumentado.
- 3. Remítase** el expediente al Superior por medios electrónicos para lo de su cargo.

**Notifíquese**



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**

**Proyectó C.A.A.M**

<b>RADICACION</b>	<b>No.080013110007-2017-00137-00</b>
<b>DEMANDANTES</b>	<b>: ANA ESCORCIA GIRALDO Y VÍCTOR ESCORCIA PADILLA</b>
<b>CAUSANTE</b>	<b>: JOSÉ ANTONIO ESCORCIA CANTILLO</b>
<b>PROCESO</b>	<b>: SUCESION INTESTADA</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE CINCO (5) DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)</b>

A su despacho el presente proceso de SUCESION INTESTADA, informándole que se allego memorial por parte del Dr. Rafael Enrique Naranjo Ortega y Wellington Javier Mosquera Plaza.

EVER JIMÉNEZ SAMPAYO  
SECRETARIO

**JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

Se observa que el Doctor Rafael Enrique Naranjo Ortega adjunta escrito en el que presenta su renuncia al poder otorgado por los herederos Ana Escorcía Giraldo y Víctor Escorcía Padilla, quienes a su vez otorgan poder al Doctor Wellington Javier Mosquera Plaza, para que los siga representando dentro del presente sucesorio. Conforme a lo dispuesto por los artículos 74, 75 y 76 del Código General del Proceso se aceptará la renuncia y el reconocimiento de personería solicitadas por los profesionales arriba mencionados.

Por lo antes expuesto se,

**RESUELVE:**

1. Acéptese la renuncia presentada por el Dr. Rafael Enrique Naranjo Ortega al poder otorgado por los herederos Ana Escorcía Giraldo y Víctor Escorcía Padilla, por las razones expuestas.
2. Téngase al Doctor Wellington Javier Mosquera Plaza, como apoderado judicial de los herederos Ana Escorcía Giraldo y Víctor Escorcía Padilla, en los términos y efectos del poder conferido.

**Notifíquese,**



**MARÍA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA**



República de Colombia

## JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA

<b>PROCESO</b>	<b>: VERBAL – DECLARACIÓN DE UNIÓN MARITAL DE HECHO Y REGIMEN PATRIMONIAL ENTRE COMPAÑEROS PERMANENTES</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: ROSA DEL CARMEN EGHER LAFAURIE</b>
<b>DEMANDADA</b>	<b>: ROSA ELENA GONZALEZ RUBIO Y HEREDEROS INDETERMINADOS DE GILBERTO GONZALEZ RUBIO NOGUERA</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 08001311000720210026900</b>
<b>FECHA</b>	<b>: DICIEMBRE CINCO (5) DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)</b>

### OBJETO

Procede el despacho a proferir sentencia anticipada dentro proceso verbal de declaración de unión marital de hecho y régimen patrimonial entre compañeros permanentes, instaurado por **Rosa del Carmen Egher Lafaurie** contra **Rosa Elena Gonzalez Rubio** y demás herederos indeterminados de **Gilberto Gonzalez Rubio Noguera –fallecido-**.

### ANTECEDENTES

Se manifiesta en el libelo genitor que **Gilberto González Rubio Noguera y Rosa del Carmen Egher Lafaurie**, conformaron una unión de vida estable, permanente y singular desde el día veintiuno (21) de diciembre año 1973 y finalizó el día 7 de enero 2021.

Alegan que de la unión entre **Gilberto González Rubio Noguera y Rosa del Carmen Egher Lafaurie**, procrearon a Rosa Elena González Rubio, mayor y vecina de esta ciudad, quien nació el día 29 de marzo de 1978.

Concluyen que el día 7 de enero 2021, falleció **Gilberto González Rubio Noguera** y que ninguna de las partes tenía impedimento para contraer nupcias.

### PRETENSIONES

La accionante solicita a este juzgado que se declare que, entre **Gilberto González Rubio Noguera**, y **Rosa del Carmen Egher Lafaurie**, existió una unión marital de hecho ininterrumpida que se inició el día 23 de diciembre de 1973 hasta la fecha de su fallecimiento el siete (7) de diciembre de 2021.

Por otro lado, solicitan consecuentemente que se **decrete existe y disolución de la sociedad patrimonial** que entre ellos se conformó.

## ACTUACIÓN PROCESAL

Por encontrarla ajustada a los requisitos formales exigidos en el estatuto procesal, la demanda se admitió el 17 de agosto de 2021, donde se ordenó notificar a la demandada y el emplazamiento a los herederos indeterminados finado Gilberto González Rubio Noguera.

Surtido el emplazamiento se nombró curador ad litem a los herederos indeterminados de Gilberto González Rubio Noguera – extinto compañero permanente -, quien el **veinticinco (25) de marzo de esta anualidad**, contesta la demanda y se remite a lo que resulte probado en el proceso.

Debidamente notificada la demandada como consta en el expediente y una vez vencido el termino de traslado, la misma no dio contestación a la demanda, que la hace acreedora de las consecuencias procesales respectivas.

El apoderado de la accionante solicitó sentencia anticipada por lo que este despacho accederá a lo solicitado previas las siguientes,

## CONSIDERACIONES

Los presupuestos procesales para que proceda sentencia se encuentran establecidos plenamente y no observándose causal de nulidad alguna que invalide lo actuado, es de rigor decidir de fondo este asunto. Para que proceda sentencia en el sentido invocado se hace necesario la concurrencia de los siguientes presupuestos:

En términos de la ley 54 de 1990 se denomina "**Unión Marital de Hecho, la formada entre un hombre y una mujer, que, sin estar casados, hacen una comunidad de vida permanente y singular**" por lo tanto, para poder declararse la existencia de la misma deben de encontrarse probados la ausencia de vínculo solemne entre las partes, la comunidad de vida, la singularidad y la permanencia.

La Corte Suprema de Justicia en sentencia SC-4499 ha abordado el alcance de estos presupuestos en sentido que: la ausencia de vínculo y la comunidad de vida no es otra cosa que la concurrencia de actos emanados voluntarios y espontáneos de los compañeros permanentes, con el fin de juntar esfuerzos en pro de un bienestar común.

En consecuencia, no depende de un vínculo formal preestablecido, sino de "**la uniformidad en el proceder de la pareja que responde a principios básicos del comportamiento humano, e ineludiblemente conducen a predicar que actúan a la par como si fueran uno solo**", que son acordes a sus proyectos o metas, brindándose soporte y ayuda recíprocos.

Por otro lado, **la singularidad implica que no hay un campo para compromisos alternos de los compañeros permanentes con terceras personas**, toda vez que, en términos de la Corte, se requiere de una dedicación exclusiva al hogar que se conforma por los hechos.

Por ultimo "**la permanencia, entendida como la duración firme, constante, perseverante, estable e inmutable, es, para la Sala, el requisito que da origen a la familia**", suprimiendo

las coincidencias temporales e intermitentes o estadias que, aunque prolongadas, no alcanzan a generar los lazos necesarios para entender que hay comunidad de vida entre los compañeros.

### **Caso concreto**

Al tenor de las pruebas aportadas y la inactividad procesal de la parte demandada, se tiene que obra declaración extraprocesal suscrita por **Rosa Carmen Egger Lafaurie**, donde manifiesta que desde el **veintiuna de diciembre de mil novecientos setenta y tres (1973)** hasta el **siete (7) de enero de 2021** convivió con Gilberto González Rubio Noguera donde compartieron lecho y mesa de forma permanente.

Afirmaciones que coinciden con lo manifestado por los señores **Jairo Alfonso Cabrera Vergara y William Arturo Cuello Peña**, cuando expresan en su declaración conocer de hace muchos años a Rosa del Carmen Egger Lafaurie y que les consta que vivió más de **cuarenta y siete (47)** años de manera permanente e ininterrumpida con Gilberto González Rubio Noguera desde **el 21 de diciembre de 1973** hasta el **siete(7) de enero de 2021**, esta última fecha de fallecimiento segundo.

Ahora bien, estas afirmaciones también resultan plausibles cuando se aporta material fotográfico a este proceso donde puede evidenciarse la compañía que se hicieron los señores Rosa Egger y Gilberto Rubio –fallecido-. Contenido visual donde se evidencia cercanía entre los dos acompañamientos en eventos de carácter público y celebraciones.

Por otra parte, considera la suscrita que se encuentra acreditado que entre los señores Egger y Gilberto Rubio –fallecido- existía más que amistad íntima o extrema confianza, ya que producto de su relación nació Rosa Elena González Rubio, demandada. Por lo que se encuentra acreditado que llevaban una relación de pareja.

Ahora bien, considera el despacho que se encuentran acreditados los requisitos legales para declarar la unión marital de hecho entre los señores Rosa Egger y Gilberto Rubio –fallecido-, así como la existencia régimen patrimonial entre los mismos. Ahora bien, con respecto a ordenar la liquidación de la sociedad patrimonial se considera procedente toda vez que se realizó dentro término previsto legalmente para ello<sup>1</sup>.

Por lo tanto, solo puede concluir en que este despacho declare que existió una unión marital de hecho entre la demandante y Gilberto Gonzalez Rubio Noguera por haber convivido de manera estable y permanente durante 47 años, desde **el 21 de diciembre de 1973** hasta el **siete(7) de enero de 2021**, esta última fecha de fallecimiento del compañero permanente en la ciudad de Santiago de Chile. Por lo tanto se fallará en ese sentido.

En mérito de lo expresado, el

---

<sup>1</sup> Así pues, el artículo 8 de la Ley 54 de 1990, en lo que respecta al término, establece lo siguiente: "Las acciones para obtener la disolución y liquidación de la sociedad patrimonial entre compañeros permanentes, **prescriben en un año, a partir de la separación física y definitiva de los compañeros, del matrimonio con terceros o de la muerte de uno o ambos compañeros**".

**JUZGADO SÉPTIMO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA  
ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y  
POR AUTORIDAD DE LA LEY**

**RESUELVE**

- 1. Declárese la Unión marital entre compañeros permanentes** habida entre **Gilberto Gonzalez Rubio Noguera-fallecido- y Rosa del Carmen Egher Lafaurie.**
- 1. Declárese** la existencia de la unión marital entre los compañeros permanentes **Gilberto Gonzalez Rubio Noguera -fallecido- y Rosa del Carmen Egher Lafaurie** con inicio el **veintiuno (21) de diciembre de mil novecientos setenta y tres (1973)** hasta el fallecimiento de **Gilberto Gonzalez Rubio Noguera** el **siete (7) de enero de dos mil veintiuno (2021).**
- 2. Declárese** la existencia de **sociedad patrimonial entre compañeros permanentes** desde **veintiuno (21) de diciembre de mil novecientos setenta y tres (1973)** hasta el fallecimiento de **Gilberto Gonzalez Rubio Noguera** el **siete (7) de enero de dos mil veintiuno (2021).** **Ordénese** su liquidación de acuerdo al trámite de ley
- 3. Ordénese** la inscripción **estado civil de compañera permanente** en el registro civil de nacimiento de **Rosa Del Carmen Egher Lafaurie.** **Oficiése** a los funcionarios registrales encargados.
- 4. Abstenerse** de condenar en costas a parte procesal alguna por no haberse presentado oposición a la acción intentada.
- 5. Ordénese** el envío de copia de la decisión por medios electrónicos a los extremos procesales, partes o sus apoderados.



**MARIA ANTONIA ACOSTA BORRERO**

**JUEZA SÉPTIMA DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA**

