INFORME SECRETARIAL:

Señora Juez: A su despacho el presente proceso, informándole que el Curador Ad-litem designado solicita la adición de la sentencia dictada en audiencia de fecha 18 de marzo de 2021, sustentada en el hecho que no hubo un pronunciamiento en cuanto al señalamiento de los gastos de curaduría. Sírvase proveer.-

Barranquilla, 26 de marzo de 2021

LEONOR KARINA TORRENEGRA DUQUE

Secretaria

JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD. Barranquilla, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).-

Visto el anterior informe secretarial y revisada la solicitud elevada por quien se desempeña como Curador ad-litem del demandado JORGE ANTONIO RESTREPO DE LA HOZ, y del vinculado DONACIANO DE LA CRUZ JARABA, debe señalarse que, el art. 287 del CGP con respecto a la adición de la sentencia, señala lo siguiente:

“Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad”.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria (...).

En el presente asunto, tratándose de una sentencia proferida en audiencia, la misma se notifica en estrados, por lo que es en dicha audiencia en donde elevarse la solicitud de adición. Como quiera que esta solicitud se realizó por fuera de la audiencia, la misma resulta extemporánea. De otra parte la adición de sentencia es solicitada por quien no apeló la sentencia al momento de proferirse la sentencia sobre la cual se pretende la adición, en audiencia de fecha 18 de marzo de 2021, el Curador Ad-litem solicitó dentro la misma el pronunciamiento sobre los gastos de curaduría reclamados, ante lo cual la titular del despacho dispuso que los mismos serían objeto de decisión en auto separado.

De otra parte, no puede considerarse la fijación de los gastos de un auxiliar de la justicia como un asunto que deba ser resuelto en sentencia, pues no constituye el objeto mismo de la litis, por lo que, se reitera, se le indicó a petitionerario que su solicitud se resolvería en auto separado.

Bajo este orden de ideas, este Despacho no accederá a la solicitud de adición de la sentencia de fecha 18 de marzo de 2021.

Ahora bien, como quiera que se ordenó que, por auto separado, se dilucidarían los gastos procesales reclamados por el curador ad-litem, se procede a ello.

El art. 48 numeral 7º del CGP, con respecto a la designación de curadores ad-litem, señala que: *“7. La designación del curador ad litem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita*

como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente”.

Del análisis de la normatividad reseñada se desprende que, la defensa ejercida por el curador ad-litem dentro de una actuación judicial debe ser de forma gratuita y de forzosa aceptación, excepto que el litigante acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio.

La Corte Constitucional, en sentencias C-083 y C-369 de 2014, analizó el referido numeral y se pronunció respecto de la gratuidad en los servicios prestados por el curador ad litem, resaltando que tal imposición del legislador obedece al deber de solidaridad propio de aquellas personas que cumplen una labor de dimensiones sociales, como lo es la prestación de servicios jurídicos, permitiéndoles que colaboren en la materialización del acceso a la administración de justicia frente a una situación en que podría verse afectada por la ausencia de ese tipo de ayuda de parte de los profesionales del derecho. Así mismo, la referida Corporación al declarar la exequibilidad del art. 48 numeral 7º del CGP, manifestó lo siguiente: *“En conclusión, para la Sala el legislador no viola los derechos a la igualdad y al trabajo de los abogados que son nombrados curadores ad litem, en calidad de defensores de oficio, al obligarlos a prestar sus servicios de manera gratuita (num. 7, art. 48, CGP), aunque el resto de los auxiliares de la justicia sí sean remunerados. Se trata de un trato diferente que se funda en un criterio objetivo y razonable, en tanto propende por un fin legítimo (asegurar el goce efectivo del acceso a la justicia), por un medio no prohibido y adecuado para alcanzarlo. Se reitera además, que se trata de una carga que no es desproporcionada y que, inspirada en el deber de solidaridad, permite que un grupo de personas que desempeñan una labor de dimensiones sociales (prestar servicios jurídicos), colaboren en la garantía efectiva del derecho de acceso a la justicia en situaciones en que esta puede verse obstaculizada”¹.*

Luego entonces, como quiera que la labor ejercida por los abogados cuando funjan como curadores ad litem, debe ser gratuita, este Despacho no accederá a ordenar el pago de los gastos de curaduría reclamados por el abogado designado como curador ad-litem dentro del presente proceso.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

RESUELVE

- 1) No acceder a la solicitud de adición de sentencia.
- 2) No acceder a ordenar el pago de los gastos de curaduría reclamados por el abogado BORIS ALFONSO ROBLEDO FIGUEROA, por su designación como curador ad-litem.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AURISTELA DE LA CRUZ NAVARRO

JUEZA

ATV

Firmado Por:

¹ Sentencia C-083 de 2014. M.P. María Victoria Calle Correa.

**AURISTELA LUZ DE LA CRUZ NAVARRO
JUEZ CIRCUITO
JUEZ CIRCUITO - FAMILIA 008 DE LA CIUDAD DE BARRANQUILLA-ATLANTICO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd20571e31ab7233d6f39dff0debddf10a870c62e0dc2f75ee4a094ed0235367**
Documento generado en 26/03/2021 03:04:26 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**