



Barranquilla, Tres (03) de Diciembre de Dos Mil Veintiuno (2021).

TUTELA 08001405300320210074400
ACCIONANTE INTEGRASEO S.A.S.
ACCIONADO COLOMBIA MOVIL S.A. E.S.P.

ACCION DE TUTELA

Procede el Despacho a decidir la presente acción de tutela impetrada por INTEGRASEO S.A.S., actuando a través de representante legal, en contra de COLOMBIA MOVIL S.A. E.S.P., por la presunta violación a su(s) Derecho(s) Constitucional(s) Fundamental(s) de petición y debido proceso.

1 ANTECEDENTES

1.1. SOLICITUD

La sociedad INTEGRASEO S.A.S., solicita que le tutele(n) el(s) derecho(s) Constitucional(s) Fundamental(s) de petición y debido proceso, dada la violación a que ha(n) sido sometido(s) por cuenta de COLOMBIA MOVIL S.A. E.S.P. por lo que solicita se amparen sus derechos ordenando a la accionada, darle respuesta clara, concisa y congruente a lo solicitado en la petición presentada el 14 de octubre de 2021, y que una vez constatado y verificado que existe un valor pagado adicionalmente, devuelva a la accionante la suma de \$777.353 M.L.

1.2. HECHOS Y ARGUMENTOS DE DERECHO

En el caso de la referencia la pretensión de la actora, se fundamenta en los hechos que se resumen a continuación:

1.2.1 Manifiesta que, el 14 de octubre de 2021 presentó derecho de petición ante la accionada con el fin de obtener la devolución del valor pagado de \$777.353 M.L. el día 30 de octubre de 2020, pagado a la cuenta o suscripción No. 8972408563, debido a que al momento de aplicarse el pago no se adeudaba suma alguna.

1.2.2 Agrega que, la petición fue cargada al aplicativo PQR online de la página web de la accionada, arrojando como radicado el numero 4331-21-0000307112 de fecha 14 de octubre de 2021.

1.2.3 Expresa que, las peticiones fueron las siguientes: *“1. Que TIGO - COLOMBIA MOVIL S.A E.S.P, expida un paz y salvo, respecto a la cuenta No. 8943799119. 2. Que TIGO - COLOMBIA MOVIL S.A E.S.P, expida las comunicaciones pertinentes a las centrales de riesgo, con el fin de borrar todo reporte negativo, en virtud a que al a la fecha nada se adeuda. En caso de que esta gestión se haya realizado mostrar las evidencias de esto. 3. Que TIGO - COLOMBIA MOVIL S.A E.S.P, devuelva a INTEGRASEO S.A.S, la suma de \$777.353, para tal*



efecto podrá generar saldo a favor en la facturas siguiente a generar. 4. En dado caso, que TIGO - COLOMBIA MOVIL S.A E.S.P, no acceda a la petición tercera, subsidiariamente solicito que esta entidad informe a que concepto aplico el pago del día 30 de octubre de 2020, por valor de \$777.353 y a su vez expida historial de todas las facturas generadas vs pagos efectuados de la cuenta o suscripción N° 8972408563.”

1.2.4 Señala que, el numeral 4 del acápite de peticiones hace referencia a una petición subsidiaria relativa a que, en caso de que la accionada no acceda a la petición tercera deberá: “ ➤ *Informar a que concepto aplico el pago del día 30 de octubre de 2020 por valor de \$777.353 ➤ Expedir un historial de todas las facturas generadas vs pagos efectuados, en la cuenta o suscripción N° 8972408563.”*

1.2.5 Refiere que, el 08 de noviembre de 2021 la accionada emitió respuesta, sin embargo, esta no es de fondo ni completa, aunado a que no la notificó en debida forma pues no la envió al correo electrónico informado en el aplicativo web, sino que simplemente la cargó en la página web, sin dar ningún tipo de avisos.

1.2.6 Comenta que, la accionada no dio respuesta de fondo al punto cuatro del capítulo de peticiones, y a pesar de mencionar que adjunta estado de cuenta y paz y salvo, no envió ni adjuntó nada, además no explicó las razones de la negativa para realizar la devolución del dinero solicitado.

1.3. ACTUACION PROCESAL

Por auto de fecha veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), el Despacho admitió la presente acción de tutela, contra COLOMBIA MOVIL S.A. E.S.P., ordenando notificarle.

1.4. CONTESTACION DE LA ENTIDAD ACCIONADA – COLOMBIA MOVIL S.A. E.S.P.

COLOMBIA MOVIL S.A. E.S.P., actuando a través de apoderada general, rindió informe manifestando que le dio respuesta a lo solicitado por la accionante mediante comunicación de fecha 02 de noviembre de 2021, indicándole al peticionario que no era posible realizar el ajuste que solicitaba, respuesta que fue puesta en conocimiento en la dirección electrónica suministrada por el accionante en el escrito de petición. Sin embargo, procedió a ofrecer una complementación, por lo que emitió alcance a la respuesta, y paz y salvo, el día 24 de noviembre de 2021, configurándose una carencia actual de objeto por hecho superado.

Asimismo, expresó que la acción de tutela de la referencia es improcedente respecto de la pretensión bajo el numeral segundo de, pues este mecanismo no fue ideado para resolver asuntos de índole contractual y económica, pues se refieren a inconformidades contractuales sobre la prestación del servicio, valores facturados y solicitud de reembolso



de dineros, situaciones que deben resolverse mediante acciones ordinarias de carácter civil, comercial o contencioso, según el caso.

1.5. PRUEBAS DOCUMENTALES

En el trámite de la acción de amparo se aportaron como pruebas relevantes, las aportadas con la tutela y las contenidas en la contestación de la entidad accionada.

1.6. CARÁCTER SUBSIDIARIO DE LA TUTELA Y SU PROCEDENCIA.

Es claro que nuestra constitución política nacional de 1.991, contiene mecanismos específicos de protección efectiva de los derechos y libertades fundamentales en el llamado Estado Social, en el que aparece registrado en su artículo 86 la Acción de Tutela, como un elemento tendiente a la protección de los derechos y libertades fundamentales mediante un procedimiento judicial preferente y sumario, eminentemente judicial que debe ser resuelto en un término improrrogable de diez días hábiles. Así mismo, establece que:

“esta acción solo procederá cuando el afectado no disponga de otros medios de defensa judicial, salvo que aquellas se utilicen como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable”.

En el inciso final de la norma citada, el constituyente faculta al legislador para establecer los casos en que la acción procede contra las entidades públicas, cuya conducta afecte grave y directamente el interés colectivo, o respecto de quienes se encuentran en estado de subordinación o indefensión.

2. CONSIDERACIONES DEL JUZGADO

2.1. COMPETENCIA

Este juzgado es competente, de conformidad con los artículos 86 de la Constitución Nacional, en concordancia con el artículo 37, inciso 1º del Decreto 2591 de 1991, para decidir la presente tutela.

2.1.1. EL PROBLEMA JURIDICO

De acuerdo con los antecedentes planteados, corresponde a este Juzgado determinar si la entidad accionada ha vulnerado los derechos fundamentales de petición y debido proceso de la sociedad INTEGRASEO S.A.S., al no darle respuesta a la petición presentada el 14 de octubre del presente año.



Corresponde a este Despacho establecer si en el caso que se estudia la accionada incurrió en violación del derecho fundamental de petición del actor, para lo cual se estudiará: i) Derecho de Petición y ii) El Caso concreto.

i) Del Derecho de Petición

El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido. La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. Oportunidad, 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado, 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición. Téngase en cuenta que la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.

ii) Consideraciones sobre el caso concreto.

Encuentra el Despacho que la solicitud de amparo se erige por cuanto la accionante manifiesta que se le han vulnerado sus derechos fundamentales de petición y debido proceso puesto que mediante escrito presentado el 14 de octubre del 2021 le solicitó a la accionada lo siguiente: *“1. Que TIGO - COLOMBIA MOVIL S.A E.S.P, expida un paz y salvo, respecto a la cuenta No. 8943799119. 2. Que TIGO - COLOMBIA MOVIL S.A E.S.P, expida las comunicaciones pertinentes a las centrales de riesgo, con el fin de borrar todo reporte negativo, en virtud a que al a la fecha nada se adeuda. En caso de que esta gestión se haya realizado mostrar las evidencias de esto. 3. Que TIGO - COLOMBIA MOVIL S.A E.S.P, devuelva a INTEGRASEO S.A.S, la suma de \$777.353, para tal efecto podrá generar saldo a favor en la facturas siguiente a generar. 4. En dado caso, que TIGO - COLOMBIA MOVIL S.A E.S.P, no acceda a la petición tercera, subsidiariamente solicito que esta entidad informe a que concepto aplico el pago del día 30 de octubre de 2020, por valor de \$777.353 y a su vez expida historial de todas las facturas generadas vs pagos efectuados de la cuenta o suscripción N° 8972408563.”*, sin haber obtenido una respuesta de fondo a la fecha de interposición de la presente acción.

Dentro del trámite de la acción constitucional, la accionada manifestó que dio respuesta de fondo a lo solicitado por el accionante mediante comunicación de fecha 02 de noviembre de 2021, indicándole al peticionario que no era posible realizar el ajuste que solicitaba, respuesta que fue puesta en conocimiento en la dirección electrónica suministrada por el accionante en el escrito de petición. Sin embargo, procedió a ofrecer una complementación, por lo que procedió a emitir alcance a la respuesta, y paz y salvo, el día 24 de noviembre de 2021, configurándose el fenómeno jurídico denominado carencia actual de objeto por hecho superado.

Pues bien, el derecho de petición cuya naturaleza y, por tanto, su núcleo esencial, objeto de protección a través de la acción de tutela, hace parte de la certidumbre de que,



independientemente del contenido de la solicitud, se habrá de obtener resolución oportuna y de fondo.

En este punto, la amplia jurisprudencia de la Corte Constitucional¹ ha establecido estos parámetros:

a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.

b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.

c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. Oportunidad 2. Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado 3. Ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.

e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine. (...)"

Bajo ese orden, de acuerdo a lo solicitado por la accionante en su tutela, lo cual es, que se diera contestación a la petición radicada ante COLOMBIA MOVIL S.A. E.S.P. y como en efecto se encuentra acreditado que dicha entidad dio respuesta congruente y de fondo a lo solicitado, además de haber sido puesta en conocimiento de la actora, podemos concluir que se dan los presupuestos para que se configure un hecho superado por carencia actual de objeto, pues la accionada da respuesta a los hechos que configuran la presente acción, la cual no necesariamente debe implicar aceptación de lo solicitado.

Al respecto, haciendo una interpretación al contenido y al alcance del artículo 86 de la Constitución Política, que en forma reiterada ha señalado que el objetivo de la acción de tutela se circunscribe a la protección inmediata y actual de los derechos fundamentales, cuando estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de las autoridades públicas, o de los particulares en los casos expresamente consagrados en la ley, se tiene que el propósito de la tutela, como lo establece el mencionado artículo, es que el Juez Constitucional, de manera expedita, administre justicia en el caso concreto, profiriendo las órdenes que considere pertinentes.

¹ Pueden consultarse las sentencias T-12 de 1992, T-419 de 1992, T-172 de 1993, T-306 de 1993, T-335 de 1993, T-571 de 1993, T-279 de 1994, T-414 de 1995, T-529 de 1995, T-604 de 1995, T-614 de 1995, SU-166 de 1999, T-307 de 1999, entre muchas otras.



Sin embargo, se presentan casos en que el juez constitucional conoce de acciones de tutela, en los que para ese momento ya se ha reivindicado el derecho vulnerado o violado, o ha desaparecido la causa de tal afectación, caso de la anterior acción de tutela. Este fenómeno ha sido catalogado por la jurisprudencia como *hecho superado*, en el sentido de que han desaparecido los supuestos de hecho que motivaron el ejercicio de la acción. El concepto de hecho superado y sus implicaciones en el proceso de tutela han sido desarrollados por la jurisprudencia constitucional en distintos pronunciamientos, así:

“(...) la protección a través de la acción de tutela pierde sentido y en consecuencia el juez constitucional queda imposibilitado para efectos de emitir orden alguna de protección en relación con los derechos fundamentales invocados. En ese entendido, se ha señalado que al desaparecer los supuestos de hecho en virtud de los cuales se formuló la demanda se presenta la figura de hecho superado.” En la misma providencia, se hizo alusión a la Sentencia T-307 de 1999, por medio de la cual se determinó que: *“ante un hecho superado, en donde la pretensión que fundamenta la solicitud de amparo constitucional ya está satisfecha, la acción de tutela pierde eficacia e inmediatez. Y ello es entendible pues ya no existe un objeto jurídico sobre el cual proveer o tomar determinación alguna. (...)”*. Sentencia T-488 de 2005.

Es claro, entonces, que cuando se presente este fenómeno, es decir, cuando la situación de hecho que causa la supuesta amenaza o vulneración del derecho alegado desaparece o se encuentra superada, el amparo tutelar pierde su razón de ser y, en este sentido, la decisión que pueda llegar a adoptar el juez de tutela con respecto al caso concreto resultaría, a todas luces, inocua y contraria al objetivo previsto en la Constitución y en las normas reglamentarias, para este tipo de acción.

Finalmente, con relación a la pretensión referida a: *“Que se ordene al accionado, que una vez verificado y constatado que existe un valor pagado de más, devuelva al accionante la suma de \$777.353.”*, el Despacho se permite precisar que la acción de tutela no es el mecanismo idóneo para ventilar controversias de índole contractual o para solicitar el reconocimiento de prestaciones económicas cuando no se advierta la vulneración de derechos fundamentales, como sucede en el presente caso.

Por lo anteriormente expuesto y de acuerdo con las consideraciones hechas, se declarará la carencia de objeto por haberse presentado hecho superado dentro de la presente acción promovida por INTEGRASEO S.A.S., actuando a través de representante legal, en contra de COLOMBIA MOVIL S.A. E.S.P.

3. DECISION

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD de Barranquilla, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la constitución y la ley,



RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR la carencia de objeto por presentarse hecho superado dentro de la presente acción de tutela instaurada por INTEGRASEO S.A.S., actuando a través de representante legal, en contra de COLOMBIA MOVIL S.A. E.S.P., conforme las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Si la presente decisión NO FUERE IMPUGNADA, remítase al día siguiente hábil de cumplirse los TRES (3) días antes mencionados, a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.

TERCERO: La notificación de las partes y entidades vinculadas se realizará a través de comunicación que deberá remitirse a los correos electrónicos visibles en el expediente.

CUARTO: Por Secretaría, publíquese la presente decisión en la plataforma virtual de esta dependencia judicial-página web.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

LUISA ISABEL GUTIERREZ CORRO
JUEZA

Firmado Por:

Luisa Isabel Gutierrez Corro

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 003

Barranquilla - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de Barranquilla

Código de verificación: **0a376e639b474eead736dc950ddf9c7b24ad835a36963817c38cff908ea03743**

Documento generado en 03/12/2021 06:13:59 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Palacio de Justicia, Calle 40 No. 44-80 Piso 7 Edificio Lara Bonilla
Telefax: 3885005 Ext. 1061. cmun03ba@cendoj.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia