



Barranquilla, siete (07) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Juez : DILMA ESTELA CHEDRAUI RANGEL

RADICADO : 0800140530072023-00438-00
PROCESO : ACCION DE TUTELA
ACCIONANTE : NEDER ALFONSO FANDIÑO ANDRADE
ACCIONADO : INSTITUTO DE TRÁNSITO DEL ATLÁNTICO
PROVIDENCIA : FALLO NIEGA

ASUNTO

Procede el Juzgado a decidir la acción de tutela incoada por NEDER ALFONSO FANDIÑO ANDRADE, contra INSTITUTO DE TRÁNSITO DEL ATLÁNTICO, por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición.

HECHOS

Señala el accionante que el 23 de abril de 2023 radicó petición ante la entidad accionada respecto del comparendo No. 08634001000033400123, de la cual a la fecha de presentación de la acción de tutela no había recibido respuesta.

PETICIÓN

Pretende el accionante que se amparen su derecho fundamental de petición y se ordene en un término de 48 horas a la accionada dar respuesta a la solicitud del 23 de abril del 2023.

ACTUACIÓN PROCESAL

La acción de tutela fue admitida mediante auto de fecha veintiséis (26) de junio 2023 donde se ordenó a la entidad accionada INSTITUTO DE TRÁNSITO DEL ATLÁNTICO, o quienes hagan sus veces, para que dentro del término máximo de un (1) día, informe por escrito lo que a bien tenga en relación con todos y cada uno de los hechos y pretensiones plasmadas por el accionante en su demanda de tutela.

- RESPUESTA SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DEL ATLÁNTICO

Informa que revisado el sistema de gestión documental ORFEO del Instituto de Tránsito del Atlántico, se encuentra que el señor NEDER ALFONSO FANDIÑO ANDRADE presentó petición identificado con radicado No. 202342100074202, la cual fue atendida y remitida a la dirección electrónica suministrada en el escrito petitorio entidades+ld-240041@juzto.co.

En la respuesta otorgada al señor NEDER ALFONSO FANDIÑO ANDRADE, se le informó que el proceso contravencional iniciado en virtud de la orden de comparendo No. 08634001000033400123 de 2022-11-06, se siguió de acuerdo al trámite establecido en la Ley 769 de 2002 o Código Nacional de Tránsito, a la luz de los artículos 135, 136 y 137, los cuales establecen el procedimiento aplicable por la autoridad de tránsito dentro de los procesos contravencionales, de acuerdo con las reformas establecidas en la Ley 1383 del 16

RADICADO : 0800140530072023-00438-00
PROCESO : ACCION DE TUTELA
ACCIONANTE : NEDER ALFONSO FANDIÑO ANDRADE
ACCIONADO : INSTITUTO DE TRÁNSITO DEL ATLÁNTICO
PROVIDENCIA : 07/07/2023 – FALLO NIEGA PETICION HECHO SUPERADO

de marzo del 2010 y la Ley 1843 del 14 de julio de 2017, en lo que respecta a los comparendos electrónicos.

Seguidamente, se resolvió cada uno de los puntos enunciados en el escrito de petición objeto de la litis y se aportaron los documentos solicitados, cumpliendo de esta forma con los elementos que conforman el núcleo esencial del derecho de petición.

Solicita se declare improcedente la presente acción de tutela, en el entendido que no se encuentran en presencia de vulneración alguna de derechos fundamentales del accionante, toda vez que ya se adoptaron las medidas pertinentes y se encuentra en presencia de un hecho superado.

CONSIDERACIONES

Competencia.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y en el Decreto 1382 de 2000, este Despacho resulta competente para conocer de la acción de tutela en referencia, por ocurrir en esta ciudad los hechos que motivan su presentación, lugar donde el Juzgado ejerce su jurisdicción constitucional.

El Derecho de petición.

Se encuentra previsto este derecho en el artículo 23 de la Constitución Nacional y comporta el derecho de toda persona a presentar peticiones respetuosas a las autoridades públicas por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución.

De la amplia jurisprudencia sentada por la Corte Constitucional sobre el alcance interpretativo del núcleo esencial del derecho de petición se puede resaltar lo siguiente:

“-La protección del derecho de petición puede ser reclamada por vía de tutela para lo cual es necesaria la existencia de actos u omisiones de la autoridad que obstruyan el ejercicio del reconocimiento fundamental o no resuelvan oportunamente la solicitado. (Corte Constitucional Sentencia T-012 del 25 de mayo de 1.992)”.

“- No se entiende conculcado dicho reconocimiento cuando la autoridad responde al peticionario aunque la respuesta sea negativa. (Corte Constitucional Sentencia T-012 del 25 de mayo de 1.992)”.

- “El legislador al regular el derecho de petición no puede afectar su núcleo esencial, el cual ni siquiera queda satisfecho con la existencia del silencio administrativo negativo. (Corte Constitucional. Sentencia T-426 del 24 de junio de 1.992 y T-481 de 1.992)”.

“- El derecho a obtener una pronta resolución hace parte del núcleo esencial del derecho de petición y de aquel depende la efectividad de éste último. (Corte Constitucional. Sentencia T.464 del 16 de julio de 1.992.)”.

- “La contestación del funcionario debe ser adecuada, efectiva y oportuna, pues las evasivas o simplemente formales, aún producidas en tiempo, no satisfacen dicho reconocimiento fundamental. La respuesta del derecho de petición para que sea oportuna tiene que comprender el fondo de lo pedido y ser comunicada al peticionario. (Corte

RADICADO : 0800140530072023-00438-00
PROCESO : ACCION DE TUTELA
ACCIONANTE : NEDER ALFONSO FANDIÑO ANDRADE
ACCIONADO : INSTITUTO DE TRÁNSITO DEL ATLÁNTICO
PROVIDENCIA : 07/07/2023 – FALLO NIEGA PETICION HECHO SUPERADO

Constitucional. Sentencia T-220 del 4 de mayo de 1.994; T-296 del 17 de 1.997; y T-304 del 20 de junio de 1.997”.

“- La obligación de pronta resolución se extiende hasta enterar al peticionario de lo resuelto. (Corte Constitucional. Sentencia T-304 del 20 de junio de 1.997)”.

“-Aún cuando el ejercicio del derecho fundamental de petición frente a los particulares no se encuentra regulado por el legislador, la acción de tutela procede respecto de aquellos que actúan como autoridad pública, prestan un servicio público, o mantienen o mantuvieron una relación laboral con el peticionario siempre y cuando su solicitud se circunscriba o tenga que ver con ella. (Corte Constitucional. Sentencia T-507 del 5 de noviembre de 1.993 y T-374 del 22 de julio de 1.998)”.

De la carencia actual del objeto por hecho superado

Este despacho trae a colación lo esbozado por la Corte Constitucional en Sentencia T-343/21 en cuanto a lo agrupación de una serie de situaciones bajo la categoría de *carencia actual de objeto*, afirmando que cuando la alteración de las circunstancias que motivaron la solicitud de amparo hace que la acción de tutela pierda su razón de ser, como mecanismo inmediato de protección.

En estos casos, la intervención del juez de tutela, que se consideraba urgente, inmediato y determinante cuando se formuló la solicitud, deja de serlo por el modo en que avanzan los hechos, bien porque la amenaza se concretó al punto de que el daño se materializó (**daño consumado**), o porque las circunstancias que dieron lugar a la amenaza cesen y, con ellas, desaparezca el riesgo para los derechos fundamentales (**hecho superado**), o porque ocurre cualquier otra circunstancia que determine que, igualmente, la orden del juez de tutela relativa a lo solicitado en la demanda de amparo no surta ningún efecto y por lo tanto caiga en el vacío (**situación sobreviniente**).

Así mismo cabe señalar que en la **Sentencia SU-522 de 2019**, la Sala Plena indicó que el **hecho superado** ocurre cuando, como producto del obrar de la entidad accionada, se satisface lo que pretendía lograr con la acción de tutela. En estos casos, corresponde al juez de tutela constatar: (i) que efectivamente se ha satisfecho por completo lo que se pretendía mediante la acción de tutela; y (ii) que la entidad demandada haya actuado (o cesado en su accionar) voluntariamente.

Dicho lo anterior, la ocurrencia de un hecho superado se vincula a la satisfacción de los motivos que originaron la interposición de la acción de tutela. En estos casos, para analizar la ocurrencia de un hecho superado, el operador de justicia debe tomar en consideración: (i) las situaciones de hecho y (ii) las pretensiones hechas en el escrito de tutela.

CASO CONCRETO Y PROBLEMA JURIDICO A RESOLVER

De lo expresado en el escrito de tutela y la respuesta emitida por la entidad accionada se presente el problema jurídico a resolver en los siguientes términos:

¿Vulnera el accionado INSTITUTO DE TRÁNSITO DEL ATLÁNTICO, los derechos fundamentales invocados por el accionante, al omitir brindar respuesta clara, precisa y de fondo a las peticiones presentadas el 23 de abril del 2023 o, si por el contrario, logra demostrar que fue ofrecida respuesta configurándose así una carencia de objeto por hecho superado?

RADICADO : 0800140530072023-00438-00
PROCESO : ACCION DE TUTELA
ACCIONANTE : NEDER ALFONSO FANDIÑO ANDRADE
ACCIONADO : INSTITUTO DE TRÁNSITO DEL ATLÁNTICO
PROVIDENCIA : 07/07/2023 – FALLO NIEGA PETICION HECHO SUPERADO

TESIS DEL JUZGADO

Se resolverá negando la acción de tutela por improcedente por haber operado el fenómeno de actual carencia de objeto por hecho superado.

ARGUMENTACIÓN

La accionada **INSTITUTO DE TRÁNSITO DEL ATLÁNTICO**, a través de apoderado judicial, rindió informe respecto a los hechos y pretensiones esbozados por el accionante, indicando que, la petición fue resuelta, de las pruebas allegadas al expediente de tutela se verifica que se brindó respuesta el 03 de mayo del 2023 mediante radicado No. 202330000085771, entregando la información requerida y los documentos correspondientes.



Al contestar por favor cite:
202330000085771
Radicado No.: 202330000085771 Fecha: 03-05-2023
Pág. 1 de 1

Señor (a):
NEDER ALFONSO FANDIÑO ANDRADE
ENTIDADES+LD-240034@JUZTO.CO

*Ref.: Respuesta Derecho de Petición radicado No. 20234210007423-2
20234210007421-2
20234210007420-2
Comparendos: 08634001000033400045 de 2022-11-05
08634001000033400123 de 2022-11-06
Flucon. KYS718*

De igual forma, fue comprobado que la respuesta fue notificada y puesta en conocimiento del peticionario, mediante envío al correo electrónico entidades+ld-240034@juzto.co el cual fue informado para notificaciones por el actor.



Vale la pena señalar que, el elevar una petición no conlleva que su respuesta deba ser afirmativa o accediendo a lo peticionado y que lo contrario pueda derivar en una vulneración al derecho fundamental, pues lo que se pretende proteger es la potestad de elevar peticiones y que de estas se emita un pronunciamiento.

De acuerdo a la sentencia T-146 DEL 2012: *“El derecho de petición no implica una prerrogativa en virtud de la cual, el agente que recibe la petición se vea obligado a definir favorablemente las pretensiones del solicitante, razón por la cual no se debe entender conculcado este derecho cuando la autoridad responde oportunamente al peticionario, aunque la respuesta sea negativa. Esto quiere decir que la resolución a la petición, “(...) producida y comunicada dentro de los términos que la ley señala, representa la*

RADICADO : 0800140530072023-00438-00
PROCESO : ACCION DE TUTELA
ACCIONANTE : NEDER ALFONSO FANDIÑO ANDRADE
ACCIONADO : INSTITUTO DE TRÁNSITO DEL ATLÁNTICO
PROVIDENCIA : 07/07/2023 – FALLO NIEGA PETICION HECHO SUPERADO

satisfacción del derecho de petición, de tal manera que si la autoridad ha dejado transcurrir los términos contemplados en la ley sin dar respuesta al peticionario, es forzoso concluir que vulneró el derecho pues la respuesta tardía, al igual que la falta de respuesta, quebranta, en perjuicio del administrado, el mandato constitucional.”

Siendo, así las cosas, se estima que, con respecto al derecho de petición, es dable aplicar el artículo 26 del Decreto 2591 de 1991 expresa que “...*Si estando en curso la tutela, se dictare resolución administrativa o judicial, que revoque, detenga o suspenda la actuación impugnada, se declarará fundada la solicitud únicamente para efectos de indemnización y de costas, si fueren procedentes”.*

Tratando el tema del hecho superado la Corte Constitucional en sentencia T-150 - 2019 indica:

“... La acción de tutela tiene como finalidad la protección de los derechos fundamentales que están siendo amenazados o vulnerados por entidades públicas o privadas. No obstante, la Corte ha reconocido que, mientras se da trámite al amparo, pueden surgir algunas circunstancias que lleven al juzgador a concluir que la amenaza o vulneración que motivó la presentación de la acción de tutela ha desaparecido.

En este supuesto, cualquier orden que el juez de tutela pueda dar respecto del caso se vuelve inocua y no surtirá efecto debido a que no existe ninguna amenaza o perjuicio a evitar, situación que desvirtúa el objeto esencial para el que la acción de tutela fue creada. Por ello, en esos casos, “el amparo constitucional pierde toda razón de ser como mecanismo apropiado y expedito de protección judicial, pues la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso específico resultaría a todas luces inocua y, por lo tanto, contraria al objetivo constitucionalmente previsto para esta acción...”

Como quiera que este caso en concreto versa sobre la salvaguarda del ejercicio del derecho de petición presentado el 23 de abril del 2023, y como se puede observar, la accionada ha dado respuesta y notificado al accionante, por lo que se configura la carencia actual del objeto por Hecho superado, pues ninguna orden habría que emitirse en tal sentido.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Oralidad de Barranquilla, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

1. NEGAR, por carencia actual del objeto, HECHO SUPERADO, la acción de tutela promovida por NEDER ALFONSO FANDIÑO ANDRADE contra INSTITUTO DE TRÁNSITO DEL ATLÁNTICO, por las razones vertidas en la motivación.
2. NOTIFIQUESE este pronunciamiento a los extremos involucrados en este trámite constitucional (Artículo 16 Decreto 2591 de 1991).

RADICADO : 0800140530072023-00438-00
PROCESO : ACCION DE TUTELA
ACCIONANTE : NEDER ALFONSO FANDIÑO ANDRADE
ACCIONADO : INSTITUTO DE TRÁNSITO DEL ATLÁNTICO
PROVIDENCIA : 07/07/2023 – FALLO NIEGA PETICION HECHO SUPERADO

3. En caso de no ser impugnado el presente fallo, remítase a la honorable Corte Constitucional, para su eventual revisión. (Artículo 31, Ídem)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
DILMA ESTELA CHEDRAUI RANGEL
JUEZ**

**Firmado Por:
Dilma Chedraui Rangel
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 007
Barranquilla - Atlántico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8e9546b896b143ce653d4213bc1125951f56ce2c499c42162c882fb039243a1**

Documento generado en 07/07/2023 09:27:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**