Fwd: 2021-749 RECURSO DE REPOSICION

Yenis Maria Criales <yenismcriales@gmail.com>

Lun 29/04/2024 11:16

Para: Juzgado 11 Civil Municipal - Atlántico - Barranquilla <cmun11ba@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (257 KB)

RECURSO REPOSICION ALVARO JIMENEZ GIRALDO.pdf;

No suele recibir correos electrónicos de yenismcriales@gmail.com. [Por qué esto es importante](#)

Señor

JUEZ 11 CIVIL MUNICIPAL DE BARRANQUILLA

Despacho

<u>Datos de referencia</u>	Proceso No. 08001405301120210074900
Clase de proceso:	LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL
Concurado:	ALVARO JIMENEZ GIRALDO
Asunto:	RECURSO DE REPOSICION

Fecha del auto impugnado: 19 de marzo de 2024

Por favor correr traslado del recurso para el tramite respectivo

yENIS CRIALES GRANADOS
3015736167

----- Forwarded message -----

De: **Yenis Maria Criales** <yenismcriales@gmail.com>

Date: lun, 1 abr 2024 a las 15:58

Subject: 2021-749 RECURSO DE REPOSICION

To: <cmun11ba@cendoj.ramajudicial.gov.co>, <YENIS.CRIALES@chaodeudas.co>

Señor

JUEZ 11 CIVIL MUNICIPAL DE BARRANQUILLA

Despacho

<u>Datos de referencia</u>	Proceso No. 08001405301120210074900
Clase de proceso:	LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL
Concurado:	ALVARO JIMENEZ GIRALDO
Asunto:	RECURSO DE REPOSICION

Fecha del auto impugnado: 19 de marzo de 2024

aDJUNTO MEMORIAL PARA EL PROCESO DEL ASUNTO

yENIS CRIALES GRANADOS

3015736167

Señor

JUEZ 11 CIVIL MUNICIPAL DE BARRANQUILLA

Despacho

Datos de referencia

Proceso No. 08001405301120210074900

Clase de proceso:

LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL

Concurado:

ALVARO JIMENEZ GIRALDO

Asunto:

RECURSO DE REPOSICION

Fecha del auto impugnado: 19 de marzo de 2024

En mi condición de apoderada del deudor concursado, conforme a poder adjunto, Ruego señor Juez reconocerme personería en los términos allí descritos, comedidamente le manifiesto que, encontrándome dentro del término legal, interpongo RECURSO DE REPOSICIÓN el auto notificado por estado del 20 de Marzo del 2024 en el cual se decidió la terminación anticipada del proceso de la referencia, Fundamento el recurso en los siguientes argumentos:

Primero: Por medio de auto del 19 de marzo del 2024, notificado por estado del 20 de marzo del 2024 este despacho decide terminar el proceso de liquidación patrimonial de la referencia, aduciendo que “de lo que deriva la importancia de los bienes del deudor en el proceso concursal de personas naturales, como quiera que, de este patrimonio depende que la solución de las acreencias (así sean parciales) dado que, sin bienes no hay patrimonio y sin patrimonio, no puede haber liquidación patrimonial”. (...) “proceso liquidatario para llegar hasta la audiencia de adjudicación en la que no existen bienes por adjudicar, supone un desgaste innecesario para la administración de justicia”.

Segundo: El despacho fundamenta el argumento para proceder con la terminación anticipada del proceso en una providencia del Tribunal Superior de Cali en providencia del 21 de agosto de 2019, en la que precisó: “...Así las cosas, no se evidencia que el actuar del juez sea arbitrario, ni voluntarista porque según las normas citadas, la liquidación patrimonial “conlleva la extinción parcial del patrimonio de una persona natural a través de los activos que este tenga al momento de la apertura del procedimiento...”¹ ,esto es, “adjudicar los bienes del deudor para solucionar sus acreencias”² , lo que pone en evidencia la necesidad de la existencia de bienes en el patrimonio del deudor, no solo prácticamente de pasivos como ocurre aquí, pues en esa situación no habría qué adjudicar a los acreedores para la atención de sus deudas pues lo único que existe son unos bienes muebles, algunos inembargables como lo afirma el liquidador, por un monto irrisorio frente a las acreencias lo que significaría que prácticamente las obligaciones no serían atendidas, y no es ese el objetivo de los procedimientos de insolvencia como se indica en los antecedentes legislativos “ (..) A partir de la apertura se disponen reglas particulares para la citación de los acreedores (artículo 566) y la integración y avalúo de los activos de la masa de la liquidación, que comprende los bienes con los que se satisfarán los créditos de aquellos (...)”¹ de lo cual

se desprende empleando la hermenéutica jurídica que al no existir bienes muebles o inmuebles relacionados por el deudor, el proceso de liquidación patrimonial debe terminar por sustracción de materia, por cuanto agotar la extensión del proceso liquidatorio para llegar hasta la audiencia de adjudicación en la que no existen bienes por adjudicar, supone un desgaste innecesario para la administración de justicia.

TERCERO: Este extremo expresa con el respeto debido su desacuerdo frente a la interpretación que el juzgador le da a la normatividad que rige el proceso de insolvencia de la persona natural no comerciante, pues en el numeral 1 del artículo 571 del C.G.P el legislador establece claramente que “*Los saldos insolutos de las obligaciones comprendidas por la liquidación, mutarán en obligaciones naturales, y producirán los efectos previstos por el artículo 1527 del Código Civil*”. (**negrillas y subrayas mías**).

CUARTO: Interrumpir el curso legal de este proceso judicial se constituye en una situación de indefinición para el deudor, que significa, además, denegarle el acceso a la justicia al insolvente, pues en primera instancia, la terminación anticipada del proceso liquidatorio no está contemplado en el ordenamiento procesal por las razones que expresa el despacho, dado que en la ley no se establece una cantidad mínima de dinero o de bienes que conformen el patrimonio del deudor para ser admitido a trámite de negociación y liquidación.

QUINTO: El patrimonio de una persona se conforma por el activo y el pasivo, y si en algunos casos, ese patrimonio es positivo, cuando los activos superan los pasivos, o negativo cuando el pasivo es superior a los activos, siempre debe entenderse que la persona tiene un Patrimonio.

En el caso concreto, pero esto no es obstáculo para continuar el trámite liquidatorio , pues en palabras de H. Corte Suprema de Justicia la ley no exige para su viabilidad, que el activo liquidable tenga determinada representatividad de cara a los pasivos -por sino simplemente que exista un patrimonio al que se limitará la adjudicación (STC11678- 2021) máxime si el estatuto procesal le concede el beneficio al deudor de descargarse de sus obligaciones sin colocar límites para su admisión a trámite de negociación o de liquidación diferentes a los establecidos en los artículos 538 y 561

SEXTO: Establecido el desacuerdo con la visión que el despacho tiene del procedimiento, es igualmente importante manifestar que, si bien la providencia en la que sustenta la decisión en su momento tuvo los efectos previstos, es más cierto aún que el Tribunal Superior de Cali se ha apartado de esta interpretación a raíz de las múltiples acciones de tutela que han incoado los deudores y de los pronunciamientos que la Sala Civil de la Honorable Corte Suprema de Justicia ha hecho al respecto, creando un Precedente Jurisprudencial con la Sentencia del 08 de septiembre de 2021, que a continuación se cita.

Por lo anterior solicito se revoque el auto que da por terminado el proceso y se continúe con el trámite de liquidación patrimonial

Atentamente

YENIS CRIALES GRANADOS
TP.137551