



Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE  
BARRANQUILLA-LOCALIDAD SUROCCIDENTE

Barranquilla – Atlántico, Siete (07) de Noviembre de Dos Mil Veintitres (2023)

**RAD: 08001418900520230007300**

**REF: EJECUTIVO**

**DEMANDANTE: SCOTIABANK COLPATRIA S.A. NIT No. 860.034.594-1**

**DEMANDADO: MILADIS PAJARO MEZA C.C. No. 22.449.195.**

**INFORME SECRETARIAL:**

Señora Juez, a su Despacho el presente proceso, para informar que el apoderado de la parte ejecutante, solicita se dicte auto de seguir adelante la ejecución. El presente proceso le correspondió a este juzgado bajo el número de radicación No. 08001418900520230007300. Sírvase proveer.

**RODRIGO RAFAEL MENDOZA MORE**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES – LOCALIDAD SUROCCIDENTE DE BARRANQUILLA ATLANTICO. SIETE (07) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023).**

Procede el juzgado a decidir sobre la solicitud de auto que ordena seguir adelante la ejecución, en el proceso ejecutivo de mínima cuantía instaurado por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, contra **MILADIS PAJARO MEZA**.

Observa el despacho que por auto de fecha 03 de mayo de 2023, se libró orden de pago por la vía ejecutiva a cargo MILADIS PAJARO MEZA, identificado con C.C. No. 22.449.195 y a favor del SCOTIABANK COLPATRIA S.A. identificado con NIT. No. 860.034.594-1, por la suma de CUATRO MILLONES SESENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS CON OCHENTA CENTAVOS (\$4.066.694,80) por concepto capital de la obligación contenida en el PAGARÉ No. 4215008474 de fecha 28 de septiembre de 2009, la suma de TRES MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y SIETE MIL CIENTO VEINTISEIS PESOS CON CINCUENTA Y SEIS CENTAVOS (\$3.867.126,56) por concepto capital de la obligación contenida en el PAGARÉ No. 207419310792 – 4117590007836184 de fecha 14 de junio de 2018, más la suma de TREINTA Y OCHO MILLONES CIENTO VEINTICINCO MIL TRESCIENTOS CUARENTA PESOS (\$38.125.340) por concepto capital de la obligación contenida en el PAGARÉ No. 11594596 de fecha 26 de mayo de 2021, más los intereses de mora del capital desde el 02 de diciembre de 2022 hasta el pago total de la obligación, más el pago de las costas del proceso y agencias en derecho que se lleguen a causar.

La parte demandada, **MILADIS PAJARO MEZA**, fue notificada personalmente al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022 a la dirección de correo electrónico consignado en el acápite de notificaciones de la demanda [miladispajaro68@gmail.com](mailto:miladispajaro68@gmail.com), tomado del acápite de notificaciones del libelo demandatorio, el día 01 de julio de 2023, a través de mensaje de datos, con sus anexos correspondiente al traslado, identificado con Id Mensaje No. 11247814 tal y como lo certifica la empresa de mensajería **DOMINA ENTREGA TOTAL S.A. (DOMINA DIGITAL)**, sin embargo, omitió allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona a notificar, teniendo en cuenta, que las únicas evidencias anexadas de la dirección electrónica de la demanda fue:





**1 Información del cliente**

Nombre: **MILADIS** Pajard Meza  
 Fecha de nacimiento: **12/12/1968**  
 Lugar de nacimiento: **LA GLORIA**  
 País nacionalidad: **Colombia**  
 Tipo de M.I.: **Profesional**  
 N° de ID: **22449195**  
 Fecha de expedición: **30/06/1997**  
 Lugar de expedición: **BARRANQUILLA ATLANTICO Colombia**  
 Dirección de residencia: **Carrera 36 B 118-40**  
 Barrio de residencia: **LA PRADERA**  
 Lugar de residencia: **BARRANQUILLA ATLANTICO Colombia**  
 Correo electrónico: **estebanpajard@gmail.com**

**2 Actividad económica**

Actividad: **Independiente**  
 Tipo de independiente: **Profesional**  
 Relación con la empresa: **Propia**  
 Actividad de la empresa: **Comercio**  
 Tipo de contrato: **Por**

-Se evidencia el correo electrónico aportado en el acápite de notificaciones, sin embargo, dicha información es de uso exclusivo del Banco demandante.

Debido al medio escogido por la parte demandante en cuanto a la notificación personal, de conformidad con la Sentencia **STC4737-2023**, es menester recordar que la decantada jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha definido que en tratándose de la notificación personal, a partir de la expedición del Decreto 806 de 2020, replicado en la Ley 2213 de 2022, la parte interesada en practicar dicho medio de enteramiento procesal, «tiene dos posibilidades (...). La primera, notificar a través de correo electrónico, como lo prevé el canon 8° de ese compendio normativo. Y, la segunda, hacerlo de acuerdo con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Dependiendo de cuál opción escoja, deberá ajustarse a las pautas consagradas para cada una de ellas, a fin de que el acto se cumpla en debida forma» (CSJ STC7684-2021, 24 jun., rad. 00275-01).

2. La principalística<sup>1</sup> y la teleología de las máximas contempladas en los artículos 291, 292 y 91 del Código General del Proceso permiten sostener que tales normas procuran por que la parte demandada o el sujeto convocado, en últimas, conozca (i) de la existencia del proceso; (ii) del contenido del auto de apertura o que lo llamó a juicio; y, (iii) de la demanda y de sus anexos.

En reciente pronunciamiento, además de afianzar la posibilidad de opción que tienen los sujetos procesales para realizar la notificación personal, la Sala se pronunció sobre los canales de notificación

<sup>1</sup> C.G.P. «Artículo 12. Vacíos y deficiencias del Código. Cualquier vacío en las disposiciones del presente código se llenará con las normas que regulen casos análogos. A falta de estas, el juez determinará la forma de realizar los actos procesales con observancia de los principios constitucionales y los generales del derecho procesal, procurando hacer efectivo el derecho sustancial».



Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE  
BARRANQUILLA-LOCALIDAD SUROCCIDENTE

y otros aspectos atinentes a la notificación virtual, refiriendo sobre las exigencias jurídicas para su realización y demostración probatoria, que:

«Al margen de la discrecionalidad otorgada para que los litigantes designen sus canales digitales, la ley previó algunas medidas tendientes a garantizar la efectividad de las notificaciones personales electrónicas -publicidad de las providencias-:

i). En primera medida -y con implícitas consecuencias penales- exigió al interesado en la notificación afirmar «bajo la gravedad de juramento (...) que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar»; además, para evitar posibles discusiones, consagró que ese juramento «se entenderá prestado con la petición» respectiva.

ii). En segundo lugar, requirió la declaración de la parte tendiente a explicar la manera en la que obtuvo o conoció del canal digital designado.

iii). **Como si las dos anteriores no resultaran suficientes, impuso al interesado el deber de probar las circunstancias descritas, «particularmente», con las «comunicaciones remitidas a la persona por notificar».** (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

De lo expuesto, no queda duda que las partes tienen la libertad de escoger los canales digitales por los cuales se comunicarán las decisiones adoptadas en la disputa, sea cual sea el medio, siempre que se acrediten los requisitos legales en comento, esto es, la explicación de la forma en la que se obtuvo -bajo juramento, por disposición legal- **y la prueba de esas manifestaciones a través de las «comunicaciones remitidas a la persona por notificar».** (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

Tampoco hay vacilación al indicar que esa elección, al menos en la etapa inicial del proceso, compete al demandante quien debe demostrar la idoneidad del medio escogido, sin perjuicio de que se modifique en el curso del proceso, conforme lo permiten los numerales 5° de los artículos 78 y 96 del Código General del Proceso y el canon 3° de la Ley 2213 de 2022.

(...) Para la satisfacción de esa carga demostrativa, el legislador no dispuso solemnidad alguna, razón por la que se cumple mediante cualquiera de los medios de prueba enlistados en el canon 165 del Código General del proceso, incluidos, por supuesto, «cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez.

Dejando constancia que el demandante si informó la dirección electrónica a notificar del demandado y de donde se obtuvo, cumpliendo así con los dos de los tres requisitos exigidos por el medio de notificación elegido.

Aunado a lo anterior, en cuanto al traslado enviado a la parte demandada, el soporte que se avizora en el plenario es:

Adjuntos

MILADIS\_PAJARO\_MEZA\_-\_AUTOLIBRAMANDAMIENTO EJECUTIVO PAGO\_2023-00073.pdf  
FORMATO\_NUEVO\_NOTIFICACION\_073-2023.pdf  
DEMANDA EJECUTIVA de MINIMA CUANTIA de COLPATRIA MILADIS\_PAJARO\_MEZA.pdf

Descargas



Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

**JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE  
BARRANQUILLA-LOCALIDAD SUROCCIDENTE**

Desconociendo esta judicatura, si los archivos enunciados como enviados contienen en integridad el correspondiente traslado de conformidad con el artículo 91 del C.G.P. y la réplica de anexos relacionados no contienen ningún sello o cotejo de parte de la empresa de mensajería, que den certeza que fueron los mismos enviados en el mensaje de datos.

En ese orden de ideas, la notificación personal debe efectuarse conforme a lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, teniendo en cuenta que fue el medio escogido por el demandante para informar al demandado, para lo cual deberá aportar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a las personas por notificar, teniendo de premisa que el objetivo fundamental de la notificación personal amparada en la precedente normativa es que el demandado conozca la existencia del proceso, el contenido del auto admisorio, el de la demanda y sus anexos, tendientes a garantizar la efectividad de una notificación más célere y económica, pero con plenas garantías de defensa y contradicción para el demandado, carga que le corresponde a la parte demandante. Por consiguiente, se procede a requerir a la parte demandante para que dentro del término de treinta (30) días, se sirva cumplir con el acto procesal de notificación de la demandada MILADIS PAJARO MEZA, a fin de poder continuar con el trámite correspondiente, o en su defecto, aporte copia del mandamiento de pago, demanda y sus anexos, remitida a la demandada con su respectivo sello de cotejo y deberá presentar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas de las personas a notificar, a fin de poder continuar con el trámite correspondiente, tal como lo dispone el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012. Si no cumple con lo ordenado se dará aplicación a lo establecido en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, este auto debe notificarse por estado.

En atención a los anteriores argumentos, el **JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES – LOCALIDAD DEL SUROCCIDENTE DE BARRANQUILLA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de emitir auto de seguir adelante con la ejecución, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: REQUIÉRASE** al apoderado de la parte demandante para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia proceda a presentar las evidencias correspondientes y constancia de traslado enviado de conformidad a la parte motiva de esta providencia, o en su defecto, proceda a notificar de conformidad con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, so pena de dar aplicabilidad a lo establecido en el artículo 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARY JANETH SUAREZ GARCIA**

08-001-41-89-005-2023-00073

**JUEZ**

AGL

Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples Localidad Suroccidente de Barranquilla Barranquilla, 08 de Noviembre de 2023 NOTIFICADO POR ESTADO N° 173 Secretario _____ RODRIGO MENDOZA MORE
--