



**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE MANIZALES –  
CALDAS**

**RADICACIÓN:** 17001311000520170028300  
**PROCESO:** INTERDICCIÓN JUDICIAL SOLICITANTE:  
**PATRICIA - SANTACOLOMA JARAMILLO**  
**INTERDICTO:** NELLY - JARAMILLO DE SANTACOLOMA

Manizales, veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

Verificado el estado del proceso se considera lo siguiente:

- 1- De la consulta realizada al sistema de afiliados Adres se desprende que la señora Nelly Jaramillo de Santacolomba, identificada con cedula de ciudadanía No. 24.269.714, registra estado de afiliado fallecido con fecha de finalización de afiliación por la defunción el 14/08/2019 quien estuvo afiliado en salud ante MEDIMAS Eps.
- 2- Teniendo en cuenta lo anterior y ante la muerte de quien fue declarado interdicta, sería del caso proceder con la revisión de la interdicción como lo ordena el artículo 56 la Ley 1996 de 2019, sino fuera porque la única persona que se pudiera haber beneficiado de cualquier decisión en ese sentido se encuentra fallecida por lo que cualquier determinación diferente a la terminación y archivo no tendría sentido.
- 3- Debe advertirse que no obstante no se cuenta con el registro civil de defunción en cuanto quien fue designado como su curadora no lo informó, la información pública que reporta ADRES cuenta con el cruce de información que en general reportan las entidades gubernamentales entre ellas la Registraduría, por lo que se tendrá en cuenta tal información en cuanto proviene como se indicó de una entidad a quien se le reporta las novedades de sus afiliados entre ellas la muerte.

Por lo expuesto, **el Juzgado Segundo de Familia de Neiva, RESUELVE:**

**PRIMERO:** Abstenerse de iniciar el trámite de revisión de la interdicción del señor que estipula el artículo 56 de la Ley 1996 de 2019 en su lugar, **DECLARAR** terminado el presente proceso de interdicción por el fallecimiento de la señora Nelly Jaramillo de Santacoloma quien en vida se identificaba con C.C 24.269.714 y la curaduría que frente al mismo se ejercía de conformidad con el artículo 111 de la Ley 1306 de 2009

**SEGUNDO:** Notifíquese este auto al señor Procurador de Familia de la ciudad.

**TERCERO:** ORDENAR a la secretaria archivar el expediente una vez ejecutoriado este proveído.

asm

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:  
Andira Milena Ibarra Chamorro  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 005  
Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2ddb7fbd75ade531d35c894b9fcdc901b816bb52ec3e75d40989deefd9b8c98**

Documento generado en 26/07/2022 08:10:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO

**RADICACIÓN:** 17 001 31 10 005 2021 00316 00  
**PROCESO:** DISMINUCION CUOTA DE ALIMENTOS  
**DEMANDANTE:** MARIO DAVID FERNANDO CARVAJAL ESCOBAR  
**DEMANDADOS:** MENORES D. F. C.P y M. F.C.  
**REPRESENTANTE:** DIAN PILAR DEL ROSARIO PERDOMO

Manizales, veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

Procede el Despacho a pronunciarse respecto a las solicitudes efectuadas por el demandante en donde pone en conocimiento varias situaciones que se han presentado con el manejo irregular de la cuota alimentaria por parte de la representante legal de los menores, razón por la cual requiere una intervención del despacho y la vocera judicial de la parte demandada mediante la cual solicita complementación y aclaración del dictamen pericial.

Para resolver se, **CONSIDERA:**

1. Revisada la solicitud elevada por el señor Mario David Fernando Carvajal, se advierte que la misma la presenta a mutuo propio y sin intervención de un apoderado judicial.

Al respecto, se abstendrá el Despacho de hacer pronunciamiento a su intervención pues de conformidad con el Decreto 196 de 1971 que establece las excepciones para litigar en causa propia sin ser abogado inscrito, no es este el proceso donde pueda efectuar tal clase de intervenciones las partes en cuanto se requiere de la intervención de su apoderado.

Ahora bien, incluso haciendo de lado tal disposición debe advertir el Despacho que este trámite no corresponde al ejecutivo que se lleva ante el Juzgado Cuarto de Familia de Manizales y donde se lleva la ejecución de las cuotas alimentarias, este solo es el trámite de disminución de cuota en donde no hay lugar a realizar ningún pronunciamiento sobre el cumplimiento o no de tal cuota.

2. Frente a la solicitud presentada por la apoderada de la parte demandada y referente a la complementación y aclaración del dictamen pericial, la misma ya fue resuelta en auto del 21 de junio de 2022, y en todo caso es en la sustentación del mismo donde se podrá realizar cualquier indagación con respecto a ese dictamen por las partes, por lo que el Despacho se estará a lo resuelto a lo ahí estipulado y toda indagación de las partes se deberá realizar en audiencia.

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto de Familia de Manizales, Caldas, **RESUELVE**

**PRIMERO: ABSTENERSE de pronunciarse** la solicitud del señor Mario Fernando Carvajal Escobar, en su lugar se le **ADVIERTE** que toda solicitud que pretenda realizar debe efectuarla a través de su apoderado judicial y que este proceso nada tiene que ver con el de Ejecución de Cuotas que se lleva ante el Juzgado Cuarto de Familia.

**SEGUNDO: ESTARSE** a lo resuelto frente a la petición de la parte demandante a lo decidió en auto del 21 de junio pasado con la advertencia que es en la sustentación del dictamen donde las partes pueden indagar al perito sobre el dictamen rendido.

**TERCERO: ORDENAR** a la Secretaría remitan el expediente digital completo a las partes a fin de conozcan sobre todos los documentos que se han allegado al expediente con la advertencia que cualquiera pronunciamiento sobre los mismos se deberá realizar en audiencia, en caso de que no se haya cumplido con las cargas impuestas a las partes en dichos autos deberán dar cumplimiento inmediato pues la omisión en la remisión de la información pedida se valorará en la sentencia.

dmtm

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**  
**Andira Milena Ibarra Chamorro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 005**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c27774494c7a2c81c715a692888ae3695aebf8e5de1d701a6ceb868de94ffd2**

Documento generado en 26/07/2022 07:21:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## INFORME SECRETARIA

En la fecha paso a Despacho de la señora Juez informando que la parte demandante a través de derecho de petición del 19 de julio de 2022 solicita la práctica de la prueba de ADN.

La señora Rosa Angélica Bernal Marín, representante legal de la menor M.E.B.M fue notificada por aviso el día 3 de junio de 2022.

Manizales, 26 de julio de 2022.

**DIANA M TABARES M**  
**Oficial Mayor**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO

**Radicación: 170013110005 2022 00086 00**  
**Proceso: Investigación de paternidad**  
**Demandante: Jorge Andrés Correa Idárraga**  
**Demandado: Menor M.E.B.M representada por la señora Dora Angélica Bernal Marín**

**Manizales, veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta el estado del proceso y la solicitud que eleva el demandante referenciado como “derecho de petición”, se considera:

a) Regula el Decreto 196 de 1971 lo referente a los asuntos en los que las partes pueden intervenir a mutuo propio y en cuáles deben hacerlo a través de apoderado judicial; para esta clase de procesos es clara la normativa en lo referente a que toda intervención de las partes deber realizarse a través de apoderado judicial.

b) En lo que corresponde al derecho de petición si bien puede elevarse a los Jueces de la Republica, tratándose de solicitudes que se eleven al interior de procesos judiciales no se enmarcan bajo ese criterio, sino que están supeditadas a las reglas propias del juicio y las decisiones se notificarán de la forma establecida en el estatuto procesal, así lo ha refrendado la Corte Constitucional:

*“En lo que respecta al derecho de petición ante autoridades judiciales, esta Corporación ha precisado sus alcances al manifestar que si bien es cierto que el derecho de petición puede ejercerse ante los jueces y en consecuencia estos se encuentran en la obligación de tramitar y responder las solicitudes que se les presenten, también lo es que “el juez o magistrado que conduce un proceso judicial está sometido -como también las partes y los intervinientes- a las reglas del mismo, fijadas por la ley, lo que significa que las disposiciones legales contempladas para las actuaciones administrativas no son necesariamente las mismas que debe observar el juez cuando le son presentadas peticiones relativas a puntos que habrán de ser resueltos en su oportunidad procesal y con arreglo a las normas propias de cada juicio”. En este sentido, la Corte ha sostenido que el alcance del derecho de petición encuentra limitaciones respecto de las peticiones presentadas frente a autoridades judiciales, toda vez que han de diferenciarse los tipos de solicitudes, las cuales pueden ser de dos clases: (i) las referidas a actuaciones estrictamente judiciales, que se encuentran reguladas en el procedimiento respectivo de cada juicio, debiéndose sujetar entonces la decisión a los términos y etapas procesales previstos para tal efecto; y (ii) aquellas peticiones que por ser ajenas al contenido mismo de la litis e impulsos procesales, deben ser atendidas por la autoridad judicial bajo las normas generales del derecho de petición que rigen la administración y, en especial, de la Ley 1755 de 2015”.*<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> \_T-394-18

**c) Teniendo en cuenta lo anterior, se tiene que:**

i) Como quiera que este proceso es de primera instancia, las intervenciones de las partes deben realizarse a través de apoderado judicial, en tal virtud se advertirá y exhortará al demandante que cualquier solicitud la debe realizar a través de apoderado judicial.

En virtud de lo anterior y como quiera que cualquier decisión que se adopta en este trámite se notifica por estados electrónicos y el demandante esta representado por apoderado judicial, se dispondrá remitir el expediente digital al mandatario judicial para que sea el apoderado quien informe al actor el trámite que ha dado al proceso y el estado en el que se encuentra.

En este punto debe advertirse que las actuaciones judiciales se realizan según el trámite que rige al proceso y es por ello que solo hasta este momento sea procedente requerir a medicina legal para que proporcione la fecha en que se puede relajar la mentada prueba.

ii) Como quiera que la parte demandada ya se notificó y ya culminó el término que tenía para pronunciarse se solicita a medicina legal fecha para la toma de muestras de ADN para lo cual se solicitará la asignación de fecha a Medicina legal con la indicación que la misma se deberá programar con fecha mínima de 25 días siguientes a la comunicación del Despacho, ello en virtud a que el demandado se encuentra privado de la libertad y debe solicitarse previamente su traslado una vez se tenga la fecha sin embargo dicho trámite deriva que se comunique con anticipación

**Primero: Solicitar** fecha y hora para la práctica de la prueba de ADN al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses- Dirección Seccional Caldas, según directriz indicada en oficio No. 00012 DROCC DSCLD-2022, por la Secretaría proceda a remitir el oficio pertinente.

Se informará al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses- Dirección Seccional Caldas, que la parte demandante se encuentra representado por amparo de pobreza y que se encuentra privado de la libertad por lo que la fecha de audiencia se deberá programar como mínimo en 25 días siguientes a la comunicación ello para efectos de solicitar la autorización al centro de reclusión para su traslado.

Una vez se tenga conocimiento de la fecha y hora, deberán las partes presentarse al laboratorio, con sus documentos de identidad y copia de los mismos. Los apoderados actuantes deberán notificar la fecha y hora en que se realizará la prueba a la parte demandante y demandada. Secretaría remita el oficio pertinente.

**Segundo:** ORDENAR al apoderado de la parte demandada informe a su poderdante cuál es el estado del proceso y qué actuaciones se han realizado en este trámite y exhórtese para que cualquier petición se realice por su intermedio.

Tercero: ADVERTIR al señor Jorge Andrés Correa Idárraga que toda solicitud dirigida a este proceso debe realizarse a través de su apoderado judicial.

dmtm

**NOTIFÍQUESE**

Firmado Por:  
Andira Milena Ibarra Chamorro

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 005**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6aca7160aca94ba3d637a01b0898f8f1cbf68a7c9bec9a0a029e05d5a23a5425**

Documento generado en 26/07/2022 03:17:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## INFORME SECRETARIAL

En la fecha paso a Despacho de la señora Juez informando que mediante memorial del 29 de junio de 2022 suscrito por el doctor Román Morales López, informa nuevamente el rechazo al nombramiento de apoderado de oficio, del señor Wilson Enrique Cristiam Cuervo, dentro del proceso de aumento de cuota alimentaria toda vez que actualmente tiene a su cargo nombramientos en el mismo sentido, los cuales pueden ser consultados en el sistema de información judicial del portal de la rama judicial.

Manizales, 26 de julio de 2022.

Claudia J Patiño A  
Oficial Mayor

### JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO

**RADICACION:** 17 001 31 10 005 2021 00107 00  
**PROCESO:** AUMENTO DE CUOTA ALIMENTARIA  
**DEMANDANTE:** Menor K.L.C.C, representado por la  
señora Martha Liliana Cuervo Arias  
**DEMANDADO:** Wilson Enrique Cristiam Cuervo

**Manizales, veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia que antecede, se dispone:

Releva del cargo de apoderado de oficio al doctor **Román Morales López**, y en su lugar se **DESIGNA** al doctor **Edgar Augusto Arana Montoya**, quien se localiza en el correo electrónico [abogadosarana@gmail.com](mailto:abogadosarana@gmail.com), como apoderado de oficio del señor Wilson Enrique Cristiam Cuervo, notifíquese de esta designación al citado y en caso de no estar impedida, désele posesión del cargo, advirtiéndole sobre lo dispuesto en el art. 48 numeral 7° del C.G del P.

El profesional del Derecho deberá manifestar la aceptación del cargo, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación personal que reciba de este proveído, o presentar prueba del motivo que justifique la no aceptación (art. 154 C.G.P). La anterior información deberá ser remitida a la siguiente dirección <http://190.217.24.24/recepcionmemoriales>.

Por lo anterior el Juzgado Quinto de Familia de Manizales, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RELEVAR** del cargo de apoderado de oficio al doctor **Román Morales López**, y en su lugar se **DESIGNA** al doctor **Edgar Augusto Arana Montoya**, identificado con C.C. 19.386.561 y T.P. 46.252, Secretaría comuníquese al apoderado su designación al correo electrónico [abogadosarana@gmail.com](mailto:abogadosarana@gmail.com), ADVIRTIÉNDOSE que su designación es de obligatoria aceptación, so pena de las sanciones que para el efecto dispone el Estatuto Procesal de conformidad con el artículo 49 del C.G.P.

**Firmado Por:**  
**Andira Milena Ibarra Chamorro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 005**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **26b93d09ffe99fb213fbb5dc43c2d0504a14e63ac338886a8e76c5254c81ae42**

Documento generado en 26/07/2022 07:42:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO

**Radicado:** 170013110005 2022 00122 00  
**Proceso:** Licencia para Venta de Bien de Menor  
**Demandante:** Diana Marcela López Orozco  
**Menor:** S.G.L

Manizales, veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con la petición elevada por la parte demandante, se observa que mediante auto del 25 de julio de 2022 se cometió un yerro en el día de la audiencia que fue fijada para los efectos establecidos en el artículo 579 del C.G del Proceso, toda vez que se señaló el día 9 de septiembre de 2022, siendo lo correcto **2 de septiembre de 2022 a las 9:00 a.m** en cuanto para el 9 de septiembre esta programado el radicado 2021-358

En mérito de lo expuesto el Juzgado Quinto de Familia, **RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el auto proferido el día 25 de julio de 2022 en lo referente al día de la audiencia, en consecuencia, la fijación de la misma corresponde al día **2 DE SEPTIEMBRE DE 2022 A LAS 9:00 A.M.** para realizar la audiencia programada en este trámite.

dmtm

### NOTIFIQUESE

Firmado Por:  
Andira Milena Ibarra Chamorro  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 005  
Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b2d511c787c268a31c371119c34db33d412b189f50c9c1ce1c06eec0c098860**

Documento generado en 26/07/2022 05:51:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RADICACIÓN: 17 001 31 10 005 2022 00210 00**  
**PROCESO: UNION MARITAL DE HECHO**  
**DEMANDANTES: MARCO AURELIO RIOS H**  
**DEMANDADOS: HEREDEROS DETERMINADOS (DARIO, BELEN, ADIELA VELEZ ARISTIZABAL) e indeterminados del señor JESUS MARIA VELEZ ARISTIZABAL**

Manizales, trece (13) de julio de dos mil veintidós (2022)

1. Subsana la demandada dentro del término concedido en auto del 1 de julio y advertido que la misma cumple con los requisitos de los artículos en el artículo 82 Nos. 9, 10 y 11 del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022, se procederá a su admisión.

2. Como quiera que se afirma por la parte demandante desconocer el lugar de ubicación para notificación de los demandados Darío y Adiel Vález Aristizábal, se negará por lo pronto el emplazamiento, en su lugar se ordenará consultar a la Secretaría del Despacho la página del ADRES para que, en caso de reportar EPS vigente, se le requiera para que informe cuál es la última dirección física y electrónica que hubiera reportado los demandados.

3. Como acto de impulso para ser decretados de oficio en su momento procesal oportuno, se:

i) Indagará por Secretaría en la página del ADRES si el demandante y el señor Jesús María Vález Aristizábal se encuentran reportados con EPS de ser así se solicitará respecto de cada uno, se informe qué personas tienen reportadas como su grupo familiar y en caso de tenerlo se deberá indicar si son hijos cónyuges y/o compañeros con la indicación del nombre de los mismos y se remitirá el formulario o semejante de afiliación de cada uno de ellos.

ii) Se solicitará al hospital de Caldas, informe qué personas se encuentran reportadas en los registros del señor Jesús María Vález Aristizábal quien fuera paciente de esa entidad como sus acompañantes, acudientes, personas de contacto o semejantes, deberá indicarse el nombre completo y el parentesco o cercanía que reportaron con el paciente y de tener sus direcciones, teléfonos y correos electrónicos deberán informarlo; se indicará si el mencionado paciente murió en esa institución de ser así se indicará a qué persona se entregó su cuerpo y qué documento se presentó para acreditar su parentesco o semejante, en caso de tener datos de contacto, deberán ser informados.

iii) Se solicitará al Juzgado Cuarto de Familia de Manizales, se certifique a qué proceso corresponde el radicado 2021-296 que se lleva ante ese proceso, a qué trámite corresponde, cuál es el estado del mismo y cuáles son las partes indicando la dirección física y de correo electrónico que hubieran reportado las mismas; en caso de que en tal proceso existan registros civiles de nacimiento o matrimonio deberá remitirse.

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto de Familia de Manizales, **RESULEVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de Declaratoria de Existencia de la Unión Marital de Hecho y Sociedad Patrimonial, promovida a través de apoderada

judicial por el señor **MARCO AURELIO RIOS H** contra los señores **DARIO, BELEN, ADIELA VELEZ ARISTIZABAL** como herederos determinados y herederos indeterminados del señor **JESUS MARIA VELEZ ARISTIZABAL** y darle el trámite previsto en el artículo 368 y s.s. del Código General del Proceso y Ley 54 de 1990.

**SEGUNDO: NEGAR por lo pronto** el emplazamiento a los señores Darío y Adielá Vélez Aristizábal, en su lugar, **ORDENAR** la indagación establecida en el numeral 2 de la considerativa de este proveído.

**TERCERO:** Emplazar a los herederos indeterminados del causante **JESUS MARIA VELEZ ARISTIZABAL**, lo cual se hará únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito, como lo establece el artículo 10° de la Ley 2213 de 2022. **Secretaría** una vez ejecutoriada la presente providencia, realice la inclusión

Si durante el término del emplazamiento no hubiere comparecido interesado alguno, se ordena designar Curador Ad Litem para que los represente en el proceso hasta su terminación. Una vez posesionado, notifíquesele el auto admisorio de la demanda y a la vez, córrasele traslado de ella y sus anexos por el término de veinte (20) días hábiles para que la conteste, aporte y solicite las pruebas que pretenda hacer valer. Secretaría, proceda en tal sentido.

**CUARTO: NOTIFICAR** el presente auto y correr traslado de la demanda y sus anexos a la heredera determinada **BELÉN VELEZ ARISTIZABAL** para que en el término de veinte (20) días, la **conteste mediante apoderado judicial**, aporte y solicite las pruebas que pretenda hacer valer con la advertencia para la parte demandada que la remisión de la contestación de la demanda o medios de defensa y poder, deberá enviarlos a través del link: <http://190.217.24.24/recepcionmemoriales>

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de 30 días siguientes a la concreción de la medida cautelar que se decrete luego de que la parte allegue la póliza pertinente, notifique a la parte heredera determinada.

**SEXTO:REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia preste caución por la suma **CUATRO MIL MILLONES DE PESOS (\$4.000.000), M/CTE**, que corresponde al veinte por ciento (20%) del valor estimado de la cuantía por la suma de **VENITE MIL MILLONES DE PESOS (\$20.000.000.000), M/CTE**, a efectos de decretar la medida cautelar de inscripción de demanda y responder por las costas y perjuicios derivados de su práctica, conforme lo dispone el artículo 590, núm. 2 del Código General del Proceso y en ese mismo término acredite haber prestado tal caución. En caso de no presentarse tal caución en ese término entenderá el Despacho que desiste de su solicitud y deberá proceder la parte demandante a dar cumplimiento a lo ordenado en el ordinal cuarto de este proveído.

## NOTIFÍQUESE

dmtm

Firmado Por:

Andira Milena Ibarra Chamorro

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 005**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b846f222b0947a59085c8949804173dc32c04a4ac1dfa94025ff8092419ecc**

Documento generado en 13/07/2022 07:02:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## INFORME DE SECRETARIA

Pasa a Despacho del Señor Juez informando que, a través de memorial de fecha 18 de julio de 2022, la apoderada de la parte actora, solicita terminación del proceso por sustracción de materia

Informo que a través de auto de fecha 7 de julio de 2022, se inadmitió la demanda por no reunir los requisitos establecidos en la ley 2213 de 2022 artículo 6 y el numeral 3° del artículo 90 del CGP

Claudia J Patiño  
Oficial Mayor

### JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO MANIZALES

**RADICACIÓN:** 17001311000520220022100.  
**DEMANDA:** CESACION EFECTOS CIVILES DE  
MATRIMONIO CATOLICO  
**DEMANDANTE :** LUIS FERNANDO GONZALEZ ARANGO  
**DEMANDADA:** PAULA ANDREA SALGADO QUINTERO

Neiva, veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

1. De conformidad con la constancia secretarial, y teniendo en cuenta que en la presente demanda no se avizora escrito de subsanación y por el contrario, a través de memorial suscrito por la apoderada de la parte activa se solicita la terminación del proceso por sustracción de materia, pues indica que las partes de común acuerdo decidieron realizar el trámite de cesación de efectos civiles de matrimonio católico ante la notaría segunda del círculo de Manizales habrá de rechazarse y no darse por terminado como lo indica la parte demandante.

Lo anterior porque de conformidad con el artículo 90 del C.G.P . la consecuencia de no subsanar la demanda es el rechazo; que se haya suscitado una situación como la que alude de la parte actora no deriva entonces terminación en cuanto este proceso aún no se admitido sino su rechazo y así se procederá

No se dispondrá el desglose de los documentos pues el expediente se remitió de manera digital por lo que no hay documentos por devolver

En mérito de expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE MANIZALES, RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** con fundamento en lo dispuesto por el artículo 90 del Código General del Proceso, la demanda de la referencia por no haber sido subsanada.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de disponer el desglose de los documentos por lo motivado.

**NOTIFÍQUESE**

Cjp

**Firmado Por:**  
**Andira Milena Ibarra Chamorro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 005**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **869648d62298495f973ad2a1f67897abde870478046b9b58e05da4d7250bbae1**

Documento generado en 26/07/2022 05:25:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA ORAL  
MANIZALES, CALDAS**

**RADICACION : 17 001 31 10 005 2022 00234 00**  
**PROCESO : SUCESIÓN INTESTADA Y LIQUIDACIÓN  
SOCIEDAD CONYUGAL**  
**INTERESADOS: MARIA TERESA DE JESUS NARANJO DE  
VASQUEZ**  
**CLAUDIA YANETH VASQUEZ NARANJO**  
**LUZ STELLA VASQUEZ NARANJO**  
**JOSE LIBANIEL VASQUEZ NARANJO**  
**CAUSANTE: JESUS HERNAN VASQUEZ VASQUEZ**

Manizales, veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

1. Revisada la demanda de Sucesión Intestada del causante Jesús Hernán Vásquez Vásquez promovida a través de apoderado judicial por la señora María Teresa de Jesús Naranjo de Vásquez , en su calidad de cónyuge superviviente y los señores Claudia, Luz Stella, José Libaniel Vásquez Naranjo, se observa que la misma reúne los requisitos de los artículos 487, 488, 489, 490 y 491 del Código General del Proceso y Ley 2213 de 2022, por lo que es viable su admisión.

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto de Familia de Manizales, **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** abierto y radicado en este Juzgado, el juicio de Sucesión Intestada del causante **JESUS HERNAN VASQUEZ VASQUEZ**, cuyo fallecimiento tuvo ocurrencia el 20 de septiembre de 2015 en Manizales, Caldas; y junto con este proceso **DAR TRÁMITE** al de **LIQUIDACION DE LA SOCIEDAD CONYUGAL** conformada desde el 19 de septiembre de 1966 entre el causante y la señora **MARIA TERESA DE JESUS NARANJO DE VASQUEZ**, conforme lo dispone el art. 487 del CGP.

**SEGUNDO: DAR** a la presente demanda el trámite previsto en los artículos 487, 490 y SS del Código General del Proceso.

**TERCERO: RECONOCER** como interesada en el trámite sucesorio e intestado en calidad de cónyuge superviviente a la señora **MARIA TERESA DE JESUS NARANJO DE VASQUEZ** y a los señores **CLAUDIA, LUZ STELLA, JOSÉ LIBANIEL VÁSQUEZ NARANJO** como herederos del causante

**CUARTO: ORDENAR** Emplazar a los señores **ANGEL DAVID Y JHOAN VASQUEZ CASTAÑO**, en calidad de herederos por transmisión e hijos del fallecido **CAMPO ELIAS VASQUEZ NARANJO (hijo del causante Jesús Hernán Vásquez Vásquez)**, para que dentro del término que la Ley señala, se hagan presentes a hacer valer sus derechos, lo cual se hará únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito, como lo establece el artículo 10° de la Ley 2213 de 2022, entendiéndose surtido quince (15) días después de publicada la información de dicho registro (Artículo 108 del Código General del Proceso). SECRETARÍA proceda de conformidad.

**QUINTO: ORDENAR** Emplazar a los herederos indeterminados del causante **JESUS HERNAN VASQUEZ VASQUEZ** y a todas las personas que se crean con derecho a intervenir en este proceso, para que dentro del término que la Ley señala, se hagan presentes a hacer valer sus derechos, lo cual se hará únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito, como lo establece el artículo 10° de la Ley 2213 de 2022, entendiéndose surtido quince (15) días después de publicada la información de

dicho registro (Artículo 108 del Código General del Proceso). **SECRETARÍA** proceda de conformidad.

**SEXTO: ORDENAR** el emplazamiento de los acreedores de la Sociedad conyugal que conformó el causante **JESUS HERNAN VASQUEZ VASQUEZ**, con la cónyuge supérstite **MARIA TERESA DE JESUS NARANJO DE VASQUEZ** entre el 19 de septiembre de 1966 y 20 de septiembre de 2015 (fecha de fallecimiento del causante) para que hagan valer sus créditos, en la forma prevista por el artículo 10° de la Ley 2213 de 2022, lo cual se hará únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito, entendiéndose surtido quince (15) días después de publicada la información de dicho registro (Artículo 108 del Código General del Proceso). **SECRETARÍA** proceda de conformidad.

**SEPTIMO: INFORMAR** de la apertura del proceso de Sucesión Intestada del causante **FRANCISCO PARRA SERRATO**, a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - **DIAN**. **Por Secretaría procédase en tal sentido** con la remisión del expediente digital integro y completo.

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERIA** al abogado **JUAN ALEJANDRO CASTAÑO VALENCIA** identificado con C.C. 1.060.648.962 y T.P. 330.411 del C.S.J para obrar en representación de los interesados en los términos del memorial poder conferido.

**NOTIFIQUESE**

dmtm

Firmado Por:  
Andira Milena Ibarra Chamorro  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 005  
Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cfd96ded767756f7a14668b54d70d30fe236f4ed268a005b6847cc38586399**

Documento generado en 26/07/2022 04:56:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO

**RADICACIÓN:** 17 001 31 10 005 2022 00235 00  
**PROCESO:** DIVORCIO  
**DEMANDANTE:** JAQUELINE MORALES DELGADO  
**DEMANDADA:** CONSTANTINO MARTÍNEZ GARCÍA

Manizales, Caldas, veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

1. La presente demanda, por cumplir con los requisitos establecidos en el Decreto 806 de 2020 en concordancia con los numerales 4 y 11 del art. 82 del C. G. del P se procederá a su admisión por reunir los requisitos.

2. Como quiera que se afirma por la parte demandante desconocer el lugar de ubicación para notificación del demandado se ordenará su emplazamiento de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

En consecuencia, el Juzgado Quinto de Familia de Manizales, **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de Divorcio, promovida a través de apoderado judicial por la señora Jaqueline Morales Delgado contra el señor Constantino Martínez García y darle el trámite previsto en el artículo 368 y s.s. del Código General del Proceso y Ley 54 de 1990.

**SEGUNDO: ORDENAR** el emplazamiento del demandado **CONSTANTINO MARTÍNEZ GARCÍA**, en la forma prevista en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, esto es, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, el cual se entenderá surtido transcurridos quince (15) días después de allí incluido. **Secretaria** proceda con la inclusión ordenada

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente auto al señor Procurador Judicial en asuntos de familia, ello para lo de su cargo.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** al abogado Ariel Castrillón Ceballos, identificado con C.C. 4.324.312 y T.P. 39.366 del C.S.J para obrar en representación de la señora Jaqueline Morales Delgado, en los términos del memorial poder conferido.

cu

### NOTIFIQUESE

Firmado Por:

Andira Milena Ibarra Chamorro

Juez

**Juzgado De Circuito**

**Familia 005**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1824cbac7e4576aa476adcc2d4f1a6019d9b03f69ab379f21a59d986699d98f7**

Documento generado en 26/07/2022 03:55:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO

**RADICACION:** 170013110005 2022 00239 00  
**PROCESO:** LIQUIDACION SOCIEDAD CONYUGAL  
**DEMANDANTE:** JOSÉ ORLEY OCAMPO JARAMILLO  
**DEMANDADA:** PAULA ANDREA QUINTERO COLINA

Manizales, veintiséis (26) de julio de dos veintidós (2022)

Dado que la demanda liquidatoria promovida por el señor José Orley Ocampo Jaramillo, reúne los requisitos de ley consagrados en los arts. 82, 84 y 523 del C. G. del P., habrá de admitirse e imprimirle el trámite contemplado en el art. 523 del C. G. del P.

Como quiera que se afirma por la parte demandante desconocer el lugar de ubicación para notificación de la demandada se ordenará su emplazamiento de conformidad con el Decreto 806 de 2020, en igual sentido deberá realizarse el emplazamiento de los acreedores.

En consecuencia, el Juzgado Quinto de Familia de Manizales, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la demanda de Liquidación de la Sociedad Conyugal que existió entre **JOSÉ ORLEY OCAMPO JARAMILLO** con el señor **PAULA ANDREA QUINTERO COLINA**.

**SEGUNDO:** Dar a la solicitud el trámite previsto en el artículo 523 y s.s. del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**CUARTO: ORDENAR** el emplazamiento de la demandada **PAULA ANDREA QUINTERO COLINA**, en la forma prevista en el el Decreto 806 de 2020, esto es, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, y a continuación se entenderá surtido el mismo, transcurridos quince (15) días después de allí incluido.

**QUINTO: ORDENAR** el emplazamiento de los acreedores de la Sociedad conyugal para que hagan valer sus créditos, en la forma prevista por el Decreto 806 de 2020.

**SEXTO: ORDENAR a** la secretaria efectúe la inclusión de los emplazamientos ordenados en los ordinales cuarto y quinto en el registro nacional de emplazados conforme lo establecido en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022.

**RECONOCER PERSONERIA** a la abogada María Carolina Londoño Cardona, para actuar en representación del señor José Orley Ocampo Jaramillo, en los términos del memorial poder conferido.

Cu

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**  
**Andira Milena Ibarra Chamorro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 005**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07dee23cc96b762e9a821f7b8a051acf0c5fac752d4a1b124088983b7ed54a33**

Documento generado en 26/07/2022 03:38:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO QUINTO DE FAMILIA MANIZALES

**RADICACIÓN:** 17 001 31 10 005 2022 00243 00  
**PROCESO:** CESACION DE EFECTOS CIVILES DE  
MATRIMONIO CATOLICO  
**DEMANDANTE:** ELBERTH OTERO VIDAL  
**DEMANDADA:** ADRIANA PATRCIA PINEDA BEDOYA

Manizales, diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022).

1. Por no reunir los requisitos establecidos en la Ley 2213 de 2022, en concordancia con el numeral 1º y 11 del artículo 82, del Código General del Proceso, se inadmitirá bajo las siguientes falencias que deberán ser corregidas como se anota en adelante.

a. Establece el art. 6 de la Ley 2213 de 2022, como requisito para la admisión de la demanda el envío simultaneo con la presentación de la demanda del escrito demandatorio a la parte demandada y el auto inadmisorio y subsanación en el evento de no haberse cumplido ese presupuesto al momento de la radicación

En el caso de marras se evidencia que la parte demandante no acreditó la remisión que exige la norma y no está en las excepciones para no haberlo hecho; en tal norte deberá acreditarse tal envío.

2.No como causal de inadmisión pero si como requerimiento que debe ser cumplido en el término de que se otorga para subsanar en los puntos anteriores, deberá dar cumplimiento a la exigencia del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, en cuanto a allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar; en tal norte deberá allegar las evidencias en mención, so pena de no autorizar la notificación por correo y realizarla a la dirección física reportada.

En consecuencia, el Juzgado Quinto de Familia de Manizales, **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda por las consideraciones antes referidas.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte interesada el término de cinco (5) días hábiles para que subsane la demanda, so pena de rechazo (Artículo 90 del Código General del Proceso)

**Quinto: RECONOCER** personería al doctor Jorge Alonso Zúñiga Erazo, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.158.753 y T. P. 34.604, en los términos y fines indicados en el poder allegado con la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**  
**Andira Milena Ibarra Chamorro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 005**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1e95ccce5fda9cff76f41e40b751458d562fbe851a77bf361574f286c57b43b**

Documento generado en 26/07/2022 08:44:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA ORAL  
MANIZALES – CALDAS**

**RADACADO: 170013110005 2022 00248 00**  
**PROCESO: IMPUGNACIÓN PATERNIDAD**  
**DEMANDANTE: JOSE BRAYAN MOTATO VIELMA**  
**DEMANDADA: MENOR S.M.S**  
**REPRESEN: ARIA ELCY ALZATE OROZCO**

Manizales, veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

1. Por no reunir los requisitos establecidos en los numerales 10 y 11 del artículo 82 del Código General del Proceso en concordancia con la Ley 2213 de 2022 artículo 6 se inadmitirá para que se corrija en los siguientes términos:

**a)** No se remitió la demanda y anexos simultáneamente a la demandada como lo dispone el artículo 6º la Ley 2213 de 2022, por lo que se deberá proceder la parte demandante a realizar tal remisión (demanda, anexos, el presente auto y la subsanación).

**b)** Deberá informarse la dirección física de la demandada pues la aportada solo es de la menor y el artículo 82 No. 10 dispone que esa información debe reportarse tanto de la parte que en este caso es la menor y de su representante; se advierte que si bien se dijo que la progenitora estaba en España no se suministró su dirección física por lo que deberá proporcionarse pues aunque se indicó una dirección electrónica la normativa en cita indica que debe proporcionarse tanto la física como la electrónica sin que quede a disposición de la parte suministrar una u otra.

**c)** Como quiera que el artículo 84 No. 3 del CGP dispone que serán anexos de demanda los documentos que la parte tiene en su poder, revisada la demanda en los documentos que se solicita se tenga como prueba se hace alusión que se aporta “*documentos varios*” en tal virtud se deberá discriminar en su referencia a qué documentos corresponde para establecer si fueron o no aportados en cuenta bajo tal indicación no puede establecerse a qué documentos se refiere como “*varios*”

2. No como causal de inadmisión pero si como requerimiento que debe ser cumplido en el término de que se otorga para subsanar en los puntos anteriores, deberá dar cumplimiento a las dos exigencias del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, en el sentido de informar cómo obtuvo el correo electrónico de la representante legal de la menor demandada y allegue las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar; con la advertencia que de no allegarse no se autorizará la notificación por correo sino que deberá surtirse a la dirección física que debe suministrarse según lo indicado en el literal b del numeral 1 de este auto.

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto de Familia de Manizales, **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda por las consideraciones antes referidas.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte interesada el término de cinco (5) días hábiles para que subsane la demanda según cada uno de los términos indicados en la considerativa, so pena de rechazo (Artículo 90 del Código General del Proceso).

**TERCERO: RECONOCER** personería a la doctora **María Cristina Ramos Sánchez**, identificada con C.C. 24.316.402 y T.P. 35.041 del C.S. de la J.

dmtm

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:  
**Andira Milena Ibarra Chamorro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 005**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0e164a9dd35b2bdf5f07a88c08a334de5d87c79ef231775001ca14bfdc57c7e**

Documento generado en 26/07/2022 06:43:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**