

## Informe Secretaría

En la fecha pasa a despacho de la señora Juez, el presente expediente digital, trabada como se encuentra la litis, dando contestación el apoderado de oficio, y allegada la valoración de apoyo.

Manizales, 25 de julio de 2022

Diana M Tabares M  
Oficial Mayor



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO

**RADICACION:** 17 001 31 10 005 2019-00220 00  
**PROCESO:** ADJUDICACION DE APOYO  
**DEMANDANTE:** MARTHA LUCIA SILVA MEJIA  
**TITULAR ACTO:** JUAN DAVID ALVARAN SILVA

Manizales, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta el estado del proceso, se procederá a dar aplicación al art. 38 de Ley 1996 de 2019 a efectos de dar traslado de la valoración de apoyo presentada.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Quinto de Familia, RESUELVE:

**PRIMERO: DAR TRASLADO** de la valoración de apoyo rendida por la Trabajadora Social en el presente expediente de Adjudicación de apoyo, adscrita al Centro de Servicios, por el término de diez (10) días, a las partes involucradas en el infolio y al Procurador de Familia.

dmtm

### NOTIFIQUESE

Firmado Por:  
Andira Milena Ibarra Chamorro  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 005  
Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fabb9ec87aa81041cf3cf8b87e3e642e71fce1c0ae8bbc0091b5e38448dfb38c**

Documento generado en 25/07/2022 02:50:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO

**RADICACIÓN: 17 001 31 10 005 2019 00388 00**  
**PROCESO: DECLARACIÓN UNIÓN MARITAL DE HECHO**  
**DEMANDANTE: POLICARPA ZAPATA AFANADOR**  
**DEMANDOS: HEREDEROS DETERMINADOS**  
**GABRIELA VALENCIA JIMENEZ**  
**GUILLERMO VALENCIA JIMENEZ (fallecido)**  
**MELVA VALENCIA DE ARANGO**  
**PAULA MARCELA VALENCIA ROJA (representación del Hernando Valencia Valencia - fallecido)**  
**CLAUDIA YANETH RAMIREZ VALENCIA (representación de María Gloria Valencia Garzón – fallecida)**  
**DORA PATRICIA VLAENCIA REYES**  
**HEREDEROS INDETERMINADOS**

Manizales, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que en audiencia anterior se indagó a cada uno de los apoderados sobre el conocimiento de la dirección de los señores ADRIANA, MARCELA, LORENA, JAMES VALENCIA RIOS, ANDRES RAMIREZ VALENCIA, ALDO y CATALINA CRISTIANO RAMIREZ y que ninguno manifestó conocerla en específico el apoderado de la parte demandante a quien le competía suministrarlas indicó no tener información de las mismas, entiende el Despacho que ninguno de los interesados la tienen en consideración que si bien algunos dijeron poder indagarlas hasta la fecha no la ha suministrado se procederá a ordenar el emplazamiento de aquellas, pues finalmente la parte activa y quien tiene la carga de surtir la notificación adujo no conocerla sin que el Despacho puede mantenerse sin ningún trámite a la espera de que la parte pasiva la suministre.

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto de Familia de Manizales, Caldas **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** el emplazamiento de los señores **ADRIANA, MARCELA, LORENA, JAMES VALENCIA RIOS, ANDRES RAMIREZ VALENCIA, ALDO y CATALINA CRISTIANO RAMIREZ**, el cual se realizará en la forma prevista por el artículo 10° de la Ley 2213 de 2022, lo cual se hará únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito. Una vez culminado el término de emplazamiento y si las partes no comparecen se ordenará la designación de un curador.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la Secretaría del Despacho, proceda con la inclusión del emplazamiento.

dmtm

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**  
**Andira Milena Ibarra Chamorro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 005**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c7938ea89c8c3c7bf047f853cc1fa4502066f2ab87c4735bff41b0d320474a6**

Documento generado en 25/07/2022 02:23:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretaría: En el día de hoy 18 de julio de 2022, se tenía programada audiencia en las presentes diligencias, la cual no pudo llevarse a cabo por cierre extraordinario del despacho.



**Carolina Uchima Espinosa**  
**Oficial Mayor**

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
MANIZALES CALDAS**

**Proceso: Liquidación sociedad patrimonial**  
**Demandante: Omaira Salazar Llano**  
**Demandado: Sandra Patricia Sánchez Valencia**  
**Radicación: 17001311000520210000500**

**Manizales, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y como quiera que el despacho tuvo cierre extraordinario por autorización del Acuerdo No. CSJCAA-164 del 15 de julio de 2022 durante los días 18, 16, 21 y 22 de julio de 2022 por cambio de secretario, se dispone señalar nueva fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de inventarios y avalúos para el próximo 7 de septiembre a las 9 de la mañana.

Advertir a las partes que deberán presentarse el día y la hora acá señalada, cualquier petición deberá hacerla a través del correo electrónico del Despacho. Y además cuentan con el término de tres días para justificar su inasistencia a esta audiencia.

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:  
Andira Milena Ibarra Chamorro  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 005  
Manizales - Caldas

Código de verificación: **91809a60f685e4cbfd9cd7381d40ea6f529d8ffb79361a695bb8694a54e66719**

Documento generado en 25/07/2022 02:24:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO

**RADICACIÓN: 17 001 31 10 005 2021 00206 00**  
**PROCESO: FIJACION DE CUOTA ALIMENTARIA**  
**DEMANDANTES: M y D Marín Vargas, representados por Kelly Dayhana Vargas López**  
**DEMANDOS: MIGUEL ANGEL MARIN CASTAÑO**

Manizales, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que el abogado la abogada María Alejandra Agudelo García, designada como Curador Ad Litem del señor Miguel Ángel Marín Castaño dentro del presente asunto, no hizo manifestó su aceptación, se dispondrá relevarla del cargo y en su lugar designar nuevo curador.

En virtud de lo anterior, el Juzgado Quinto de Familia de Manizales, Caldas, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RELEVAR** del cargo de Curador Ad Litem del señor Miguel Ángel Marín Castaño a la abogada María Alejandra Agudelo García, y en su lugar designar como nuevo Curador Ad Litem de ese extremo demandado, al abogado **JUAN ALEJANDRO CASTAÑO VALENCIA**, identificado con C.C. 1.060.648.962 y T.P. 330.411 del C.S. de la J. quien puede ubicarse a través del correo electrónico [castano.juanabogado@gmail.com](mailto:castano.juanabogado@gmail.com) a quien se le comunicará la designación, **ADVIRTIÉNDOSE** que su designación es de obligatoria aceptación, so pena de las sanciones que para el efecto dispone el Estatuto Procesal de conformidad con el artículo 49 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Secretaría, expida y envíe la comunicación y deje en el expediente el soporte que genere el correo de la recepción del mismo por el destinatario a efectos de la contabilización del término concedido y realice las labores de seguimiento y requerimiento pertinentes. Concédase al abogado el término de 3 días siguientes al recibo de su comunicación para que se pronuncie sobre la designación realizada

dmtm

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**  
**Andira Milena Ibarra Chamorro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 005**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2e9713ae2cc5c8d8ec1e9ac1c00cdae74e30f8fdbfa383f29016bff7de6187**

Documento generado en 25/07/2022 02:26:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Informe secretaría: En el día de hoy 19 de julio de 2022, se tenía programada audiencia en las presentes diligencias, la cual no pudo llevarse a cabo por cierre extraordinario del despacho.

**Carolina Uchima Espinosa**  
**Oficial Mayor**

## **JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO MANIZALES CALDAS**

**Radicado:** 17001311000520210025700  
**Trámite:** Privación Patria Potestad  
**Demandantes:** menores J.G.A. y S.G.A representador por su  
progenitora **Sandra Biviana Amariles Vásquez**  
**Demandado:** James Edilson Gómez Correa

**Manizales, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y como quiera que el despacho tuvo cierre extraordinario por autorización del Acuerdo No. CSJCAA-164 del 15 de julio de 2022 durante los días 18, 16, 21 y 22 de julio de 2022,, se dispone señalar nueva fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del CGP para el próximo **8 de septiembre a las 9 de la mañana.**

Téngase en cuenta que las pruebas fueron decretadas con auto del 27 de abril pasado, se advierte a las partes y a los testigos que deberán estar atentos a sus correos electrónicos y en el día y hora señalada conectarse a la plataforma LIFE SIZE, para lo cual la Secretaría del Despacho, les enviará a los correos electrónicos reportados la respectiva invitación.

### **NOTIFIQUESE**

Firmado Por:  
Andira Milena Ibarra Chamorro  
Juez

**Juzgado De Circuito**

**Familia 005**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0e8a198dd3001702d2e78db719941674d94e2e1d0a49bfebb8d3ee07b789449**

Documento generado en 25/07/2022 02:29:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO

**RADICACION** : 17 001 31 10 005 2021 00260 00  
**PROCESO** : DIVORCIO MATRIMONIO CIVIL  
**DEMANDANTE** : ADRIANA ESTRADA MONTOYA  
**DEMANDADO** : JOSE MANUEL CARDONA MARTINEZ

Manizales, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Se procede a resolver sobre la petición del 14 de julio de 2022 referente a que la doctora Gilma Montes Martínez reasume el poder conferido por la señora Adriana Estrada Montoya y a la terminación del proceso, al respecto se considera:

**a)** En lo que referente a que reasume el poder la abogada Gilma Montes Martínez, para el efecto se tendrá en cuenta el mismo en los términos del artículo 75 del CGP.

**b)** La vocera judicial de la parte demandante informa que el Divorcio del matrimonio civil se hizo de común acuerdo a través de Escritura Pública No. 50.638 del 5 de julio de 2022 otorgada por la Notaria Segunda del Círculo de Manizales, Caldas. Al respecto se considera:

Establece el artículo 19 de la Ley 640 de 2001 que se podrán conciliar todas las materias que sean susceptibles de transacción, desistimiento y conciliación, ante los conciliadores de centros de conciliación, ante los servidores públicos facultados para conciliar, ante los notarios, o ante el Juez que conoce el respectivo proceso, pues incluso de conformidad con el numeral 6º del artículo 372 del C.G.P. es deber del Juez exhortar a las partes y proponer fórmulas de arreglo para que concilien sus diferencias.

Por su parte, establece el artículo 6 de la Ley 25 de 1992 que una de las causales para disolver el matrimonio es el común acuerdo entre las partes el que manifestado ante un Juez se decretará por sentencia pero presentado el trámite ante Notario el mismo se protocolizará por escritura pública.

En virtud de lo anterior, y como quiera el documento allegado es la Escritura Pública que fue elevada ante un Notario en la cual se disolvió el vínculo matrimonial de común acuerdo celebrado por los señores Adriana Estrada Montoya y Juan Manuel Cardona Martínez, se accederá a la terminación del proceso pues finalmente fue esa la voluntad de las partes para dar por terminado el vínculo matrimonial en los términos allí acordados derivando que el objeto de este proceso también se ha terminado, sin condena en costas por no encontrarse comprobada su causación de conformidad con el numeral 8º del artículo 365 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto de Familia de Manizales, Caldas, **RESUELVE:**

**PRIMERO: DAR** por reasumido el poder la doctora Gilma Montes Martínez conferido por la señora Adriana Estrada Montoya en los términos del artículo 75 del C.G del P.

**SEGUNDO: DAR** por terminado el presente proceso de Divorcio de Matrimonio Civil promovido por la señora Adriana Estrada Montoya y Juan Manuel Cardona Martínez contra el señor Juan Manuel Cardona Martínez, por haberse disuelto el vínculo matrimonial de común acuerdo anteNotario.

**TERCERO:** Sin condena en costas a ninguna de las partes

**CUARTO: ARCHIVAR** el expediente una vez ejecutoriado el presente proveído, conforme lo dispone el Art. 122 del Código General del Proceso.

**Firmado Por:**  
**Andira Milena Ibarra Chamorro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 005**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48e84c0752c9bb317c995ece79b350f0222cd0c71a0cf551c4e5058b7c53db4b**

Documento generado en 25/07/2022 02:30:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## CONSTANCIA SECRETARIAL:

En la fecha informa a la señora Juez que en el presente proceso se fijó como fecha para audiencia el día 31 de mayo de 2022 a las 9:00 a.m, calenda que ya pasó.

Manizales, 25 de julio de 2022

**Diana M Tabares M**  
**Oficial Mayor**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO

**Radicado:** 170013110005 2021 00288 00  
**Proceso:** ADJUDICACION DE APOYO  
**Demandante:** MARISOL BOTERO SERNA  
**Titular Acto:** DANIEL GUEVARA BOTERO

Manizales, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con la constancia secretarial que antecede y revisado nuevamente el proceso, se observa que mediante auto del 8 de julio de 2022 se cometió un yerro en el día de la audiencia que fue fijada para los efectos establecidos en el artículo 392 del C.G del Proceso, toda vez que se señaló una data anterior (31 de mayo de 2022), por lo que sería imposible realizarla y por ende deber efectuarse la corrección pertinente para el día que en efecto se encontraba agendada la audiencia para este proceso, esto es, para el día **31 de agosto de 2022 a las 9:00 a.m**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Quinto de Familia, **RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el auto proferido el día 8 de julio de 2022 en lo referente al día de la audiencia, en consecuencia, se fija como fecha el día **31 DE AGOSTO DE 2022 A LAS 9:00 A.M.** para realizar la audiencia de que trata el artículo 392 del C.G del Proceso.

dmtm

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:

**Andira Milena Ibarra Chamorro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 005**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07975f937d519da2d37e101738a69aad72220a664feb8d9ddae4f42a48aeba**

Documento generado en 25/07/2022 02:32:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO

**Radicado:** 170013110005 2021 00358 00  
**Proceso:** Cesación de Efectos Civiles de Matrimonio Católico  
**Demandante:** Elsa Marí Toro Gutiérrez  
**Demandado:** José Arbey Manrique Arias

Manizales, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo lo dispuesto en el Acuerdo No. CSJCAA-164 del 15 de julio de 2022 que ordenó el cierre extraordinario del Juzgado Quinto de Familia de Manizales, durante los días 18, 16, 21 y 22 de julio de 2022, la audiencia programada para el día se 21 de julio de 2022 se aplaza para el día **9 de septiembre de 2022 a las a.m.** fecha en la que se llevará a cabo la audiencia de que trata el art. 372 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto de Familia de Manizales, Caldas **RESUELVE:**

**PRIMERO: APLAZAR** la audiencia que se había fijado para el día 21 de julio de 2022, en consecuencia, fijar como nueva fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el art. 372 del CGP' para el día **9 de septiembre de 2022 a las 9:00 a.m.**

dmtm

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:  
Andira Milena Ibarra Chamorro

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 005**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91a1083386cf14e093cf9f927ef12f53d67af3b9fd0d8fb33699599e5d18e728**

Documento generado en 25/07/2022 02:34:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **INFORME DE SECRETARIA:**

En la fecha pasa a despacho de la señora Juez el memorial del 1° de julio de 2022 suscrito por el abogado de la parte demandante, mediante el cual manifiesta que no le asiste razón al despacho en requerirlo en auto del 29 de junio del corriente año por la notificación del demandado Pedro Nel García dado que la misma se surtió desde el 30 de marzo de 2022, por lo tanto, solicita que los títulos constituidos a favor del proceso sean entregados a la parte demandante, por cuanto el demandado ya está notificado.

Manizales, 25 de julio de 2022

**Diana M Tabares M**  
**Oficial Mayor**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### **JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO**

**RADICACIÓN: 170013110005 2022 00060 00**  
**PROCESO: ALIMENTOS**  
**DEMANDANTE: MARIA ALEJANDRA AGUDELO GARCIA**  
**DEMANDADO: PEDRO NEL GARCIA**

Manizales, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta el memorial del abogado de la parte demandante y las actuaciones surtidas y dirigidas al cumplimiento de los requerimientos realizados frente a las cargas procesales que le competen a la parte demandante, se considera:

1. El día 30 de marzo de 2022 el señor Pedro Nel García se notificó de las presentes diligencias y través de apoderada judicial contestó la demanda
2. En auto del 16 de mayo de 2022 se ordenó vincular como litisconsorte necesarios a los señores Gloria Clemencia García León y Jhon Fredy Agudelo Benavides, en su condición de padres de la demandante María Alejandra Agudelo García, debiendo la parte actora en el término de cinco (5) días suministrar las direcciones físicas (nomenclatura y ciudad) y correos electrónicos (informando como los obtuvo y allegando las evidencias correspondientes).
3. Mediante memorial del 25 de mayo de 2022 la parte demandante informó las direcciones de notificación de los señores Gloria Clemencia García León y Jhon Fredy Agudelo Benavides.
4. Por auto del 1° de junio de 2022 se requirió a la parte demandante para que surtiera la notificación personal de los litisconsortes en el término de 30 días so pena de aplicar desistimiento tácito.
5. En oficio del 16 de junio de 2002 el Centro de Servicios Judiciales devolvió las diligencias por cuanto la empresa de correo devolvió la citación de la señora Gloria Clemencia García León por motivo "se realizan varias visitas no se encuentra". En relación con el señor Jhon Fredy Agudelo Benavides no obra ninguna actuación encaminada a su notificación.
6. Como quiera que mediante auto del 1° de junio de 2022 se requirió a la parte demandante por desistimiento tácito para que allegara al despacho la notificación personal de los litisconsortes Gloria Clemencia García León y

Jhon Fredy Agudelo Benavides, sin que hasta la fecha se haya cumplido con dicha carga procesal.

7. En virtud de la anterior, se requiere a la parte demandante para que dentro del término de 30 días cumpla con la carga procesal de proceder con la notificación en las direcciones físicas informadas en memorial del 25 de mayo de 2022 o si es de su conocimiento informe otra dirección física de los litisconsortes Gloria Clemencia García León y Jhon Fredy Agudelo Benavides o ponga en marchas los mecanismos procesales pertinentes para su vinculación al proceso.
8. Una vez notificados los litisconsortes, Gloria Clemencia García León y Jhon Fredy Agudelo Benavides, se impartirá la orden de pago de títulos, ello en virtud a que hasta no se encuentre notificados todos los demandados no hay lugar a entrega de títulos pues de hecho de no cumplir con el requerimiento realizado habrá lugar a decretar el desistimiento tácito y como consecuencia, devolver los dineros retenidos al único demandado notificado.
9. Finalmente, se requerirá al pagador de la Industria Licorera de Caldas, para que en el término de 5 días de respuesta al oficio No. 502 del 5 de julio de 2022. La falta de respuesta a éste requerimiento dará lugar al inicio del trámite incidental para aplicar los poderes disciplinarios contemplados en el artículo 44 del CGP.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Quinto de Familia de Manizales, Caldas, **RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación que por estado se haga de este proveído cumpla con la carga procesal de notificar a los litisconsortes Gloria Clemencia García León y Jhon Fredy Agudelo Benavides, en cuanto los mismos no se encuentran notificados, so pena de decretar desistimiento tácito y dar por terminado el proceso.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte demandante que hasta que no se acredite la notificación de los señores Gloria Clemencia García León y Jhon Fredy Agudelo Benavides, no se impartirá la orden de pago de títulos, pues de no cumplir con la carga impuesta en el ordinal primero habrá lugar a decretar el desistimiento tácito del proceso y dar por terminado el proceso-

**TERCERO: REQUERIR** al pagador de la Industria Licorera de Caldas, para que en el término de 5 días de respuesta al oficio No. 502 del 5 de julio de 2022; secretaría remítale el oficio que le fue enviado en su momento con las advertencias del caso. La falta de respuesta a éste requerimiento dará lugar al inicio del trámite incidental para aplicar los poderes disciplinarios contemplados en el artículo 44 del CGP.

dmtm

**NOTIFIQUESE,**

Firmado Por:

**Andira Milena Ibarra Chamorro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 005**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1ffe018ca68598dc4c4dbfad94be5fe5407050266be432888da782bcea3f0fc**

Documento generado en 25/07/2022 02:36:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO

**Radicado:** 170013110005 2022 00122 00  
**Proceso:** Licencia para Venta de Bien de Menor  
**Demandante:** Diana Marcela López Orozco  
**Menor:** S.G.L

Manizales, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

1. Atendiendo lo dispuesto en el Acuerdo No. CSJCAA-164 del 15 de julio de 2022 que ordenó el cierre extraordinario del Juzgado Quinto de Familia de Manizales, durante los días 18, 16, 21 y 22 de julio de 2022, la audiencia programada para el día 22 de julio de 2022 se aplaza para el día **2 de septiembre de 2022 a las a.m.** fecha en la que se llevará a cabo la audiencia de que trata el art. 579 del C.G.P.
2. Igualmente, se procede a resolver sobre la petición del 14 de julio de 2022 referente a que la doctora Gilma Montes Martínez reasume el poder conferido por la señora Diana Marcela López Orozco, la cual se tendrá en cuenta en los términos del artículo 75 del C.G del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto de Familia de Manizales, Caldas **RESUELVE:**

**PRIMERO: APLAZAR** la audiencia que se había fijado para el día 21 de julio de 2022, en consecuencia, fijar como nueva fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el art. 579 del CGP' para el día **9 de septiembre de 2022 a las 9:00 a.m.**

**SEGUNDO: DAR** por reasumido el poder la doctora Gilma Montes Martínez conferido por la señora Diana Marcela López Orozco en los términos del artículo 75 del C.G del P.

dmtm

### NOTIFIQUESE

Firmado Por:  
Andira Milena Ibarra Chamorro  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 005  
Manizales - Caldas

Código de verificación: **21ad4396698681e0ca42fe9eb51875c185f2cee31c5a8b55b601267828e881af**

Documento generado en 25/07/2022 02:37:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RADACADO:** 170013110005 2022 00130 00  
**PROCESO:** SUCESIÓN DOBLE E INTESTADA Y  
LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL  
**INTERESADA:** YOLANDA ISABEL PATIÑO JIMENEZ  
**CAUSANTE:** CARLOS ALBERTO PATIÑO  
ELSA JIMENEZ DE PATIÑO

Manizales, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Advertida la actuación procesal surtida hasta este momento, se considera lo siguiente.

a) El artículo 301 del C.G del Proceso señala que la notificación por conducta concluyente es aquella en razón de la cual, se presume el conocimiento previo del contenido de una providencia judicial y se presenta cuando una parte o un tercero manifiesta que conoce una providencia, o constituye apoderado judicial, se considera notificada por conducta concluyente. En el primero de los casos, se tendrá por notificada en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal, y en el segundo, desde el día en que se notifique el auto que le reconoce personería al abogado designado para tal fin.

b) El 13 de julio del corriente año los señores Jaime Hernando Patiño Hernández y María Cristina Patiño Jiménez, hijos de los causantes Carlos Alberto Patiño y Elsa Jimena de Patiño, allegaron conferimiento de poder al abogado Carlos Javier Vinasco Hernández, a efectos de notificarse por conducta concluyente e igualmente manifiestan aceptar la herencia con beneficio de inventario, por lo tanto, se procederá a reconocer dicha calidad así como reconocer personería al togado, como quiera que para el efecto se allegó el registro civil de nacimiento de los mismos que acreditan el parentesco con los causantes.

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto de Familia de Manizales, Caldas **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al abogado Carlos Javier Vinasco Hernández, para actuar en calidad de apoderado judicial de los señores Jaime Hernando Patiño Hernández y María Cristina Patiño Jiménez, en su condición de herederos determinados de los causantes Carlos Alberto Patiño y Elsa Jimena de Patiño.

**SEGUNDO: TÉNER** por notificados por conducta concluyente a los señores Jaime Hernando Patiño Hernández y María Cristina Patiño Jiménez, en su condición de herederos determinados de los causantes Carlos Alberto Patiño y Elsa Jimena de Patiño.

**TERCERO: RECONOCER** a los señores Jaime Hernando Patiño Hernández y María Cristina Patiño Jiménez, como herederos determinados de los causantes Carlos Alberto Patiño y Elsa Jimena de Patiño, quienes aceptan la herencia con beneficio de inventario.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte interesada para que dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación que por Estado se haga de este proveído **surta la notificación** del heredero determinado señor **DANIEL PATIÑO VELASQUEZ**, en calidad de heredero en representación e hijo del fallecido **HENRY PATIÑO JIMENEZ**, quien a su vez es hijo de los causantes, en los términos establecidos en el auto del 23 de mayo de 2022 fecha que corresponde a la firma de la providencia y acredite tal notificación según las disposiciones indicadas en el precitado proveído.

**SEXTO: PREVENIR** a la parte demandante en el sentido que, de no cumplir con dicha carga procesal ante este requerimiento dentro del término legal indicado, dará lugar a declarar el **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

**NOTIFÍQUESE**

dmtm

**Firmado Por:**  
**Andira Milena Ibarra Chamorro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 005**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92036f9f8d424a3d3b61fd346587dccbf16da9e801087b1282a6dc5b2f23fe60**

Documento generado en 25/07/2022 04:11:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
MANIZALES CALDAS**

**RADICADO: 17001311000520220015700**  
**PROCESO: EJECUTIVO**  
**DEMANDANTE: JUAN JOSE GUTIERREZ MARTINEZ**  
**DEMANDADO: NANCY EDITH MARTINEZ ALZATE**

**Manizales, trece (13) de julio de dos mil veintidós (2022)**

1.El numeral 1 del artículo 443 del CGP, dispone que de las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado se correrá traslado al ejecutante por diez (10) días, mediante auto, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer.

2. Revisado el escrito de excepciones se evidencia que en la denominación de las mismas se propuso la inexistencia de incumplimiento y ecuménica o genérica, de la primera se expresaron los hechos en los que se funda y se acompañó pruebas relacionadas de la segunda no se cumplió con ninguno de estos presupuestos como lo ordena el artículo 442 ibidem: Lo anterior deriva que solo sea procedente dar traslado de la primera de las excepciones pues las reglas del mentado articulado son claras frente a su proposición y la segunda de las exceptivas no las cumple.

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto de Familia de Oralidad del Circuito de Manizales - Caldas, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** DAR traslado por el término de diez (10) días a la parte demandante de la excepción que la parte demandada denominó como “inexistencia de incumplimiento” para que se pronuncie sobre ella, y adjunte o pida las pruebas que prenda hacer valer.

**SEGUNDO:** Reconocer personería a la abogada Paulina Hernández Duque, para actuar en representación del demandado en los términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:  
Andira Milena Ibarra Chamorro  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 005  
Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8918f886795e4805755cab19a22c202d8290460debf048846058133b32d84803**

Documento generado en 13/07/2022 07:20:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## INFORME SECRETARIA:

Paso a Despacho del señor Juez el presente expediente informando que se encuentra vencido el término del edicto emplazatorio del demandado.

Manizales, 25 de julio de 2022.

Diana M Tabares M  
Oficial Mayor



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO

**Radicación:** 170013110005 2022 00174 00  
**Proceso:** Divorcio Matrimonio Civil  
**Demandante:** Estefanía Posada Reyes  
**Demandado:** Cristian David Londoño Aguirre

**Manizales, veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia que antecede, en el presente proceso de Divorcio Matrimonio Civil, de conformidad con los arts. 48 y 108 del CGP, se dispone:

**Primero: DESIGNAR** a la doctora **Mónica Salazar Salazar**, quien se ubica en el correo electrónico [monika.abogada@hotmail.com](mailto:monika.abogada@hotmail.com), como Curadora Ad-Litem del señor Cristian David Londoño Aguirre, de conformidad con los arts. 48 y 108 del C.G.P.

**Segundo: ADVIÉRTASE** que su designación es de obligatoria aceptación, so pena de las sanciones que para el efecto dispone el Estatuto Procesal y que el pronunciamiento sobre su designación deberá realizarla dentro de los tres días siguientes al recibo de su comunicación.

**Tercero: NOTIFIQUESE** de esta designación a la citado profesional y en caso de no estar impedida, désele posesión del cargo, advirtiéndole sobre lo dispuesto en el art. 48 numeral 7° del C. G del P.

**Cuarto:** Expedir y enviar la comunicación por Secretaría y deje en el expediente el soporte que genere el correo de la recepción del mismo por la destinataria a efectos de la contabilización del término concedido y realice las labores de seguimiento y requerimiento pertinentes.

dmtm

### NOTIFÍQUESE

Firmado Por:  
**Andira Milena Ibarra Chamorro**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 005  
Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca4c57f161611a7e5b0be3af806b066b46a93eeb946e74ca1d93bc5b105c4fbc**

Documento generado en 25/07/2022 04:51:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA  
MANIZALES - CALDAS**

**RADICACIÓN:** 17 001 31 10 005 2022 00211 00.  
**DEMANDA:** INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD  
**DEMANDANTE:** E.Z.V, representado por la señora Mariluz Zuluaga Villada  
**DEMANDADO:** José Euclides Mejía Obando (presunto padre)

Manizales, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Subsanada la demanda en los términos establecidos en auto del 1° de julio de 2022, se procederá a su admisión por reunir los requisitos de los artículos 28, 82, 84 y 89 del Código General del Proceso.

Aunque en el acápite de notificaciones el demandante da un número telefónico para notificación del accionado, el mismo ni el WhatsApp que presuntamente se encuentre vinculado al mismo, no será autorizado para surtir la notificación pues no cumple con los presupuestos establecidos en el parágrafo del artículo 103 del CGP, esto es, con el mismo no se garantiza la autenticidad ni la integridad del intercambio por lo que la notificación deberá realizarse a la dirección física reportada en la demanda-

Por lo expuesto el Juzgado Quinto de Familia de Manizales, **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de Investigación de paternidad, promovida a través de apoderado judicial por el menor EZV, representado por su progenitora la señora **MARY LUZ ZULUAGA VILLADA**, contra el señor **JOSE EUCLIDES MEJIA OBANDO** (presunto padre biológico).

**SEGUNDO: DAR** el trámite previsto en el artículo 368 y s.s. del Código General del Proceso.

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente auto y correr traslado de la demanda y sus anexos al demandado **JOSE EUCLIDES MEJIA OBANDO** para que en el término de veinte (20) días, la conteste **mediante apoderado judicial**, aporte y solicite las pruebas que pretendan hacer valer con la advertencia para la parte demandada que la remisión de la contestación de la demanda o medios de defensa, deberá enviarlos a través del link: <http://190.217.24.24/recepcionmemoriales>

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandante para que dentro **de los 30 días siguientes** a la notificación que por estado se haga de este proveído notifique el demandado a la dirección física reportada en la demanda y en ese mismo término acredite tal notificación, so pena de decretar desistimiento tácito.

**QUINTO: DECRETAR**, la prueba pericial de ADN con el menor E.Z.V. su progenitora y el presunto padre biológico **José Euclides Mejía Obando**, la cual será practicada en el momento procesal oportuno y una vez se notifique por la parte actora al demandado.

**SEXO: NOTIFICAR** al Defensor y Procurador de Familia para lo de sus cargos

Cu.

## **NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**  
**Andira Milena Ibarra Chamorro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 005**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de5bdd606eeca03715ba931662815bc5aba2fcc3cb241a35edfaaf8362a0005e**

Documento generado en 25/07/2022 02:40:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
MANIZALES**

**RADICACIÓN: 17001311000520220021700.**  
**DEMANDA: MUERTE PRESUNTA**  
**DEMANDANTE : JHONY WALQUER TORRES ARISTIZABAL**  
**PRESUNTO DESAPARECIDO: JHON JAIRO TORRES RENDON**

Manizales, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Según constancia de la Secretaria, la demanda de MUERTE PRESUNTA POR DESAPARECIMIENTO, promovida por el señor JHONY WALQUER TORRES ARISTIZÁBAL, en favor del presunto desaparecido JHON JAIRO TORRES RENDÓN, no fue subsanada en los términos establecidos en auto de fecha 7 de julio de 2022, en consecuencia, el Despacho la rechazará con fundamento en lo dispuesto por el artículo 90 del Código General del Proceso.

No se dispondrá el desglose de los documentos pues el expediente se remitió de manera digital por lo que no hay documentos por devolver

En mérito de expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE MANIZALES, RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda de MUERTE PRESUNTA POR DESAPARECIMIENTO, promovida por el señor JHONY WALQUER TORRES ARISTIZÁBAL, en favor del presunto desaparecido JHON JAIRO TORRES RENDÓN, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 90 del Código General del Proceso, la demanda de la referencia por no haber sido subsanada.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de disponer el desglose de los documentos por lo motivado.

**NOTIFÍQUESE**

Firmado Por:  
Andira Milena Ibarra Chamorro  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 005  
Manizales - Caldas

Código de verificación: **21d8938cbaf949891eba20861b2a09ea6381a4a31555ab751ea7c9242c9d144c**

Documento generado en 25/07/2022 02:02:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA  
MANIZALES - CALDAS**

**RADICACIÓN:** 17 001 31 10 005 2022 00227 00.  
**Demanda:** Adjudicación de Apoyo  
**Demandante:** Fabián Augusto Arias Bonilla  
**Titular Acto:** Heriberto Arias Palacio

Manizales, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Revisada la demanda interpuesta por el señor Fabián Augusto Arias Bonilla, a través de apoderado judicial, tendiente a la Adjudicación Judicial de Apoyo frente al titular del acto Heriberto Arias Palacio, se evidencia que cumple con los requisitos establecidos en el Art. 82 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia con el Art. 32 y 38 la Ley 1996 de 2019.

Debe advertirse que encontrándose vigente la Ley 1996 de 2019, la demanda se tramitará según las exigencias de la mentada norma y como quiera que debe establecerse si efectivamente la persona titular del acto no se da a entender, presupuesto establecido en el art. 38 ibidem se dispondrán realizar ordenamientos en ese sentido pues a diferencia de los procesos de interdicción ya inexistentes en el ordenamiento jurídico después de la vigencia del referido articulado, el objeto de la asignación de apoyos no implica sustraerla de su representación a una persona menos aún despojar de la capacidad legal sino establecer la procedencia de apoyos frente actos específicos de conformidad con el art. 6, tal precisión se realiza porque la parte demandante en varios apartes de la demanda hace alusión a que se le entrega la representación de la persona titular del actor.

3. Se negará el apoyo provisional que se exige por lo pronto y hasta que se tenga el informe de valoración de apoyo donde se determina si la persona titular del acto se puede o no dar a entender, ya que a diferencia de los procesos de interdicción en esta clase de procesos no es la condición de salud de una persona la que determina la asignación de apoyo sino el informe determinado en la misma normativa.

4. Como quiera que en la demanda se afirma que otros de los hijos de la persona titular del acto tienen cercanía con aquel y que lo ayudan a solventar sus necesidades se los vinculará como litisconsortes necesarios para lo cual se ordenará a la parte demandante para que los notifique de este trámite a fin de que en el término concedido informen al Despacho si es su interés ser el apoyo de la persona titular del acto y para que se encuentren enterados del presente trámite.

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto de Familia de Manizales, **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda de Adjudicación Judicial de Apoyo iniciado por el señor Fabián Augusto Arias Bonilla y contra la persona titular del acto Heriberto Arias Palacio y darle el trámite de proceso verbal sumario

contemplado en los artículos 390 y siguientes del Código General del Proceso, acorde con el artículo 38 de la Ley 1996 de 2019.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente el presente auto al señor Heriberto Arias Palacio, por medio de la Asistente Social adscrita al centro de Servicios de los Juzgados de Familia ( acto para el cual podrá apoyarse en el personal que establezca la Directora del Centro de Servicios) , quien dejará constancia de dicho acto para el proceso, y désele traslado de la solicitud por el término de diez (10) días, para que, a través de apoderado judicial, proceda a ejercer el derecho de defensa que le asiste; traslado que se surtirá con entrega de copia de la demanda y sus anexos, por la precitada empleada.

En caso de encontrarse la persona con discapacidad, absolutamente imposibilitada para expresar su voluntad y preferencias por cualquier medio, la Asistente Social deberá dejar tal hecho incluido en el informe de valoración especificando cuál es la limitación que le asiste para darse a entender o si lo hace a través de un intérprete u otro mecanismo así deberá indicarse.

**CUARTO: ORDENAR** valoración de apoyo judicial al titular del acto, esto es, señor Heriberto Arias Palacio, el cual se realizará a través de las Asistentes Sociales del Centro de Servicios Judiciales, en el cual deberá consignarse la información establecida en numeral 4 del art. 38 de la Ley 1996 de 2019. Parágrafo: La asistente social deberá realizar los ordenamientos previstos en los ordinales tercero y cuarto dentro del término de 15 días siguientes al recibo del expediente en el centro de servicios de este proveído.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandante para que preste la colaboración a la Asistente social del Despacho para la realización de la visita social y valoración de apoyo; la misma se programa por la empleada judicial por lo que deberá estar atento cuando la requiera.

**SEXTO: NEGAR por lo pronto** la solicitud de apoyo provisional que se exige por lo motivado.

**SÉPTIMO: VINCULAR** como litisconsortes necesarios a los señores JOSE GERMAN ARIAS BONILLA, HERIBERTO ARIAS BONILLA, JORGE JAVIER ARIAS BONILLA, JHON JAIRO ARIAS BONILLA, FERNANDO ARIAS BONILLA, HENRY ARIAS BONILLA, y LUIS FRANCISCO ARIAS BONILLA, en consecuencia, conceder a éstos el término de 10 días siguientes a su notificación para que se pronuncien sobre la demanda, pidan pruebas si es su interés e informen si es su voluntad e interés ser apoyo de la persona titular del acto.

**OCTAVO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de 10 días siguientes a la notificación que por estado se haga de este proveído notifique a los litisconsortes enlistados en el ordinal séptimo y en ese mismo término acredite su notificación.

**NOVENO: RECONOCER** personería a la doctora Daissy Marín Salinas, para representar al señor Fabián Augusto Arias Bonilla.

**DECIMO: NOTIFICAR** al Procurador Judicial de Familia de esta ciudad.

## **NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**  
**Andira Milena Ibarra Chamorro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 005**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29d4bdb3c47428dc0b18c5234316a20433a8e7ed03448e318b13204956b21334**

Documento generado en 25/07/2022 02:52:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA  
MANIZALES - CALDAS**

**RADICACIÓN:** 17 001 31 10 005 2022 00229 00  
**SOLICITANTE:** Luis Amado Benítez Moreno  
**TRÁMITE:** Amparo de Pobreza

Manizales, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

La petición de amparo de pobreza que ha formulado el señor LUIS AMADO BENÍTEZ MORENO, reúne las exigencias de los artículos 151 y 152 del Código General del Proceso razón para que deba concederse de plano.

Al darse entonces los requisitos exigidos por Ley, se accederá a la petición elevada por el señor Luis Amado Benítez Moreno, para tal efecto un apoderado de oficio, para que inicie y lleve hasta su culminación proceso de DIVORCIO y/o cesación de los efectos civiles del matrimonio católico que pretende iniciar en frente a la señora María Melva Marulanda Henao, no se accederá para el inicio de liquidación de sociedad conyugal, pues éste comporta a que primero se decrete el divorcio, y el amparo de pobreza luce improcedente cuando se pretenda hacer valer un derecho litigioso u onerosos, el cual en caso de existir bienes corresponde a uno de esa calidad.

En consecuencia, se oficiará a la Defensoría del Pueblo, entidad que debe hacer la respectiva designación. Por lo expuesto, el Juzgado Quinto de Familia,

**RESUELVE:**

1º. **CONCEDER AMPARO DE POBREZA** al señor **LUIS AMADO BENÍTEZ MORENO**, identificado con C.C. 4.826.645, celular 3124693645, para iniciar y tramitar el proceso de DIVORCIO y/o CESACION DE LOS EFECTOS CIVILES DEL MATRIMONIO CATÓLICO, que pretende adelantar contra la señora María **MELVA MARULANDA HENAO**.

2º. Infórmese al peticionario que debe concurrir dentro del término de 5 días de recibida la comunicación, a la Defensoría del Pueblo- Seccional Manizales para la asignación de un apoderado de oficio, so pena de tenerse por desistida la petición de Amparo de Pobreza, previa información al respecto por la Defensoría del Pueblo. Por Secretaría ofíciase en tal sentido a los correos electrónicos suministrados por el peticionario y remítase copia de esta providencia.

3º. Solicítese al Defensor del Pueblo, Seccional Manizales, se designe a los abogados inscritos en la lista de los Defensores Públicos como apoderado del amparado para que lo represente, por consiguiente, Secretaría remítase copia de este auto al correo electrónico caldas@defensoria.gov.co de la mencionada Defensoría del Pueblo; adviértasele a la Defensoría que debe dar respuesta con el nombre de la asignación del apoderado dentro de los 3 días siguientes al recibo de su comunicado.

En el evento de que Defensoría Regional Caldas, no de contestación en el término indicado, Secretaría remita oficio pertinente al Defensor del Pueblo a Nivel Nacional poniendo en conocimiento la falta de contestación y proceda con el requerimiento pertinente frente al Director Regional Caldas.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**  
**Andira Milena Ibarra Chamorro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 005**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f328fa829e946270637dec16934bb7a6ff4dc18d4b1b0ff863bf59f7b22c76eb**

Documento generado en 25/07/2022 02:07:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA ORAL  
MANIZALES – CALDAS**

**RADICACIÓN: 17 001 31 10 005 2022 00230 00**  
**PROCESO: CESACION DE EFECTOS CIVILES**  
**DE MATRIMONIO CATOLICO**  
**DEMANDANTE: HERNAN GIRALDO DIEZ**  
**DEMANDADO: FRANCIA DE JESUS**  
**BEDOYA HERNANDEZ**

Manizales, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022).

Advertido que en el auto calendado el 14 de julio del año en curso se cometió un error involuntario en lo que corresponde al indicar los nombres del demandante y demandado, y el abogado que representa a la parte demandante se considera:

i) En auto calendado el 14 de julio de 2022 se resolvió admitir la presente demanda de Divorcio promovida a través de apoderado judicial por la señora Jackeline Morales Delgado contra el señor Constantino Martínez Delgado. **NEGAR** por lo pronto el emplazamiento del señor Constantino Martínez García, y reconocer al abogado Ariel Castrillón Ceballos identificado con C.C. 4.324.312 y T.P. 39.366 del C.S.J, para obrar en representación de la señora Jackeline Morales Delgado, en los términos del memorial poder conferido.

ii) Establece el artículo 286 del C.G.P. que toda providencia en la que se haya incurrido en error puramente aritmético, cambio u omisión de palabras, podrá ser corregido por el juez de oficio o a petición de parte, en cualquier tiempo siempre que el yerro esté contenido en la parte resolutive o influya en ella.

iv) En ese orden de ideas, y advertido el yerro presentado, se procederá a corregir de oficio los numerales primero, segundo y cuarto del auto del 14 de julio de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto de Familia de Manizales, **RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** los numerales primero, segundo y cuarto del auto del 14 de julio de 2022, los cuales quedarán de la siguiente manera:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de Divorcio, promovida a través de apoderado judicial por el señor Hernán Giraldo Diez contra la señora Francia de Jesús Bedoya Hernández.

**SEGUNDO: NEGAR** por lo pronto el emplazamiento de la señora Francia de Jesús Bedoya Hernández, en su lugar, **ORDENAR** por la Secretaria, la indagación establecida en el numeral 2 de la considerativa de este proveído, la parte deberá realizar la notificación a la dirección que llegare a proporcionar la EPS de la parte demandada.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** al abogado Luis Miguel Cardona Velásquez identificado con C.C. 1.053.840.978 y T.P. 303.442 del C.S.J, para obrar en representación del señor Hernán Giraldo Diez, en los términos del memorial poder conferido.

dmtm

**NOTIFIQUESE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA ORAL  
MANIZALES – CALDAS**

Firmado Por:

**Andira Milena Ibarra Chamorro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 005**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bab4decd4c3faffb53ec171adbcf8922f9b6e2947ae07f54b7b792add0e9141f**

Documento generado en 25/07/2022 02:55:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA ORAL  
MANIZALES – CALDAS**

**RADACADO: 170013110005 2022 00238 00**  
**PROCESO: LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL**  
**DEMANDANTE: JOSE ALBEIRO GIRALDO FRANCO**  
**DEMANDADA: MARIA ELCY ALZATE OROZCO**

Manizales, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)

Por no reunir los requisitos establecidos en el numeral 11 del artículo 82 del Código General del Proceso y el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 se inadmitirá bajo las siguientes consideraciones:

1. No se aportó el registro civil de matrimonio con la anotación de su disolución, pues si bien es cierto el proceso de Cesación de Efectos Civiles de Matrimonio Católico, se tramitó en este Despacho, es la inscripción de ésta sentencia la que hace oponible a terceros ese acto, amén que una vez se liquide la sociedad y para que ese acto de inscriba debe encontrarse primero la inscripción de la disolución del matrimonio, esto es, es un anexo necesario para verificar que aún no se ha liquidado la sociedad conyugal, pues se repite, sólo ese documento es oponible sobre cualquier modificación sobre el estado civil y actuaciones que tengan relación con aquel como lo dispone el Decreto 1260 de 1970 –
2. No se remitió la demanda y anexos simultáneamente a la demandada como lo dispone la Ley 2213 de 2022, por lo que se deberá proceder en ese sentido y adicionalmente remitirse este auto y la subsanación de la demanda

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto de Familia de Manizales, **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda por las consideraciones antes referidas.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte interesada el término de cinco (5) días hábiles para que subsane la demanda según cada uno de los términos indicados en la considerativa, so pena de rechazo (Artículo 90 del Código General del Proceso).

**TERCERO: RECONOCER** personería a la doctora **Martha Lucia Arías Vásquez**, identificada con C.C. 24.363.577 y T.P. 311.319 del C.S. de la J.

**NOTIFIQUESE**

dmtm

**Firmado Por:**  
**Andira Milena Ibarra Chamorro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 005**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **293b81d0eb2af99691297e8ac460dcfeadb7958fbabd5f6b44e62aff2796e862**

Documento generado en 25/07/2022 02:57:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**