



## JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO MANIZALES CALDAS

**RADICACION:** 17 001 31 10 005 2018 00415 00  
**PROCESO:** SUCESIÓN Y LSC  
**INTERESADOS:** WILLIAM RAMÍREZ DÁVILA Y ADIELA  
VALENCIA S.  
**CAUSANTE:** GERMÁN AUGUSTO RAMÍREZ

Manizales, veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

1- Para resolver la solicitud de adición de la sentencia presentada por la partidora designada, lo referente al recurso de apelación presentado por el apoderado del heredero William Ramirez Davila y la solicitud de ese mismo interesado frente a lo que denominó “objeción de los honorarios”, se considera:

a. Regula el artículo 287 del CGP lo referente a la adición de la sentencias que se prevé cuando se haya omitido resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la Ley deba ser objeto de pronunciamiento.

b. En tratándose de honorarios de auxiliares de la justicia entre los cuales se encuentran los partidores, el artículo 363 del CGP estipula la forma de fijarlos y el Acuerdo No. PSSA15-10448 de 2015, los montos de los mismos; frente a los fijados las partes y el auxiliar podrán objetarlos, cuya decisión se adoptará previo traslado a las partes por 3 días; decisiones, esto es, la regulación de honorarios como la objeción a los mismos corresponde a un auto y no a una sentencia, pues tratándose de procesos liquidatorios como el presente el artículo 509 no prevé esa decisión en la aprobación de la sentencia.

c. De conformidad con el artículo 321 del CGP, serán apelables las sentencias proferidas en primera instancia que en tratándose de sucesiones corresponden a aquellas de mayor cuantía de conformidad con el artículo 22 ibidem.

2. En virtud de lo anterior y de cara a las solicitudes presentadas, se tiene que:

i) Se negará la solicitud de adición de la sentencia presentada por la auxiliar de la justicia -partidora- pues la decisión que echa de menos fue debidamente adoptada por el Despacho solo que se hizo en auto de la misma fecha en que se profirió la sentencia pues esa no es una decisión que el artículo 509 del CGP prevea que se realice en sentencia por lo que ninguna omisión presentó el Despacho pues se itera, la regulación que se exige se efectuó solo que no se hizo en sentencia sino en auto que también fue debidamente notificado por estados electrónicos el 15 de febrero hogaño como lo dispone el artículo 363 ibidem.

ii) Se concederá el recurso de apelación presentado a través de apoderado por el heredero William Ramirez Dávila, por ser objeto de alzada la sentencia proferida en ese asunto y se hará en el efecto suspensivo de conformidad con el artículo 323 del CGP.

iii) Siguiendo los lineamientos del artículo 363 del CGP se dará traslado de la objeción a los honorarios fijados, al otro interesado y a la partidora pero la decisión frente a la objeción presentada y aunque dichos honorarios se dispuso se harían exigibles una vez queda en firme la sentencia de segunda instancia, se resolverá una vez se desate la alzada pues dado el efecto en que se concedió la apelación – suspensivo – el Despacho una vez ejecutoriado el auto que concede el recurso de apelación frente a la sentencia, solo mantiene su competencia frente a medidas cautelares según lo indica el artículo 323 ibidem.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto de Familia de Manizales.

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de adición de la sentencia, presentada por la partidora, por lo motivado, en su lugar, se está a lo resuelto en el auto que ya los fijó y notificado en estados electrónicos el 15 de febrero de los cursantes.

**SEGUNDO: CONCEDER en el efecto suspensivo** el recurso de apelación interpuesto por el señor **WILLIAM RAMÍREZ DÁVILA frente a la sentencia aprobatoria de la partición**. Secretaría remita el expediente al Tribunal Superior de Manizales, Sala Civil Familia en los términos del artículo 324 del CGP.

**TERCERO: DAR traslado por tres (3) días de conformidad** con el artículo 363 del CGP a la partidora designada en este asunto y a la interesada reconocida, **Adiela Valencia S. de la** objeción a los honorarios fijados en favor de la auxiliar de la justicia y que fuera presentada por el heredero **William Ramírez Dávila**

**CUARTO: ADVERTIR** que la objeción de los honorarios se resolverá una vez se desate la alzada, de conformidad con el artículo 323 del CGP-

CUE

## NOTIFÍQUESE

Firmado Por:  
Andira Milena Ibarra Chamorro  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 005  
Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3690f22cdcef6821cccc8ab527347b7fc5d709fc7d6a192b07c658477a23e02**

Documento generado en 23/02/2023 06:21:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA ORAL  
MANIZALES, CALDAS**

**RADICACION : 17 001 31 10 005 2022 00032 00**  
**PROCESO : EJECUTIVO DE ALIMENTOS**  
**DEMANDANTE : VIVIANA CASTAÑO GALLEGO**  
**DEMANDADO: : JAMIR AMETHS HERRERA PEÑA**

Manizales, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Se agrega respuesta emitida por parte del jefe de grupo de embargos de la Policía Nacional, en el cual informa que en cumplimiento al oficio N° 352 del 17 de mayo de 2022, a partir del 29/06/2022 se registró en el sistema de información de liquidación salarial LSI de la Policía Nacional el embargo sobre el 10% del salario, primas (junio – navidad – vacacional), más prestaciones sociales (indemnizaciones), emolumentos devengados por el demandado, cuyas sumas quedarán a disposición del despacho por medio del Banco Agrario de Colombia.

cue

**NOTIFÍQUESE**

Firmado Por:  
Andira Milena Ibarra Chamorro  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 005  
Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a7b84c36449bf3a102e1ef8e31d5f01200a0f1900de2f2d09fc3221acdda65d**

Documento generado en 23/02/2023 05:12:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO DE FAMILIA ORAL MANIZALES – CALDAS

**Proceso: Declaración de Unión Marital de Hecho**  
**Demandante: Estefanía Grajales Meza**  
**Demandados: Adolescente I.E.M representada legalmente**  
**por la señora Carolina Martínez Orozco y herederos**  
**indeterminados del Sebastián Escobar Castañeda**  
**Radicación: 17001311000520220004300**

Manizales, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo lo decidido por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales, el 16 de noviembre de 2022, el despacho resuelve.

Por lo expuesto el Juzgado Quinto de Familia de Manizales, **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Civil Familia, mediante providencia 16 de noviembre de 2022 del cuaderno de segunda instancia a través de la cual se declaró desierto el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

**SEGUNDO:** Secretaría, remita los correspondientes oficios ordenados en la sentencia proferida por este despacho el 22 de octubre de 2022.

**TERCERO:** Archivar el expediente.

cue

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

Firmado Por:  
Andira Milena Ibarra Chamorro

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 005**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c029c040045db93e3522facbbf19438ad9401f82065901700d9a246edb159726**

Documento generado en 23/02/2023 06:58:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO DE FAMILIA ORAL MANIZALES, CALDAS

**Radicación:** 170013110005 2022 00277 00  
**Proceso:** Investigación de paternidad  
**Demandante:** Valeria Martínez Aristizábal  
**Demandado:** Antonio José Arenas Restrepo

Manizales, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

1. Revisada la información enviada en cuanto que se surtió la toma de muestras de ADN en la fecha señalada, se advierte que no es posible continuar con el trámite en este asunto de conformidad con el artículo 386 del CGP hasta que lleguen tales resultados, ya que solo cuando la misma llegue es procedente dar traslado a la misma, pues trabada la litis ya surtido el traslado de las excepciones, no hay actuación diferente a la dar espera a la prueba para continuar con el trámite.

Por lo expuesto el Juzgado Quinto de Familia de Manizales, RESUELVE:

Primero: Dejar el expediente en Secretaría a la espera del dictamen que refleje los resultados de la prueba de ADN. Una vez allegado el dictamen se continuará con el trámite del proceso.

Segundo: Ordenar a la Secretaría que de manera inmediata a que se remita por ML los resultados de la prueba de ADN pase el expediente a Despacho.

cue

### NOTIFÍQUESE

Firmado Por:  
Andira Milena Ibarra Chamorro  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 005  
Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8b0ec1b95c3f968007cec22207dbe67db832973480857f9f8184b6e07e13cbd**

Documento generado en 23/02/2023 06:51:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO

**RADICADO:** 170013110005 2022 0029600  
**PROCESO:** REGULACION DE VISITAS  
**DEMANDANTE:** WILLIAM FERNANDO BETANCUR  
**DEMANDADO:** DIANA MARIA OCHOA CARDENAS

Manizales, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

1. Revisado el auto del 9 de diciembre de 2022 se encuentra que se cometió un error en el día de la audiencia que fue fijada para los efectos establecidos en el artículo 392 del C.G del Proceso, toda vez que se señaló el 2 de marzo de 2023 a partir de las 9:00 a.m y **23 de marzo de 2023** todo el día, siendo lo correcto frente a esta última fecha la continuación de la audiencia al día siguiente 3 de marzo de 2023 todo el día.

2 Se advierte que frente a las cargas impuestas a las partes, el abogado de la parte informo el nombre de la perito psicóloga, también lo es que no ha cumplido con los requerimientos efectuados en el literal d) del auto del 9 de diciembre de 2022, por lo tanto, se le requerirá que presente el dictamen de valoración psicológica realizada a la menor por la perito psicóloga forense, pues el término que tenía para ese efecto está más fenecido ya que para ese efecto se le había concedido un término perentorio que no ha acatado pues en ningún momento se indicó que se debía dar el nombre para ser designado solo que se debía informar el mismo y acreditar su idoneidad y que el peritazgo debía presentarse en el término que se dio en el mismo proveído, así se dispuso el ordenamiento:-

*“Decretar como prueba pericial la referenciada como “practica de prueba con psicólogo forense” para lo cual se le impone la carga a la parte demandada que la aporte según lo establecido en el artículo 227 del CGP, en los siguientes términos, so pena de las consecuencias procesales que deriva para esa parte no aportarla, en consecuencia, se REQUIERE A La PARTE DEMANDADA, para que:*

*i) En término de 8 días hábiles siguientes a la ejecutoria del proveído informe el nombre del o la perito psicóloga forense que realizará la valoración que se solicita como prueba y para el objeto pedido y la fecha y hora en que se realizará la valoración de la menor aportando la documentación que acredite la idoneidad del perito como lo dispone el artículo 226 del CGP. ii) En el término de 20 días hábiles siguientes a la ejecutoria del proveído, deberá allegarse por la parte demandada el peritazgo realizado al Despacho y al correo de la parte demandante, advirtiendo a la parte que de no aportarse dicha prueba en los mentados términos se tendrá por desistida en cuanto se reitera es su carga conseguir al perito, suplir los gastos del mismo y aportar la experticia en el término establecido.”*

En tal sentido y de no allegarse dicho peritazgo en el término de ejecutoria de este proveído, se aplicarán las consecuencias procesales del artículo 227 del Código General del Proceso pues el término que se había concedido se encuentra más que fenecido.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Quinto de Familia, **RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el ordinal segundo del auto proferido el día 9 de diciembre de 2022 en lo referente al segundo día que continuará la audiencia y que corresponde al 3 de marzo de 2023, en consecuencia se precisa que la audiencia se realizará los días **2 de marzo de 2023 a partir de las las 9:00 a.m. y 3 de marzo de 2023 todo el día, con respecto a este último día la hora de inicio se establecerá en la audiencia del 2 de marzo.**



**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandada para que en el término de ejecutoria de esta providencia, remita al Despacho y a la contraparte el peritazgo por perito psicóloga forense, advirtiendo que de no presentarse se aplicarán las consecuencias procesales del artículo 227 del Código General del Proceso y no habrá concesión de un nuevo término ya que el primigeniamente concedido se encuentra fenecido.

Se advierte que la perito debe presentarse en la audiencia a sustentar el dictamen presentado en el término aquí estipulado.

dmtm

## **NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**  
**Andira Milena Ibarra Chamorro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 005**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2421638937c8a5b91fa2211bdc2343141aa01cfe147ae98943f2fba2b44cbdf**

Documento generado en 23/02/2023 03:59:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## INFOMRE SECRETARIA:

Paso a Despacho de la señora Juez el presente expediente informando que se encuentra vencido el término del edicto emplazatorio.

Manizales, 23 de febrero de 2023

Diana M Tabares M  
Oficial Mayor



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO

**RADICACIÓN:** 1700131100052022 00374 00  
**PROCESO:** PRIVACION PATRIA POTESTAD  
**DEMANDANTE:** MENOR M.A.L.C representada por la señora  
YURANI ANDREA CORRE RIOS  
**DEMANDADO:** JOHAN ANDRES LABIO FERNANDEZ

Manizales, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Vista la constancia que antecede, en el presente proceso de Liquidación de Sociedad Conyugal, de conformidad con los arts. 48 y 108 del CGP, se dispone:

**Primero: DESIGNAR** a la doctora **Ruth Elena Gómez González**, quien se ubica en el correo electrónico: [r.helena.gomez.abogada@outlook.com](mailto:r.helena.gomez.abogada@outlook.com), celular 3136618149 como Curador Ad-Litem del señor Johan Andrés Labio Fernández.

**Segundo: ADVIÉRTASE** que su designación es de obligatoria aceptación, so pena de las sanciones que para el efecto dispone el Estatuto Procesal de conformidad con el artículo 49 del C.G del P. y que **tiene 3 días siguientes al recibo de su comunicación para manifestarse frente a su aceptación.**

**Tercero: NOTIFIQUESE** de esta designación al citado profesional y en caso de no estar impedid, désele posesión del cargo, advirtiéndole sobre lo dispuesto en el art. 48 numeral 7° del C. G del P. La anterior información deberá ser remitida a la siguiente dirección <http://190.217.24.24/recepcionmemoriales>

**Cuarto: EXPEDIR** y enviar la comunicación por Secretaría y deje en el expediente el soporte que genere el correo de la recepción del mismo por la destinataria a efectos de la contabilización del término concedido y realice las labores de seguimiento y requerimiento pertinentes.

**Quinto: SECRETARIA** verificará el cumplimiento de los ordenamientos efectuados en auto del 6 de diciembre de 2022 y de esta providencia y realizará los requerimientos que haya lugar.

dmtm

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**  
**Andira Milena Ibarra Chamorro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 005**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fcd6712523b840363e07353b2eb50bffd402dbc011d5227b8ee48387f53e6d**

Documento generado en 23/02/2023 04:38:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO

**RADICACION:** |17 001 31 10 005 2022 00406 00  
**PROCESO:** PRIVACION PATRIA POTESTAD  
**DEMANDANTE:** MENOR S.P.Z representada por NATALY ZAPATA GUTIERREZ  
**DEMANDADO:** JHONATAN PULGARIN LOPEZ

Manizales, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

1. Revisado el plenario, se evidencia que en virtud del artículo 42 del CGP se realizaron todas las gestiones necesarias para la ubicación del demandado en cuanto a la información que se pudo obtener de la misma se constató que no residía y la parte demandante bajo la gravedad del juramento ha manifestado desconocer los datos de ubicación del mismo,

En virtud de lo anterior, se ordenará el emplazamiento del demandado. El mismo, se harán en la forma establecida en el artículo 10° de la Ley 2213 de 2022.

2. En lo que corresponde a la manifestación del apoderado frente que se “imprima solución de continuidad a las presentes diligencias” debe advertirse que el Despacho dese el mismo momento en que se radicó la demanda el 9 de noviembre de 2022, ha venido realizando las gestiones que le corresponden sin dejar en ningún momento el proceso inactivo, de hecho si se revisa todas las solicitudes se han resuelto en el término establecido en el artículo 121 del CGP y claro esta siguiendo las disposiciones del artículo 42 y 132 ibidem, encontrándose el Juzgado en término para decidir este asunto según lo determinado en la misma normativa.

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto de Familia de Manizales, Caldas. **RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR el EMPLAZAMIENTO** del demandado **JHONATAN PULGARIN LOPEZ**, identificado con C.C 1.053.835.722 lo cual se hará únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito, como lo establece el artículo 10° de la Ley 2213 de 2022. **SECRETARÍA** Proceda con la inclusión del emplazamiento en el registro nacional de personas emplazadas.

**SEGUNDO:** Advertir frente a la solicitud del apoderado de la parte demandante que el Despacho “imprima solución de continuidad a las presentes diligencias” que el Juzgado se encuentra en término del artículo 121 del CGP para decidir este asunto y que ha acatado los términos de Ley para resolver cada una de las peticiones presentadas.

dmtn

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**  
**Andira Milena Ibarra Chamorro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 005**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b34f6c6a310b892c4b0421df63fc7a9f40fbaf684a846d83222f1992201483c**

Documento generado en 23/02/2023 04:23:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO DE FAMILIA MANIZALES - CALDAS

**RADICACIÓN:** 17 001 31 10 005 2022 00408 00  
**PROCESO:** EXONERACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA  
**DEMANDANTE:** FRANCISCO JAVIER FLÓREZ ARROYAVE  
**DEMANDADA:** SUSAN DAHIANA FLÓREZ CASTAÑO

Manizales, febrero veintitrés (23) de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la demandada no asistió a la audiencia que había sido programada mediante auto de fecha 19 de diciembre de 2022, en audiencia del día de ayer se dispuso conceder a la parte demandada el término de tres días, para que justificara su inasistencia, la cual solo se tendría en cuenta si se acredita provino de un caso fortuito o fuerza mayor de conformidad con el artículo 372 del C.G.P..

Por lo antes expuesto, el Juzgado Quinto de Familia de Manizales, Caldas, **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** a la demandada Susan Dahiana Flórez Castaño, el término de tre, para que justifique su inasistencia la cual solo será tomada en cuenta si se acredita que fue por un hecho constitutivo de fuerza mayor o caso fortuito.

**SEGUNDO: FIJAR** nueva fecha en el cual se procederá con las siguientes etapas procesales, y en caso de que se justifique la demandada se procederá a recibirle el interrogatorio en caso contrario se procederá a recibir los alegatos de conclusión y dictar sentencia, la misma se fija **para el día 7 de marzo a las 10 y 30 de la mañana.**

cue

**NOTIFÍQUESE.**

Firmado Por:  
Andira Milena Ibarra Chamorro  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 005  
Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b9a32725d61741a0b4e39994b93911dc784f0ddbe442a3920d2980f628ed0b2**

Documento generado en 23/02/2023 11:13:31 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

A despacho de la señora Juez el presente expediente digital, trabada como se encuentra la litis, notificado el demandado, quien dentro del término de traslado guarda silencio a la contestación.

Para su conocimiento y se sirva proveer.

Manizales, 22 de febrero de 2023

DARIO ALONSO AGUIRRE PALOMINO

SECRETARIO

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE MANIZALES CALDAS**

Radicado: 17001311000520220047100

Proceso: Alimentos

Demandante: Ana Cristina Pérez Duque

DEMANDADA: Andrés Felipe Rodríguez Ibarra

Manizales, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés.

Vista la constancia secretarial precedente, procede el despacho a decretar las pruebas pertinentes en el asunto, y fijar fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el art. 392 del C. G. P.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Quinto de Familia, RESUELVE:

PRIMERO: Decretar las siguientes pruebas:

1.- DE LA PARTE DEMANDANTE:

a.- DOCUMENTALES: Las aportadas con el escrito de la demanda.

2.- POR LA PARTE DEMANDADA:

No se decretan pruebas por esta parte, por cuanto no fueran pedidas, ni aportadas, ni solicitadas.

DE OFICIO:

a.- INTERROGATORIO DE PARTE: Se decretan interrogatorios de los señores Ana Cristina Pérez Duque y Andrés Felipe Rodríguez Ibarra a fin de que absuelvan el interrogatorio que les formulará el despacho, para el cual se le cita, debiendo hacerse presente al despacho en la fecha y hora señalada para esta audiencia.

b.- **Oficiar al pagador del Demandado**, Alcaldía de Manizales, para que aclare la certificación que fue emitida al Despacho pues no es clara frente a la información pedida, de ahí que deberá informar cuál es el valor que por retención en la fuente se le hace al demandado, cuál es el valor de los descuentos que se le hacen por salud y pensión y si la “prima de servicios” que se relaciona se paga mensualmente



o con qué periodicidad y en qué meses del año, además deberá precisar si la nómina del demandado se encuentra afectada con embargos ordenados por un Juez o jurisdicción coactiva en ambos casos deberá precisar por qué Juzgado y cuál es el valor del descuento por ese concepto. Secretaría, remita el oficio pertinente y concédase el término de 3 días siguientes al recibo de la comunicación para que se remita la información pedida.

c. Las documentales que fueron solicitadas de oficio en el auto del 18 de enero y se allegaron al plenario, pero solo en lo que corresponde a las peticiones por el Juzgado, esto es, las que corresponden al certificado del colegio del menor, las facturas de servicios públicos, el contrato de arrendamiento y los recibos del canon pagado y el certificado de la universidad de la progenitora del menor.

d) Requerir a la parte demandante que en el término de 3 días siguientes a la notificación que por estado se haga de este auto:

i) Precise si por el menor se paga matrícula y pensión en caso negativo así deberá informarse en caso positivo allegarse el certificado de la institución educativa que lo certifique como se solicitó en auto del 18 de enero de 2023, pues en el allegado no se evidencia tales valores certificados por la institución.

ii) Debe precisarse cuántas personas habitan la vivienda donde reside el menor indicando el parentesco o relación con aquel como se solicitó en auto del 18 de enero de 2023.

e) Consultar por Secretaría en ADRES si la progenitora del menor se encuentra vinculada a una EPS de ser así se solicitará a la entidad y en el evento de encontrarse en el régimen contributivo cuál es el salario base de cotización; se concederá el término de 3 días siguientes al recibo de la comunicación para que

**SEGUNDO: RECHAZAR** la prueba documental que la parte demandante allegó después de radicada la demanda y que se arribó con la documentación que de oficio solicitó el Despacho por extemporánea, pues el Despacho no habilitó el arribó de nuevas pruebas diferentes a las peticiones, en consecuencia, las mismas no serán tenidas en cuenta.

**TERCERO:** Fijar como fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el art. 392 del Código General del Proceso el día **18 de abril de 2023 a las 9:00 a.m.**

A las partes se les advierte respecto de las sanciones que para el efecto la ley dispone para en caso de inasistencia sin causa justificada a la audiencia según lo establece el numeral 4º. Del arts. 372 y 205 del C. G. P.

**CUARTO:** Advertir a las partes que deberán estar atentos a sus correos electrónicos y en el día y hora señalada conectarse a la plataforma LIFESIZE, para lo cual la secretaria del Despacho, les enviará a los correos electrónicos reportados la respectiva invitación.

**NOTIFIQUESE**

daap

Firmado Por:

**Andira Milena Ibarra Chamorro**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 005**

**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a57ee056260fac11c6cfb79e5a71a9a8710b4f84161f9fa621b22aeb4b65c**

Documento generado en 23/02/2023 03:11:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO

**RADICADO: 170013110005 2023 00044 00**  
**PROCESO: DECLARACIÓN UMH Y SP**  
**DEMANDANTE: MARIA DOREMY BUSTAMANTE GIRALDO**  
**DEMANDADO: EDIER YECID AGUDELO GIL**

Manizales, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

La demanda de Declaración de Unión Marital de Hecho promovida por la señora María Doremy Bustamante Giraldo, no fue subsanada en los términos establecidos el auto de fecha 13 de febrero de 2023, el cual además de haber sido notificado por estados se hizo de manera personal al correo de la apoderada de la parte demandante como se evidencia en la constancia y correo enviado por la Secretaría, dada un error presentado en la notificación que se hizo por estado y que también fue corregida.

En consecuencia, el Despacho la **RECHAZA** con fundamento en lo dispuesto por el artículo 90 del Código General del Proceso.

No se dispondrá el desglose de los documentos pues el expediente se remitió de manera digital por lo que no hay documentos por devolver.

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto de Familia de Manizales, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** con fundamento en lo dispuesto por el artículo 90 del Código General del Proceso, la demanda de la referencia por no haber sido subsanada.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de disponer el desglose de los documentos por lo motivado

dmtm

**NOTIFÍQUESE**

Firmado Por:  
Andira Milena Ibarra Chamorro  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Familia 005**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **25cfc20957632d9d9783905481ee611fd18702e8879775fc50d6be3ffccc53df**

Documento generado en 23/02/2023 04:31:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA  
MANIZALES - CALDAS**

**Trámite: AMPARO DE POBREZA**  
**Solicitante: JHON JAIRO URIBE JAGUA**  
**Proceso: FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA**  
**Rad. No.: 17001311000520230005900**

Manizales, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

La petición de amparo de pobreza que ha formulado el señor **JHON JAIRO URIBE JAGUA**, reúne las exigencias de los artículos 151 y 152 del Código General del Proceso razón para que deba concederse de plano.

Al darse entonces los requisitos exigidos por Ley, se accederá a la petición elevada por el ya mencionado, designando la representación judicial y extrajudicial en el proceso de **FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA** que pretende adelantar contra la señora Isaura Camacho Rincón al Consultorio Jurídico de la Universidad de Manizales para que dé confinidad con los artículos 6, 7, 8 y de la Ley 2113 de 2021 y atendiendo a que es un proceso de única instancia que conocen jueces de familia, designe un estudiante adscrito al mismo para que lleve tal representación bajo la guía, supervisión y control del Consultorio Jurídico, con quien se realizó convenio para que realice la representación

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Familia, **RESUELVE:**

**1º. CONCEDER AMPARO DE POBREZA** al señor **JHON JAIRO URIBE JAGUA**, identificado con **C.C. 9.893.901** de Quinchía - Risaralda, celular 3148796754, dentro del proceso de **FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA** que pretende adelantar contra la señora Isaura Camacho Rincón.

**2º.** Solicítese al Director del consultorio jurídico de la Universidad de Manizales, se designe a uno de los estudiantes adscritos al mismo como apoderado del amparado para que lo represente: Secretaría remítase copia de este auto y del expediente completo al correo electrónico [juridico@umanizales.edu.co](mailto:juridico@umanizales.edu.co), para que en el término de 5 días hábiles siguientes a la recepción de la comunicación, se informe el nombre del estudiante, su correo electrónico, la dirección física donde se puede ubicar y su teléfono y la certificación del director del consultorio jurídico donde autorice la asignación del estudiante para el presente caso.

**3.** Solicítese al Director del Consultorio Jurídico proceda con el seguimiento correspondiente con la comunicación con el usuario y las gestiones para el inicio del proceso respecto del cual concedió amparo de pobreza.

**4.** Secretaría una vez se tenga la información solicitada al Director del Consultorio en el término concedido procédase a enviar al amparado, para lo cual deberá hacer seguimiento a este ordenamiento y los requerimientos que correspondan para su cumplimiento

cue

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**  
**Andira Milena Ibarra Chamorro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 005**  
**Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f4cad2fcfeef0129f76fd905e23f40342321267dd8babacc4f5410fcf7255d9**

Documento generado en 23/02/2023 10:57:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**