

**CONSTANCIA DE SECRETARIA;**

Informo al señor juez, que el demandado del proceso mediante memorial, anterior, solicita se levante la orden de embargo decretada sobre su sueldo, toda vez que el alimentario cuenta con 26 años de edad y ha culminado sus estudios profesionales.

Sírvase proveer.

**BEATRIZ ELENA AGUIRRE ROTAVISTA**  
**SECRETARIA**

Radicado 17001311000520190032100  
Ejecutivo de Alimentos

Sustanciación

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE MANIZALEZ CALDAS**

Manizales, Julio diez (10) de dos mil veinte (2020)

En el presente proceso de EJECUTIVO DE ALIMENTOS tramitado por la señora MARIA TARGELIA - PINZON VELEZ frente al señor JOSE LUIS RODRIGUEZ VELEZ, visto el memorial arribado por el demandado donde pretende se suspenda el descuento que se viene realizando a su sueldo ello en razón a que su hijo JHONATAN RODRIGUEZ PINZON, cuenta con 26 años de edad y ha terminado sus estudios profesionales y aun le siguen descontando de su sueldo.

En atención a lo anterior, el Despacho dispone no acceder a lo peticionado, toda vez que la exoneración de cuota alimentaria no opera de pleno derecho cuando el alimentario cumple los 25 años, debiendo el demandado en tal caso interponer el correspondiente proceso de exoneración de cuota alimentaria, ora presentar la solicitud de levantamiento de la medida con la coadyuvancia del joven JHONATAN RODRIGUEZ PINZON.

**NOTIFIQUESE**



**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**

**JUEZ**

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO**  
**Manizales, Nueve (9) de julio de dos mil veinte (2020)**

**Rad: 2017-214**

Revisado el presente proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, se observa que la parte actora en la demanda no informo el correo electrónico del demandado, el cual es necesario para continuar con el presente trámite ejecutivo (art. 82 numeral 10), razón por la cual, se requiere a la parte demandante para que el término de cinco (5) días, proceda a informar el correo electrónicos del señor JOSE ISLEY GUZMAN OSPINA.

**NOTIFÍQUESE**



**GUILLERMO LEÓN AGUILAR GONZALEZ**

**JUEZ**

dmtm

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO**  
**Manizales, diez (10) de julio de dos mil veinte (2020)**

Rad. Nro. 2018-00454

Dentro del presente proceso de **IMPUGNACION E INVESTIGACION DE LA PATERNIDAD**, promovido por la señora **BLANCA MIRIAM LOPEZ MUÑOZ**, a través de Apoderado de oficio, frente a los señores **LUIS FELIPE MURILLO HINCAPIE Y FERNANDO PUERTA**, se dispone:

Revisado el presente expediente, observa este Operador Jurídico que no se cuentan con los correos electrónicos ni números telefónicos de las partes ni testigos, por lo que se **REQUIERE** a la parte actora para que en el término de la distancia informe al Despacho los correos electrónicos de las partes y testigos involucradas en el presente proceso al igual que sus números telefónico, toda vez que son indispensables para efectos de la notificación y practica de la audiencia virtual que se debe llevar a cabo de conformidad con el artículo 7 del decreto 806 de 2020

*“Las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o telefónica...”*

**NOTIFIQUESE**



**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO**  
**Manizales, Caldas, diez (10) de julio de dos mil veinte (2020)**

**RAD: 2020-00079**

La presente solicitud de **AMPARO DE POBREZA**, presentada por el señor **WILFREDO SANCHEZ POSADA**, se encuentra a Despacho y se procede a resolver lo que en derecho corresponde previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Observa este Operador Jurídico, que el solicitante no allegó escrito de subsanación de la demanda dentro del término legal concedido; y teniendo en cuenta que mediante auto del 06 de marzo de 2020, notificado por estado 09 de marzo del año avante, se le inadmitió la demanda, solicitándole aclarara lo pretendido en la demanda toda vez que se observó una indebida acumulación de pretensiones solicitando la custodia del menor Jacobo y la disminución de la cuota alimentaria, dada la anterior situación y revisado el expediente no se aportó ningún documento que subsanara la anterior deficiencia.

Es por lo anterior que habrá de rechazarse la presente solicitud de AMPARO DE POBREZA, de conformidad con el art. 90 del C.G. del P., por no haber sido subsanada dentro del término legal oportuno.

Por lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE MANIZALES, CALDAS,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente solicitud de **AMPARO DE POBREZA** promovido **WILFREDO SANCHEZ POSADA**, por lo antes considerado.

**SEGUNDO.- ORDENAR** que una vez en firme el presente proveído, se archive la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G. L. A. G.', written in a cursive style.

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE MANIZALES CALDAS**  
**Manizales, diez (10) de julio de dos mil veinte (2020)**

Rad: 2020-00099

A continuación se decide lo correspondiente a la admisión de la presente demanda de **CESACION DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO CATOLICO**, solicitado por mutuo consentimiento por los señores **LUCELLY GARCIA ESPINOSA y TOMAS PRECIADO BARAHONA**, a través de Defensor Público.

Revisada en su conjunto el libelo petitorio se verifica que cumple con los requisitos previstos en los artículos 75 y 577 ss del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 25 de 1992, por lo tanto se admitirá y se harán los demás ordenamientos del caso.

Se le dará trámite a la demanda por las ritualidades expresas del artículo 579 del C.G.P.

Respecto del acuerdo al que han llegado los cónyuges con relación al restablecimiento de la pareja se decidirá lo pertinente en el momento procesal oportuno.

Se tendrán como pruebas y se les dará el valor probatorio hasta donde la ley lo permita a los documentos aportados con la demanda.

Se notificará al Procurador de Familia para lo de su cargo.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Quinto de Familia de Manizales, Caldas.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda de **CESACION DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO CATOLICO**, solicitado por mutuo consentimiento por los señores **LUCELLY GARCIA ESPINOSA y TOMAS PRECIADO BARAHONA**, a través de defensor público.

**SEGUNDO: DAR** a la demanda el trámite del proceso previsto en el artículo 579 del C.G del P.

**TERCERO: ORDENAR** tener como prueba los documentos aportados con la demanda.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente este auto al Procurador de Familia.

**QUINTO: RECONOCER** personería jurídica amplia al doctor **MAURICIO LOPEZ RIVERA**, abogado titulado, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.060.646.698 y T.P No. 197.356 del CSJ, para actuar como defensor público de los señores **LUCELLY GARCIA ESPINOSA y TOMAS PRECIADO BARAHONA**.

**NOTIFIQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G. Leon Aguilar Gonzalez', written in a cursive style.

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**  
**JUEZ**

dmtn



**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE MANIZALES**  
Manizales, Diez (10) de julio de dos mil veinte (2020)

**Rad: 2020-00120**

En la presente demanda de **FIJACION DE CUOTA ALIMENTARIA** donde figura como demandante la señora **CLAUDIA MARCELA GOMEZ CARDONA**, quien actúa en representación de la menor **ARANZA ISABELLA ANGARITA GOMEZ**, a través de Apoderada judicial, contra el señor **CARLOS ENRIQUE ANGARITA NAVARRO**, este Despacho Judicial procede a resolver lo que en derecho corresponde previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Al revisar la presente demanda se evidencia que el domicilio de la demandante señora **CLAUDIA MARCELA GOMEZ CARDONA**, representante legal de la menor **ARANZA ISABELLA ANGARITA GOMEZ**, es la calle 7 No. 10-10 Edificio Villa Helena Apto. 303 Barrio Alameda en el Municipio de Villamaría, Caldas, por lo tanto, la misma deberá ser remitida por competencia por competencia al Juez Promiscuo Municipal (Reparto) de Villamaría, Caldas, por residir la menor en ese municipio,

El presente proceso de Fijación de Cuota Alimentaria se encuentra enunciado dentro de los procesos de única instancia que se tramitan ante el Juez de Familia conforme al numeral 3 del artículo 21 del Código General del Proceso, pero teniendo en cuenta que en el Municipio de Villamaría, no existe Juez de Familia, se debe dar aplicación a lo dispuesto por el numeral 6 del artículo 17 ídem, el cual prescribe que al no existir Juez de Familia o Juez Promiscuo de Familia en el municipio, el Juez Promiscuo Municipal o Civil Municipal, deberá conocer de los procesos de única instancia que sean jurisdicción de familia.

En consecuencia, se dejará sin efectos el auto de fecha 8 de noviembre de 2018, y en su lugar se rechazará la demanda de conformidad con el artículo 90 del CG del P, remitiéndola al funcionario judicial competente, que es en este caso el Juzgado Promiscuo Municipal (Reparto) de Villamaría, Caldas.

**EL JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE MANIZALES, CALDAS,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la presente demanda de **FIJACION DE CUOTA ALIMENTARIA**, promovida por la señora **CLAUDIA MARCELA GOMEZ CARDONA**, quien actúa en representación de la menor **ARANZA ISABELLA ANGARITA GOMEZ**, a través de Apoderada judicial, contra el señor **CARLOS ENRIQUE ANGARITA NAVARRO**.

**SEGUNDO: ENVIAR** el expediente con sus anexos, al Juzgado Promiscuo Municipal (Reparto) de Villamaría, Caldas, a fin de que allí se avoque su conocimiento, por considerarse que es el competente para conocer de la misma.

**NOTIFIQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G. L. A. G.', written in a cursive style.

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ  
JUEZ.**

dmtm