JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO
Manizales, Caldas, once (11) de diciembre de dos mil veinte (2020)

RADICADO: 2020-00030

En el presente proceso **DECLARATORIA DE EXISTENCIA DE UNION MARITAL DE HECHO** promovido por la señora **SANDRA PATRICIA OSSA GIRALDO** a través de Apoderada de Oficio, frente al señor **GERMAN BOTERO SOTO** toda vez que se ha surtido el contradictorio en debida forma, se dispone continuar con el trámite subsiguiente del proceso, por lo tanto, se convoca a las partes a la audiencia que señala en el art. 372 del C. G. del Proceso, la cual se realizará el día **10 DE FEBRERO DE 2021 A LAS 9:00 A.M.**

El párrafo del artículo 372 del C.G. del Proceso indica que “[...] cuando se advierta que la práctica de pruebas es posible y conveniente en la audiencia inicial, el juez de oficio o a petición de parte, decretará las pruebas en el auto que fija fecha y hora para ella [...]”. En consecuencia, se decretan las pruebas pedidas por las partes en el presente proceso, así:

POR LA PARTE DEMANDANTE EN LA DEMANDA

Documental:

Téngase en cuenta los documentos allegados junto con la demanda y déseles el valor probatorio que ordena la ley, esto es:

- Escritura pública Nro. 560 del 08 de noviembre de 2010.
- Declaración extrajuicio Nro. 7600 del 04 de agosto de 2009
- Registro civil de nacimiento de la menor Samantha Botero Ossa.
- Resolución Nro. 044 de 2019 proferida por la Comisaria Segunda de Familia de Manizales.
- Copia de los recibos de pago del canon de arrendamiento donde reside la demandante.
- Constancia de estudios de la menor Samantha Botero Ossa
- Historia clínica de la menor y de su madre.
- Historia clínica de la menor Samantha Botero Ossa.
- Facturas de la remisión del tratamiento psicológico de la menor.
- Respuesta expedida por la Unidad prestadora de salud de la Policía Nacional.

Testimonial:

Se decreta los testimonios de los señores Martha Lucia Giraldo López, Martin Jaime Corrales, Magola Acevedo Corrales, Gloria Yazmin Ossa Giraldo.

Interrogatorio de parte

se decreta el interrogatorio de parte del señor GERMAN BOTERO SOTO

POR LA PARTE DEMANDADA

Documental:

Téngase en cuenta los documentos allegados junto con la demanda y déseles el valor probatorio que ordena la ley, esto es:

- Actuaciones realizadas en el proceso 2019-00530
- Historia clínica del señor German Botero
- Escritura pública Nro. 560 del 08 de noviembre de 2010.
- Pagos realizados por la empresa Susuerte
- Resolución Nro. 044 de 2019 proferida por la Comisaria Segunda de Familia de Manizales.
- Desprendibles de Casur.

Testimonial:

Se decreta los testimonios de los señores Harold García Botero, Ruby Botero Soto, Inés Soto de Botero

Interrogatorio de parte

De oficio se decreta el interrogatorio de parte de la señora SANDRA PATRICIA OSSA GIRALDO

Se advierte a las partes que es su obligación asistir a la diligencia para ser interrogados, so pena de presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se fundan las pretensiones o las excepciones, según el caso, conforme a lo consagrado en el numeral 3 del artículo 372 C.G del P. Igualmente que deberán hacer comparecer los testigos cuyos testimonios pretende hacer valer quienes deberán asistir el día y la hora fijados para la audiencia.

NOTIFÍQUESE

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ
JUEZ**

cjpa

Firmado Por:

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e7c76bdb0fa5bc5b26f382f19e356abb1105bbce18ef53033b40dee69f878b3**
Documento generado en 11/12/2020 02:57:09 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

CONSTANCIA. 10 de diciembre de 2020 en la fecha pasa a despacho el Oficio No. CSJCF20-199 del 27 de octubre de 2020 suscrito por la Coordinadora del Centro de Servicios Civil Familia de Manizales, mediante el cual informa que el día 22 de septiembre de 2020 el abogado CAMILO TABARES GONZALEZ presentó por el aplicativo de demandas una contestación de un proceso dirigido al Juzgado Quinto de Familia de Manizales, radicado bajo el No. 2020-00082 correspondiente a una Declaración de Unión Marital de Hecho. En la misma fecha y través del aplicativo se realizó la devolución externa al apoderado en la cual se le informó que no se daría trámite al escrito debido a una contestación y no a una demanda y se le informó porque canal debía hacer el registro de la respuesta. Sírvase proveer.

BEATRIZ ELENA AGUIRRE ROTAVISTA
Secretaria

JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO
Manizales, Caldas Once (11) de diciembre de dos mil veinte (2020)

Demandante: Miguel Angel Henao Arroyave
Demandada: María Victoria Quintero Escudero
Radicado: 2020-00082 Declaración de Unión Marital de Hecho.

De conformidad con el informe de la Coordinadora del Centro de Servicios Civil Familia de Manizales y teniendo en cuenta que el 22 de septiembre de 2020 fecha en la cual el abogado CAMILO TABARES GONZALEZ radicó la contestación de la demanda por un aplicativo incorrecto, la misma fue devuelta tal y como se observa en el formato de devolución ID4114. En el cual se indicó lo siguiente:

“[...] Manizales, 22 de septiembre de 2020

DEVOLUCION EXTERNA DE REGISTRO DE VENTANILLA VIRTUAL

Cordial saludo Sr. Usuario

Respetuosamente nos permitimos informarle que no es posible efectuar el reparto de su solicitud registrada bajo ID 4114 dado que dentro de los documentos cargados al sistema se encuentra una contestación de demanda.

De acuerdo a esto se genera la presente devolución externa y cancelación del ID 4114. Por lo anterior, se sugiere registrar la contestación en el aplicativo de recepción de memoriales especificando el juzgado de destino.

Link para registrar memoriales:

<http://190.217.24.24/ramajudicialmanizales>

Atentamente

CENTRO DE SERVICIOS CIVIL FAMILIA
MANIZALES, CALDAS [...].”

Revisado el aplicativo de memoriales del Juzgado, se observa que tal actuación no se cumplió por parte del abogado de la parte demandada, por lo tanto, el Juzgado no tuvo conocimiento de la contestación, de aceptar que la parte demandada contestó la demanda y propuso excepciones se estaría incurriendo en violación al debido proceso.

Igualmente, considera el suscrito Juez que la parte demandada representada por el abogado CAMILO TABARES GONZALEZ, debió cumplir con la indicación dada por parte del Centro de Servicios y proceder a realizar el registro de la contestación en debida forma, actuación que pudo gestionar hasta el día 2 de octubre de 2020, data en la cual venció el término para contestarla la demanda.

En consecuencia, se ordena continuar con el trámite normal del proceso.

NOTIFÍQUESE

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ
JUEZ**

dmtm

Firmado Por:

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE
MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

67a3399351528d77d62fcdeb90d4b2bcfd90ae8a5c6cc15544f2dbb0b6c95410

Documento generado en 11/12/2020 02:57:10 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

CONSTANCIA SECRETARIAL.

A despacho del señor Juez informándole que mediante auto emitido el 28/10/2020 a demás de resolver otras peticiones el Juzgado accedió a disminuir la cuota de alimentos provisionales decretada en favor de los menores hijos del matrimonio.

Una vez se notifica la decisión por estado la parte demandante, señora Tatiana Franco Osorio, presentó escrito contentivo de recurso de reposición frente a la reducción de los alimentos provisionales en favor de los hijos del matrimonio, lo cual hizo el 3 de noviembre del 2020, el cual se corrió el respectivo traslado del art. 110 del C. G. del P a la parte demandada el que venció el 10 de noviembre del cursante año. Va para decidir.

Adicional le informo que en el proceso se han pagado depósitos judiciales por valor de \$531.537; \$839.249; \$1.133.907; \$1.076.895; \$1.170.844.

Manizales Caldas, diciembre 9 de 2010

BEATRIZ ELENA AGURRE ROTAVISTA
Secretaria

Rad. No. 2020-122

JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE MANIZALES Manizales Caldas, Diciembre once de dos mil veinte

Procede el Despacho a decidir el recurso de reposición formulado en el presente proceso de CESACION DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO CATOLICO promovido por TATIANA FRANCO OSORIO frente a JOHN EDISON - MARIN CASTAÑO.

ANTECEDENTES

1. En el presente proceso se decretó alimentos provisionales tanto para los hijos de la pareja JERONIMO y LUCIANA como para la cónyuge señora TATIANA FRANCO OSORIO, los que se tesaron así: 30% para los menores y 10% para la cónyuge y se ordenó el embargo del sueldo del demandado señor JHON EDISON MARIN CASTAÑO en dicho porcentaje.
2. Mediante auto emitido el 28/10/20 el Despacho entre otros ordenamientos accedió a disminuir los alimentos decretados en favor de los mencionados menores toda vez que el demandado solicitó la reducción del embargo debido a que posee una hija extramatrimonial, menor de edad, de nombre

MICHEL DAYANA, para lo cual arribó el correspondiente registro civil de nacimiento, en vista de tal circunstancia y en aras de garantizar los alimentos de la otra alimentaria se decide reducir los alimentos provisionales inicialmente decretados para los menores del matrimonio del 30% al 20% para dar paso a que la otra niña pueda tener alimentos de parte de su progenitor.

3. Frente a dicha decisión la parte demandante a través de su apoderado arriba escrito contentivo de recurso de reposición, donde se expresan las inconformidades que sustentan la petición, entre las que se destacan las siguientes:

- Que no existe oposición en que se le den alimentos a la otra menor del demandado, que la inconformidad estriba en que se hayan disminuido los alimentos de los hijos del matrimonio al 10%, que no se equiparan las necesidades de los menores J. y L. con las que tiene la menor Michel Dayana, toda vez que esta última cuenta con 12 años de edad y actualmente convive con su mamá y el demandado del presente proceso, destacándose que la mamá labora actualmente.
- Que el señor Juez no equipara ni equilibra los porcentajes decretados en favor de los hijos del matrimonio, que la otra menor Michel recibe además del sustento de su padre el de su progenitora, y los niños del matrimonio no cuentan con tal suerte dado que su progenitora no trabajaba.
- En vista de lo anterior considera el reclamante que se deben decretar alimentos así: que del 50% que la ley se afecta para los menores sea distribuido entre los cuatro a quien el demandado le debe alimentos, es decir el 12.5% para cada uno de ellos, que esto sería lo equitativo dado que J. y L. han quedado con el 20% , es decir el 10% para cada uno, considera que tal como se han tasado los alimentos se están afectando los alimentos congruos de los menores y solo se proporciona los alimentos necesarios, lo que estaría en desventaja con los señalados en favor de la menor Michel Dayana.
- Menciona lo relativo a la acepción de la palabra alimentos y lo que ella comprende para lo cual relaciona los art. 12, 51, 512 y 79 de la Constitución Política, y el art. 44 ib. Del cual destaca la prevalencia de los derechos del menor sobre los demás, también hace alusión al principio de solidaridad familiar como el derecho a la igualdad los cuales cita *in-extenso*, concluyendo que en el caso de marras existe una discriminación o preferencia reconociendo que todos los titulares de este derecho deben tener derecho a los alimentos de manera equitativa; en apoyo trae a cuento la sentencia C- 1026 de 2004 emitida por el Magistrado Dr. Humberto Sierra Porto la cual cita *in-extenso acápite dentro del cual resalta “Los hijos habidos en el matrimonio o fuera de él adoptados o procreados naturalmente o con asistencia científica, tienen iguales derechos y deberes”...*

Finalmente solicita se tengan en cuenta sus argumentos y se dé al juicio un trato justo en armonía con los principios de igualdad y solidaridad.

CONSIDERACIONES

El artículo 24 de la Ley 1098 de 2006, “Por la cual se expide el Código de la Infancia y la Adolescencia”, estableció la siguiente definición de los alimentos:

“Artículo 24. Derecho a los alimentos. Los niños, las niñas y los adolescentes tienen derecho a los alimentos y demás medios para su desarrollo físico, psicológico, espiritual, moral, cultural y social, **de acuerdo con la capacidad económica del alimentante**. Se entiende por alimentos todo lo que es indispensable para el sustento, habitación, vestido, asistencia médica, recreación, educación o instrucción y, en general, todo lo que es necesario para el desarrollo integral de los niños, las niñas y los adolescentes. Los alimentos comprenden la obligación de proporcionar a la madre los gastos de embarazo y parto”.

Del anterior postulado se resalta que los niños, niñas y adolescentes tienen el derecho fundamental a recibir alimentos, los cuales se materializan a través de la recepción de las cuotas alimentarias que se presumen indispensables para garantizar su desarrollo pleno e integral. Tales derechos están protegidos por procedimientos especiales, como son los procesos de fijación de cuota alimentaria, ejecución y revisión de los mismos.

Ahora bien respecto de los parámetros para la fijación de cuota alimentaria en favor del niño,

En nuestra legislación colombiana no existe una fórmula exacta que determine la cuantía de la obligación alimentaria para el progenitor o progenitora, sin embargo, existen criterios a tenerse en cuenta para ello, los que le permiten al Juez determinar la tasación de alimentos, como lo son, entre otras:

- Las obligaciones alimentarias del progenitor o progenitora con otras personas que por ley también le debe alimentos (ej.: otros hijos, cónyuge, padres, etc.)
- El art. 130 del C. de la Infancia y la Adolescencia dispone de un límite máximo del embargo del salario del alimentante asalariado, que es **hasta del 50%** por parte de la autoridad judicial.
- La capacidad económica del alimentante que es fundamental al momento de fijar los alimentos.
- Las necesidades fácticas, sociales y económicas del niño, niña o adolescente.
- Si el obligado a suministrar alimentos no labora o sus ingresos son irrisorios.

Por su parte los arts. 129 y siguientes de la ley 1098 de 2006, consagran algunas disposiciones especiales con respecto al proceso judicial de alimentos, en que se tiene que el Juez u operador judicial, debe, entratándose de alimentos para menores, realizar las siguientes actuaciones

· “El Juez de Familia en el auto que corre traslado de la demanda **deberá fijar cuota provisional de alimentos** cuando exista prueba del vínculo que origina la obligación alimentaria.

· **El Juez deberá adoptar las medidas necesarias para que el obligado cumpla lo dispuesto en el auto que fije la cuota provisional de alimentos**, en la conciliación o en la sentencia que los señale, para ello decretará, embargo, secuestro, avalúo y remate de los bienes o derechos del ejecutado.

Descendiendo al caso concreto se tiene que no son válidos los argumentos esgrimidos por el reclamante cuando afirma que este Juzgador ha actuado en la fijación de alimentos provisionales, para los menores hijos del matrimonio, de manera inequitativa frente a la hija extramatrimonial del demandado, ello no es así por las siguientes razones:

Como bien se dijo en el precedente normativo es deber del juez en lo tocante a alimentos para menores fijar **“alimentos provisionales”** desde el auto admisorio de la demanda, entiéndase bien son alimentos provisionales, los cuales son susceptibles de modificación de acuerdo a la variación de circunstancias tanto del alimentante, como de los alimentarios.

Consecuente con lo anterior y teniendo en cuenta que a este funcionario con la presentación de la demanda se le informó que el señor JHON EDISON MARIN CASTAÑO es empleado dependiente de una empresa privada, con lo cual se consideró que tiene capacidad económica para aportar a alimentos en favor de los menores, y aunque no se acreditó el salario del mismo, en aplicación al mencionado art. 129 del C. de la I. y la A, de manera discrecional teniendo en cuenta las circunstancias económicas tanto de éste como de sus hijos y hasta tanto este funcionario conozca de manera directa la capacidad económica real demandado – la que se dilucidará en el debate probatorio pertinente – señaló como alimentos provisionales para los menores el equivalente al 30% de todo lo que percibe el demandado como empleado una empresa privada, y aun más teniendo en cuenta que se solicitó alimentos también para la cónyuge los que se fijaron en el 10% adicional, con lo cual se tiene que los alimentos provisionales se tasan en el 40% del sueldo del demandado, teniendo en cuenta además que la ley faculta a embargar hasta el 50% del sueldo del obligado, y qui resulta de merito precisarle al Abogado reclamante que no es el 50% obligatorio como lo hace ver, sino hasta el 50% por lo que se entiende que el juez se mueve en la fijación de alimentos hasta en dicho porcentaje sin superar el mismo.

Posteriormente y debido a una circunstancia sobreviniente, como lo fue dejar en conocimiento de este funcionario, que existe otra obligación alimentaria del señor demandado en favor de una hija extramatrimonial que posee como lo es M.D, en aras de guardar el equilibrio y la equidad en estos tres alimentarios hijos del demandado y conforme lo dijo el mismo recurrente en la sentencia que referenció donde se dijo por el H. Corporado que todos los hijos sin distinción a su denominación tienen igualdad de derechos. Precisamente en aplicación al derecho a la igualdad, se vio en la necesidad de modificar la cuota alimentaria provisional decretada para los hijos del matrimonio para dar cabida a que la hija extramatrimonial también tuviera alimentos de parte de su progenitor, entonces se tiene que en el trámite los alimentos provisionales decretados tanto para la cónyuge como para sus hijos fueron de 40% y partiendo de dicho porcentaje es que se disminuye los alimentos de los menores J Y L en el equivalente al 20%, quedando 10% para M. D y el otro 10% restante para la cónyuge, montos que de modo alguno muestran un desequilibrio de acuerdo con el porcentaje total de alimentos provisionales decretados (40%).

Las anteriores son los razonamientos matemáticos a los cuales arribó este operador judicial, los cuales se entienden son razonables en el caso concreto.

Ahora bien, las cuentas que hace el querellante cuando indica que los alimentos se deben fijar en un 12.5% para los cuatro alimentarios del demandado, en este sentido se ofrece a duda si la inconformidad se contrae a los alimentos de los menores hijos del matrimonio ora también los de la cónyuge, los cuales en

ningún momento fueron objeto de modificación en el auto confutado, con lo que se tiene que dicho argumento no tiene fundamento en lo aquí rebatido.

En todo caso, verdad es, que aún en el presente litigio no se han decretado alimentos definitivos para los menores del matrimonio niños J y L, pues ha quedado demostrado que lo que se decretó fueron alimentos provisionales, los que fueron decretados teniendo en cuenta las circunstancias económicas del alimentante y las de los menores narradas en los hechos, cuya cuota alimentaria percibida por la señora demandante en favor de sus hijos es en promedio un valor aproximado de \$951.000 – según el reporte de pagos efectuados – suma que se entiende es superior a un salario mínimo mensual vigente con lo cual se entiende que se tiene satisfecho el mínimo vital de los mencionados menores.

Siendo de este modo las cosas, en sentir de este juzgador, no existen fundamentos plausibles para modificar la decisión adoptada mediante el auto emitido el 28 de octubre de 2020, respecto de la reducción de los alimentos provisionales decretados en favor de los menores hijos de la pareja y como tal no hay lugar a modificar lo allí decidido en este sentido.

Por lo anteriormente expuesto, el JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO, de Manizales, Caldas, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

- 1.- NO REPONER el auto emitido el 28/10/2020 respecto de la reducción de la cuota alimentaria decretada en favor de los menores hijos del matrimonio al cual se contrae el presente proceso de CESACION DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO CATOLICO, por las razones indicadas en precedencia.
2. En firme este auto procédase el tramite subsiguiente del proceso.

NOTIFÍQUESE

GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ
J U E Z

asm

Firmado Por:

GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ

JUEZ
JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE
MANIZALES-CALDAS

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

0ebf1df529e8b3faa32fc99c843a3a2d3c25ec83d060f59a1bf6d5ab6e7734a6

Documento generado en 11/12/2020 02:57:06 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO.- Manizales, once (11) de diciembre de dos mil veinte (2020)

INFORME DE SECRETARIA

Pasa a Despacho del Señor Juez informando que:

- A. Mediante memorial de fecha 26 de noviembre de 2020, el Apoderado de la parte actora anexa la constancia de entrega de la no notificación personal al señor Diego Gallo, a través de la empresa Trans- international Courier Ltda.
- B. Va para decidir.

BEATRIZ ELENA AGUIRRE ROTAVISTA
Secretaria

JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO
Manizales, once (11) de diciembre de dos mil veinte (2020)

Rad. Nro. 2020-00126

De conformidad con la Constancia Secretarial que antecede, dentro del presente proceso de **SUCESION INTESTADA**, promovido por la señora **ALICIA GALLO GALLON Y OTROS**, a través de Apoderado Judicial, frente al señor **DIEGO GALLO GALLON**, se dispone:

Toda vez que ya ha transcurrido el término legal para que la parte demandada haya acudido a la notificación personal, de conformidad con la constancia remitida por la empresa de correo certificado, es procedente continuar con la notificación por aviso, así las cosas, **SE INSTA** a la parte actora de que proceda con la notificación por aviso al demandado, el señor Diego Gallo Gallón.

Una vez se cuente con la constancia de la recepción de la demanda, sus anexos y auto admisorio de la misma, deberá allegarla al Despacho para proceder con los tramites subsiguientes.

NOTIFÍQUESE

GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ
JUEZ

cjpa

Firmado Por:

GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ

JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE
MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

7cae39c75ebd28695bfdfb87227fd3ceab1d65091c2785293aa4e49c374aeaf9

Documento generado en 11/12/2020 02:57:11 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO
Manizales, once (11) de diciembre de dos mil veinte (2020)

Demandante: Lucia Carmona González
Demandada: Mario Oner Martínez Isaza
Divorcio
Rad. Nro. 2020-00142

Revisado el escrito del 23 de noviembre de 2020 suscrito por la abogada MARIA DEL PILAR GIRALDO OSORIO, en su condición de vocera judicial del señor MARIO ONER MARTINEZ ISAZA, mediante el cual contestó la demanda y formuló excepciones, se observa que el citado documento está incompleto, por lo tanto, se **REQUIERE** a la parte demandada para que remita en el término de la distancia nuevamente la contestación de manera completa para proceder a su estudio y continuar con el trámite subsiguiente en el proceso.

NOTIFÍQUESE

GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ
JUEZ

dmtm

Firmado Por:

GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ
JUEZ

JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE
MANIZALES-CALDAS

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

7f2e019065b8c635f9ba76322d748f8b2d0c74dc9afe5a228190bf149859fe73

Documento generado en 11/12/2020 02:57:12 p.m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

CONSTANCIA SECRETARIA Diciembre 11 de 2020 a despacho del señor Juez haciéndole saber que el demandado se notificó del auto admisorio de la demanda en el término legal, pero no hizo pronunciamiento al respecto. Sírvase proveer.

**BEATRIZ ELENA AGUIRRE ROTAVISTA
SECRETARIA**

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO
Manizales, once (11) de diciembre de dos mil veinte (2020)**

Auto interlocutorio

Demandante: Claudia Marcela Tinjaca Utima

Demandado: Manuel Rodolfo Suárez Moreno

Radicado: 2020-163 Privación de la Patria Potestad.

Toda vez que se ha surtido el contradictorio en debida forma, en tal virtud se dispone continuar con el trámite subsiguiente del proceso, se convoca a las partes a la audiencia señala en el art. 372 del C. G. del P la que se llevara a cabo el día **16 DE ABRIL DE 2021 A LAS 9:00 A.M**

El parágrafo del artículo 372 del C.G. del Proceso indica que “[...] cuando se advierta que la práctica de pruebas es posible y conveniente en la audiencia inicial, el juez de oficio o a petición de parte, decretará las pruebas en el auto que fija fecha y hora para ella [...]”. En consecuencia, se decretan las pruebas pedidas por las partes en el presente proceso, así:

POR LA PARTE DEMANDANTE

Documental:

Téngase en cuenta los documentos allegados junto con la demanda y déseles el valor probatorio que ordena la ley, esto es:

- Registro Civil de Nacimiento del menor MIGUEL ANGEL SUAREZ TINJACA con nota de reconocimiento.
- Certificado de la EPS del menor MIGUEL ANGEL SUAREZ TINJACA
- Certificado de estudio del menor MIGUEL ANGEL SUAREZ TINJACA
-

Testimonial:

Se decreta los testimonios de los señores:

- YOMARA ALFONSO GARRIDO
- NUBIA LEYTON CORTES
- ANA LANY UTIMA RIVERA
- GLADIS YESENIA TINJACA UTIMA

Interrogatorio de parte

Se decreta el interrogatorio de parte al señor MANUEL RODOLFO SUAREZ MORENO

Oficios

En lo que tiene que ver con la petición que se libre oficio a la Registraduría Auxiliar de Punte Aranda en la ciudad de Bogotá, para que remitan el Registro Civil de Nacimiento del menor MIGUEL ANGEL SUAREZ TINJACA con indicativo serial No. 0048201902 del 25 de agosto de 2010, no se accederá a ello, toda vez que el Registro Civil de Nacimiento que tiene validez para el presente proceso es el que tiene el indicativo serial No. 44333198 del 4 de enero de 2011.

POR LA PARTE DEMANDADA

No solicitó la práctica de pruebas.

POR EL DESPACHO

Interrogatorio de parte

Se decreta el interrogatorio de parte de los señores Claudia Marcela Tinjaca Utima y Manuel Rodolfo Suárez Moreno.

ADVERTIR a las partes que es su obligación asistir a la diligencia para ser interrogados, so pena de presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se fundan las pretensiones o las excepciones, según el caso, conforme a lo consagrado en el numeral 3 del artículo 372 C.G del P. Igualmente que deberán hacer comparecer los testigos cuyos testimonios pretende hacer valer quienes deberán asistir el día y la hora fijados para la audiencia.

PREVENIR a las partes para que de manera inmediata procedan a informar al Juzgado sus correos electrónicos, al igual que los números de celular, esto con el objeto de proceder a enviarles el día de la audiencia el link que dispondrá el área de sistemas para la realización de la misma y que se ejecutará por la aplicación **lifesize de microsoft**.

La anterior información deberá ser remitida a la siguiente dirección <http://190.217.24.24/recepcionmemoriales>.

NOTIFÍQUESE

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ
JUEZ**

dmtm

Firmado Por:

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE MANIZALES-
CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

64fa8b0ef034829762b156a7028b5a472eee143badac95f3894490127ce95f98

Documento generado en 11/12/2020 02:57:02 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO
Manizales, once (11) de diciembre de dos mil veinte (2020)

Radicado: 2020-00240

Asunto: REQUERIMIENTO PREVIO
Proceso: ACCIÓN DE TUTELA -INCIDENTE DE DESACATO
Radicado: 17001-31-10-003-20120-00240-00
Accionante: JUAN PABLO CAÑÓN VALENCIA
Accionado: ARL POSITIVA Y EPS SANITAS

Mediante sentencia proferida por este despacho Judicial el 11 de noviembre de 2020, con ocasión al trámite de la **ACCIÓN DE TUTELA** instaurada por el señor **JUAN PABLO CAÑÓN VALENCIA** frente a **ARL POSITIVA Y EPS SANITAS**, se dispuso:

“[...] **PRIMERO: TUTELAR** los derechos constitucionales fundamentales **A LA VIDA Y LA SALUD** del accionante el señor **JUAN PABLO CAÑÓN VALENCIA**, quien se identifica con cédula de ciudadanía Nro. 75.097.097, frente a la **ARL POSITIVA** a través de su representante legal, y la vinculada **EPS SANITAS** por lo dicho en precedencia. **SEGUNDO: ORDENAR** a la **ARL POSITIVA**, para que proceda en el término de 48 horas siguientes a la notificación que se haga de este proveído a autorizar y practicar a través de la **EPS SANITAS** (EPS a la que se encuentra vinculado el accionante) la cirugía requerida por el especialista de miembros superiores Dr., Julián Escobar, evitando a que la limitación funcional del hombro izquierdo le ocasione más alteraciones en su estado de salud reconociéndosele el derecho que le asiste al señor **JUAN PABLO CAÑÓN VALENCIA** y se continúen con los trámites pertinentes hasta tanto quede en firme la calificación para la determinación del origen del accidente. **TERCERO: NOTIFICAR** el presente fallo a las partes, por el medio más expedito, con la advertencia de que puede ser impugnado dentro de los tres días siguientes a su notificación; en caso de no presentarse impugnación, se remitirá el cuaderno original de la actuación a H. Corte Constitucional para su eventual revisión, dentro del término legal...”

El señor **JUAN PABLO CAÑÓN VALENCIA** mediante escrito dirigido a éste despacho manifiesta que ni la **ARL POSITIVA** ni la **EPS SANITAS** han cumplido con lo dispuesto en orden tutelar, emitida por éste despacho, por lo tanto solicita promover Incidente de desacato en contra de las mencionadas entidades.

Previo a la iniciación del trámite incidental, de conformidad a lo regulado por el Decreto 2591 de 1992, se requerirá de manera previa al presidente de la **ARL POSITIVA** Doctor **FRANCISCO MANUEL SALAZAR GOMEZ** y a la Doctora **MARCELA ARDILA GUARIN** gerente de producto de riesgos laborales para que abran el correspondiente proceso disciplinario contra los funcionarios renuentes y hagan cumplir la sentencia desacatada e igualmente requerirá al presidente de la **EPS SANITAS**, Doctor **JUAN PABLO RUEDA SANCHEZ**, a la representante legal de efectos judiciales, doctora **MARIA ISABEL ROJAS LEIVA**, para que abran el correspondiente proceso disciplinario contra los funcionarios renuentes y haga cumplir la sentencia presuntamente desacatada, a los Doctores: **GABRIEL ANDRES JIMENEZ SOTO, YULLY ANDREA TAMAYO** en calidad de representante legal para asuntos judiciales o quien haga sus veces, funcionarios encargados de hacer cumplir el fallo desobedecido.

Por lo anterior, deberán informar dentro de las **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS SIGUIENTES** sobre el cumplimiento de la providencia así:

- Qué acciones ha realizado para el cumplimiento de la orden tutelar.
- **Si ya autorizó y efectuó cirugía requerida por el especialista de miembros superiores Dr. JULIAN ESCOBAR para evitar que la limitación funcional del hombro izquierdo, ocasione más alteraciones de salud al señor JUAN PABLO CAÑON VALENCIA, es.**
- Se les recuerda que es un paciente con especial protección Constitucional.

Se les advertirá que el incumplimiento de la orden tutelar como de ésta, dará lugar a las sanciones contempladas en los artículos 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991.

NOTIFÍQUESE

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ
JUEZ**

Firmado Por:

GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4641ffb23effefee4c69fcfc07ede8a6e6fc219da643e7fb49309c3e1d4d4b3d**

Documento generado en 11/12/2020 02:57:05 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>