

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:**

Señor Juez le informo que el demandado del presente proceso mutuo propio viene consignando la cuota alimentaria.

Sírvase proveer.

**BEATRIZ ELENA AGUIRRE ROTAVISTA**  
**Secretaria**

**RAD. 1999-184-00**  
Investigación de la paternidad

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO**  
Manizales, Caldas, marzo cinco de dos mil veintiuno

En el presente proceso de INVESTIGACION DE LA PATERNIDAD promovido por CLAUDIA PATRICIA TOBON ARROYAVE frente a EDGAR DANIEL VALENCIA GRUESO, se allega por la alimentaria del proceso señorita MARIA CAMILA VALENCIA TOBON solicitud en el sentido que se LEVANTE la medida de embargo que pesa sobre la cuota alimentaria que viene aportando el demandado EDGAR DANIEL VALENCIA GRUESO.

Para resolver se considera:

Revisado el proceso se observa que se contrae a un reconocimiento voluntario de paternidad que hizo el señor EDGAR DANIEL VALENCIA GRUESO sobre su hija MARIA CAMILA VALENCIA TOBON y él mismo hizo un ofrecimiento de cuota alimentaria la que el juzgado aprobó, por lo tanto no hay medida cautelar alguna susceptible de levantamiento, en tal razón

dispone el Despacho tener por exonerado de seguir pagando cuota alimentaria en favor de su hija el señor EDGAR DANIEL VALENCIA GRUESO y como tal no debe seguir consignando la misma.

**NOTIFÍQUESE**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ  
JUEZ**

asm

**Firmado Por:**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE  
MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**69oece36bec2a6445f926b6bd5b6f41947f3b27cfbb2d6713697864357edob3  
4**

Documento generado en 05/03/2021 05:02:24 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA.** Marzo 5 de 2021, en la fecha pasa a despacho el memorial del 25 de febrero de 2021 suscrito por el abogado **ANDRES MAURICIO LOPEZ RIVERA**, apoderado de la parte demandante, mediante el cual solicita se requiera a COLFONDOS porque no ha realizado el aumento del descuento de la pensión del señor ANCIZAR ARISTIZABAL RESTREPO. Sírvase proveer.

**BEATRIZ ELENA AGUIRRE ROTAVISTA**

**Secretaria**

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO**  
**Manizales, cinco (5) de marzo del dos mil veintiuno (2021)**

**Auto de Sustanciación**

**Demandante: LUZ MARINA GUTIERREZ DE ARISTIZABAL**

**Demandado: ANCIZAR ARISTIZABAL RESTREPO**

**Radicado Nro. 2002-00735**

Vista la constancia que antecede se ordena **AGREGAR** el memorial del 25 de febrero de 2021 suscrito por el abogado **ANDRES MAURICIO LOPEZ RIVERA**, apoderado de la parte demandante, sin trámite alguno.

Lo anterior teniendo en cuenta que mediante auto del 1 de marzo del 2021 se ordenó requerir a COLFONDOS por el aumento del descuento en la pensión del señor ANCIZAR ARISTIZABAL RESTREPO.

**NOTIFÍQUESE**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**  
**JUEZ**

dmtm

**Firmado Por:**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **85450a7885bf458b6b761ac419a6411e56d1f45b8d98df24ebdfbef8eee66f85**

Documento generado en 05/03/2021 05:02:26 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA.** Marzo 5 de 2021, en la fecha pasa a despacho el memorial del 1° de marzo de 2021 suscrito por la abogada **VANESSA CASTRILLON ALVAREZ**, mediante el cual se le informe si la audiencia programada para el día 1° de marzo de 2021 fue aplazada. Sírvasse proveer.

**BEATRIZ ELENA AGUIRRE ROTAVISTA**

**Secretaria**

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
Manizales, cinco (5) de marzo del dos mil veintiuno (2021)**

Auto de Sustanciación

Demandante: Julián Dirney Molina Muñoz

Demandada: Sandra Paola Giraldo Salazar

Radicado Nro. 2019-00432 Liquidación Sociedad Conyugal

Vista la constancia que antecede se ordena **AGREGAR** el memorial del 1° de marzo de 2021 suscrito por la abogada **VANESSA CASTRILLON ALVAREZ**, apoderada de la parte demandante, sin trámite alguno.

Lo anterior teniendo en cuenta que mediante auto del 1° de marzo del 2021 se ordenó el aplazamiento de la audiencia de inventarios y avalúos y se fijó nueva fecha, **JUNIO 28 A LAS 9:00 AM** para tal fin, la cual fue debidamente informada a las partes mediante correo electrónico el día 4 de marzo del presente año.

**NOTIFÍQUESE**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ  
JUEZ**

dmtm

Firmado Por:

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **238fd726f1ad93eea34b08f29108418fa7ca2b382acd377f6121a74ac4128a84**

Documento generado en 05/03/2021 05:02:27 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO**  
**Manizales, Caldas, marzo cinco (05) de dos mil veintiuno (2021)**

**Proceso Radicado No. 2020-00134**

Dentro del presente proceso de **SUCESION DOBLE INTESTADA**, de los causantes **JOSEFINA MONTOYA DE LOPEZ Y OCTAVIO LOPEZ BRAVO**, a través de Apoderado judicial, promovida por las señoras **MARTHA LUCIA LOPEZ MONTOYA Y PAOLA MARCELA LOPEZ MONTOYA**, presentó el Dr. Gustavo Adolfo Gómez Cardona, el trabajo de partición y adjudicación de bienes dentro del presente proceso liquidatario, por lo anterior se dispone;

**CORRER TRASLADO** del trabajo de partición realizado y presentado por el Apoderado, por el término de CINCO (5) días de conformidad con el art. 509 del CGP, el cual podrán objetarlo, con expresión de los hechos que les sirvan de fundamento.

**NOTIFÍQUESE**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**  
**JUEZ**

cjpa

**Firmado Por:**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b2b783e109469a0aa94541f12801e34a9bffb5ebf111bc20e813523b07033955**

Documento generado en 05/03/2021 05:02:29 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO.- Manizales, cinco (05) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

**INFORME DE SECRETARIA**

Pasa a Despacho del Señor Juez informando que:

- A. Mediante memorial de fecha 04 de marzo de 2021, el Apoderado de la parte interesada solicita la terminación del proceso.
- B. Va para decidir.

**BEATRIZ ELENA AGUIRRE ROTAVISTA**  
Secretaria

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO**  
**Manizales, Calda, marzo cinco (05) de dos mil veintiuno (2021)**

RADICADO: 2020-00151

En el presente proceso de **REMOCION DE GUARDADOR** promovida por la señora **LUZ DARY NUÑEZ SANCHEZ**, a través de Apoderado Judicial, en beneficio de la señora **GLORIA INES NUÑEZ SANCHEZ**, visto el memorial precedente suscrito por el Apoderado de la parte interesada solicitando la terminación del proceso, se procede a resolver lo que en derecho corresponde previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Nuestras normas procesales, nos dicen respecto al desistimiento de la demanda, en su parte pertinente:

*“Art. 314. CGP- El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso...”.*

Por lo tanto, encuentra este Despacho que la solicitud es procedente y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 314 del C.G del P. se acepta el desistimiento de la demanda presentado por el Apoderado de la parte interesada el Dr. MAURICIO SUAREZ PATIÑO

Por lo brevemente, expuesto el Juzgado Quinto de Familia de Manizales,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento de la presente demanda de **REMOCION DE GUARDADOR** promovida por la señora **LUZ DARY NUÑEZ SANCHEZ**, a través de

Apoderado Judicial, en beneficio de la señora **GLORIA INES NUÑEZ SANCHEZ**, según se dijo en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Ordenar el archivo del Expediente previa cancelación de radicación en el sistema Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ  
JUEZ**

cjpa

**Firmado Por:**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE  
MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ecb8dd733be6bedcf4dabc17a03e521f9035d84f2e998db55ed5eff00486d2cf**

Documento generado en 05/03/2021 05:02:22 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Radicado 2020-272-  
Ejecutivo de alimentos

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE MANIZALES**

Manizales, marzo cinco de dos mil veintiuno

En el presente proceso EJECUTIVO DE ALIMENTOS promovido por la señora JANETH - SOTO MEJIA frente al señor CARLOS ALFONSO MURILLO BENJUMEA, visto el correo electrónico arribado por el señor CARLOS ALFONSO MURILLO BENJUMEA por medio del cual manifiesta que conoce de la existencia de la presente demanda en su contra y solicita se le conceda el beneficio sobre amparo de pobreza para que un Abogado lo represente por no poseer recursos para sufragar los gastos de uno.

En virtud de lo anterior se dispone:

TENER NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE al señor CARLOS ALFONSO MURILLO BENJUMEA art. 301 del C. G. del P, en tal razón a partir de la fecha de notificación de este proveído por estado el demandado cuenta con tres días para retirar las copias de la demanda, vencido dicho término, le iniciarán a correr los términos del traslado de la demanda el cual es de 10 días, no obstante el término se le interrumpe hasta que su abogada de oficio acepte la designación.

Se ordena remitir el expediente virtual al demandado.

Se CONCEDE el BENEFICIO sobre AMPARO DE POBREZA al señor CARLOS ALFONSO MURILLO BENJUMEA conforme lo dispone el art. 151 del C. G. del P.

Se le designa como su apoderado de oficio a la dra. ISABEL CRISTINA VERGARA quien se localiza en su canal virtual [procesosjudiciales@legaliza.com](mailto:procesosjudiciales@legaliza.com), a quien se le indica que el cargo el cargo de apoderada será de forzoso desempeño, y deberá manifestar su aceptación o presentar prueba del motivo que justifique su rechazo, dentro de los tres (3) días siguientes a la comunicación de la designación.

### **NOTIFIQUESE**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZÀLEZ**

**J u e z**

ASM

**Firmado Por:**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE  
MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5ed25525ea7ecb8ed0ae378bc65321c9d8839108bbb769ca53ea2  
bff8bb13083**

Documento generado en 05/03/2021 05:02:25 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA:** Manizales, Caldas, 5 de marzo de 2021. A Despacho del señor Juez el proceso de Liquidación de Sociedad Patrimonial con el radicado No. 17001311000420210001200 proveniente del Juzgado Cuarto de Familia de Manizales, en razón a que el señor Juez se declaró impedido para impulsar su trámite. Así mismo, informo que una vez compensado en la Oficina Judicial, se le asignó el radicado para el Juzgado el No. 1700013100050020210006100. Sírvase proveer.

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
Manizales, Caldas, cinco (5) de marzo del dos mil veintiuno (2021)**

Auto interlocutorio  
Rad: 2021-00061

**ASUNTO**

Se decide el impedimento presentado por el señor JUEZ CUARTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO JUDICIAL DE MANIZALES, sustentado en la causal 8 del artículo 141 del CGP, decisión proferida dentro del trámite radicado bajo el No. 17001311000420210001200 iniciado por la demanda de **LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD PATRIMONIAL DE HECHO** promovido por el señor **DANIEL GARCIA OSORIO**, a través de apoderado judicial, en contra de la señora **GLORIA INES ALZATE GONZALEZ**.

**MOTIVO DEL IMPEDIMENTO**

Mediante auto interlocutorio No. 0109 del 9 de febrero de 2021 el señor Juez Cuarto de Familia de Manizales, Caldas, se declara impedido para conocer del proceso radicado bajo el No. 17001311000420210001200 de **LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD PATRIMONIAL DE HECHO** promovido por el señor **DANIEL GARCIA OSORIO**, a través de apoderado judicial, en contra de la señora **GLORIA INES ALZATE GONZALEZ**, toda vez que el suscrito Juez ordenó compulsar copias a la Sala Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura para que investigue la posible falta disciplinaria en que pudo haber incurrido el doctor **ALBERTO JUNIOR RESTREPO HENAO**, apoderado de la parte demandante, al igual que se encuentra pendiente una queja presentada por el citado profesional del derecho en frente al titular del despacho.

**CONSIDERACIONES**

Los funcionarios investidos de jurisdicción, en línea de principio, no pueden rehusar la competencia que les atribuye la ley para conocer un trámite determinado, salvo la concurrencia de una causal expresamente prevista por el legislador, bien a iniciativa propia, ya instancia de parte, como tal, de aplicación e interpretación restringida.

En palabras de la Corte, en doctrina que mantiene vigencia, porque en el marco de protección de los valores de imparcialidad y de independencia inherentes a la función pública de administrar justicia, las causales de impedimento, similares en el instituto de la recusación, "(...) *ostentan naturaleza taxativa, restrictiva, limitativa y*

*son de interpretación estricta sin extenderse a situaciones diversas a las tipificadas ni admitir analogía legis o iuris*<sup>1</sup>.

En primer lugar, al ser tales principios consustanciales al derecho fundamental a un debido proceso (artículos 29 y 228 de la Constitución Política); y en segundo término, por cuanto los artículos 10º de la Declaración Universal de Derechos Humanos, 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8º de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, garantizan el derecho de toda persona a ser juzgada por un Tribunal “*independiente e imparcial*”.

La independencia, entendida como libertad de obrar, sin presiones ni injerencias de nadie; y la imparcialidad, dirigida a la igualdad de trato, a la rectitud y a la ecuanimidad. Postulados todos orientados a asegurar, en interés de la sociedad y de los justiciables, la honestidad y honorabilidad del juez, de quien se esperan decisiones desprovistas de circunstancias que puedan perturbar su ánimo o menguar su serenidad, como el interés personal, el afecto, la animadversión, la predeterminación, en fin.

El artículo 141, numeral 8 del Código General del Proceso señala:

***“[...]Artículo 141: Son causales de recusación las siguientes:***

*[...]8. Haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal [...]*”

Con base en la anterior transcripción, tenemos el Juez o Magistrado pueden declarar su incompetencia subjetiva, cuando el funcionario presente denuncia penal o disciplinaria en contra una de las partes o su representante o apoderado.

En el presente caso el Juez Cuarto de Familia de Manizales centra su argumento de impedimento en la existencia de una compulsión de copias ordenada a la Sala Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura para que investigue la posible falta disciplinaria en que pudo haber incurrido el doctor **ALBERTO JUNIOR RESTREPO HENAO** en el proceso 2019-00326.

Considera el despacho que el argumento alegado por el señor Juez Cuarto de Familia, no encuadra con la señalado en el numeral 8 del artículo 141 del C,G del P, como quiera que el doctor Pedro Antonio Montoya Jaramillo, se limitó a cumplir con una obligación legal de disponer la compulsión para que se investigue un hecho o conducta que puede tener relevancia disciplinaria, lo cual es muy diferente a la interposición de una denuncia o queja disciplinaria en la que tuviere algún interés particular, por encontrarse de alguna manera involucrado.

Así, pues, resulta incomprensible sobre el alcance de una compulsión de copias, que se alegue que el funcionario judicial que resuelve proceder en tal sentido puede tener algún interés al punto que quebrante su imparcialidad y transparencia, pues no se trata siquiera de un derecho del funcionario, **sino de su obligación legal** de poner en conocimiento posibles conductas o faltas acaecidas dentro de los procesos que conoce.

---

<sup>1</sup> CSJ. Civil. Auto de 19 de enero de 2012, expediente 00083.

La palabra compulsar en términos judiciales significa trasladar o enviar. Así pues, un operador judicial compulsar copias de piezas procesales que integran el expediente de un asunto puesto a su conocimiento y las envía a la autoridad judicial competente para que investigue si hubo actuaciones irregulares dentro del mismo.

La compulsar de copias representa o es el producto del cumplimiento del deber legal que tienen los funcionarios judiciales de informar o colocar de presente los hechos, actos u omisiones que estima pueden llegar a ser constitutivos de una falta penal o disciplinaria, para que se haga la averiguación correspondiente y se establezcan las posibles responsabilidades de tipo penal o disciplinario, si a ello hubiere lugar.

Al respecto, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sede de tutela, en providencia del 20 de enero de 2016, radicación No. 63845 puntualizó:

*“En el sub lite es claro que el actor cuestiona lo que a su juicio violentó su debido proceso por la aparente parcialidad de los falladores de instancia quienes, en su sentir, debieron declararse impedidos o prosperar la recusación, pues ya habían conocido del asunto anteriormente; no obstante esta Sala no evidenció dicha trasgresión de derechos, por cuanto los argumentos esbozados no fueron proferidos de manera antojadiza o caprichosa, en tanto, se indicó que la decisión de compulsar de copias en contra de un funcionario simplemente se relacionaba con el cumplimiento de un deber legal sin que ello afectara la imparcialidad para resolver el asunto, también explicó que solo en casos excepcionales la jurisprudencia ha aceptado que dicha orden compromete el criterio del juzgador y eso solo ocurre cuando al momento de expedirlas se hagan manifestaciones concretas sobre la responsabilidad o cualquier otro elemento del delito, lo que no ocurrió en el caso concreto pues de los elementos de juicio allegados se evidenciaba que los Magistrados del Tribunal de Villavicencio nunca emitieron juicios de valor en torno al compromiso penal de Amezcuita Baldión”.*

En igual sentido se pronunció la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 20 de febrero de 2014, Radicación 11001-22-03-000-2013-02248-01:

*“En efecto, la “causal de recusación” que invocó la entidad querellante fue puntualmente analizada por el juzgador de primer grado encartado, llegando a la conclusión que no había lugar a ello, toda vez que, se itera, la «compulsación de copias y la denuncia penal» son dos estadios diferentes, la primera va encaminada a que se «investigue y compruebe la comisión de un posible hecho punible», mientras que la segunda, está enfilada a que una vez presentada por la víctima «permiten el ejercicio del tercero denunciante para hacer efectivos los daños y perjuicios».*

*Resolución que fue cuidadosamente examinada por el Ad-quem, negándola, por cuanto la determinación que adoptó el A-quo estaba direccionada a denunciar posibles conductas punibles sucedidas dentro del referido juicio ejecutivo, situación que en nada se asemeja a una denuncia penal, como lo quiere hacer ver el quejoso”.*

De lo anterior, considera el despacho que la causal aducida no tiene cabida frente al supuesto de hecho que acá se plantea, por cuanto la orden del Juez Cuarto de

Familia de Manizales de compulsar copias al profesional del derecho, estuvo enmarcada en ese deber-facultad del que se viene haciendo referencia, de informar y enviar con destino a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura de Caldas, las piezas procesales pertinentes, en orden a que fuese esa autoridad la que determinara la responsabilidad disciplinaria en que habría podido incurrir el abogado **ALBERTO JUNIOR RESTREPO HENAO** de cara a los deberes que debe observar en el desempeño de su labor profesional.

Complementario a esto, el solo envío de las piezas procesales no implica de manera automática el inicio de la investigación disciplinaria, pues la autoridad competente de investigar está habilitada para sopesar si esos hechos o actos de los cuales ha sido informado, son suficientes para iniciar las investigaciones pertinentes frente a la conducta de un profesional del derecho.

Y en lo que tiene que ver con el otro argumento de impedimento con que actualmente se está tramitando una queja disciplinaria en contra del Juez Cuarto de Familia en virtud de queja suscrita por el abogado **ALBERTO JUNIO RESTREPO HENAO**, actuación que podría estar soportada en la causal del numeral 7 del artículo 141 del Código General del Proceso, de las pruebas aportadas no se observa que el señor Juez Cuarto de Familia de Manizales, se encuentre vinculado a la investigación disciplinaria.

Así pues, atendiendo las anteriores consideraciones, este Judicial encuentra que los supuestos fácticos que se aduce en la proposición de impedimento, no encajan con los elementos descritos en las causales 7 y 8 del artículo 141 del Código General del Proceso. Como consecuencia de lo anterior, se ordenará remitir el expediente al Tribunal Superior de Manizales, tal y como lo establece el artículo 140 del C.G del P, con la finalidad que se resuelva si es procedente el impedimento.

En mérito de expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE MANIZALES**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO ACEPTAR** el impedimento manifestado por señor **JUEZ QUINTO DE FAMILIA DE MANIZALES**, para conocer del presente asunto, como se explicó en parte motiva de la decisión

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a la Sala Civil Familia del Tribunal Superior de Manizales, para que resuelva definitivamente el impedimento.

**TERCERO:** Contra esta decisión no procede ningún recurso.

### **NOTIFÍQUESE**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**  
**JUEZ**

dmtm

Firmado Por:

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0e8da3f28f1caa667a453df5db703bb41ace4447d2fa0449e440df481ebd82b**  
Documento generado en 05/03/2021 05:02:23 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO**  
**Manizales, Caldas, cinco (5) de marzo del dos mil veintiuno (2021)**

Auto interlocutorio  
Radicado: 2021-00066

La presente demanda de **PRIVACIÓN DE LA PATRIA POTESTAD**, promovida por la señora **STEFANIA ARENAS GOMEZ**, como representante legal del menor **J.C.A.G**, frente del señor **JUAN DAVID GALLO LONDOÑO**, se encuentra a Despacho y se procede a decidir sobre su admisibilidad o inadmisibilidad, previas las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Estudiada la demanda y sus anexos, se observa que la misma no reúne las exigencias de Ley, ya que:

- No se precisa el nombre de los parientes que deban ser oídos conforme los requisitos del art. 395 del C.G.P y 61 del C. Civil dentro del presente proceso.

El artículo 82 C.G.P dice:

*“... El Juez señalará los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco días y si no lo hiciere, se rechazará la misma”.*

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la presente demanda de **PRIVACIÓN DE LA PATRIA POTESTAD**, promovida por la señora **STEFANIA ARENAS GOMEZ**, como representante legal del menor **J.C. A.G**, frente del señor **JUAN DAVID GALLO LONDOÑO**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte actora un término de cinco (5) días para que subsane los defectos de que adolece la demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO:** El escrito de corrección de la demanda y sus anexos se debe presentar con las copias respectivas para la procuradora de familia y para el archivo del Juzgado.

**CUARTO:** RECONOCER personería Jurídica al dr. **JUAN DAVID MORALES ARISTIZABAL**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.053.812.015 y Tarjeta Profesional No.244.702 del C.S de la J, en su condición de Defensor Público, para que represente los intereses de su poderdante y el menor del caso, para que actúe conforme el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**  
**JUEZ**

dmtn

Firmado Por:

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6edafa9e23561f3a9189ea9eb3a8839d769c27fb2c435ba04b0d5d9556c743b**  
Documento generado en 05/03/2021 05:02:28 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**