

CONSTANCIA SECRETARIAL: abril 30 del 2021 a Despacho del señor Juez el anterior oficio proveniente de la Coordinadora del Grupo de Pensionados de la Policía nacional, en el que informan que el levantamiento de la medida de embargo comunicada surte efectos a partir del mes de marzo del 2021. Sírvase Proveer

**DARIO ALONSO AGUIRRE PALOMINO**

**SECRETARIO**

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE MANIZALES CALDAS**

Manizales, tres (3) de mayo de dos mil veintiuno

RADICADO: 17001311000520100021400

DEMANDANTE: MARIA TARGELIA - PINZON VELEZ

DEMANDADO: JOSE LUIS RODRIGUEZ VELEZ

Se agrega al expediente el anterior oficio emanado de la Coordinadora del Grupo de Pensionados de la Policía nacional a través del cual informa que el levantamiento de la medida de embargo comunicada surte efectos a partir del mes de marzo del 2021, lo anterior para que las partes se enteren de su contenido.

**NOTIFIQUESE**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**

**JUEZ**

**bear**

**Firmado Por:**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD  
DE MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e12f89567d7f3411fee75cbb62b2e0fae7462e44344a335c344  
21191a2bb66ab**

Documento generado en 03/05/2021 02:42:54 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE MANIZALES**

Manizales, mayo tres (3) de dos mil veintiuno

RADICADO: 17001311000520110013700

DEMANDANTE: MANUELA HERRERA ARIAS

DEMANDADO: JHON HENRY HERRERA DIAZ

Procede el Despacho a resolver lo pertinente en el presente proceso **EJECUTIVO POR ALIMENTOS** adelantado por **MANUELA HERRERA ARIAS** a través de apoderado judicial y frente al señor **JHON HENRY HERRERA DIAZ**.

**C O N S I D E R A C I O N E S**

Mediante auto emitido el 20/04/2021, se inadmitió la demanda con fin de que la parte actora la subsanara de los defectos que adolecía en esa oportunidad, para ello se concedió un término de cinco (5) días, dentro de dicho termino la parte ejecutante allego escrito pero el mismo no cumple con lo requerido por el Juzgado toda vez que no se allego nuevo poder conforme se dispuso y dando cumplimiento a lo establecido en el inciso segundo del artículo 5 del Decreto 806 del 4 de junio del 2020. En cambió allego constancia de envío del poder.

En vista de lo anterior se dará aplicación expresa a lo normado por el art. 90 del C. G. del P.

Por lo expuesto, el Juez Quinto de Familia de Manizales Caldas,

**R E S U E L V E**

1. **RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA POR ALIMENTOS** adelantado por **MANUELA HERRERA ARIAS** a través de apoderado judicial y frente al señor **JHON HENRY HERRERA DIAZ**.

.

**2. ORDENAR** el archivo de las diligencias.

**NOTIFIQUESE**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**  
**JUEZ**  
**BEAR**

**Firmado Por:**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA**  
**CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2cae0cc63515781e0e27f298025f3dec448893cf03ed08**  
**33b2b2cca90a241d16**

Documento generado en 03/05/2021 02:42:55 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA.** 3 de mayo de 2021 en la fecha pasa a despacho el memorial del 20 de abril del citado año suscrito por el abogado **JORGE ISAAC AGUDELO**, apoderado de la parte ejecutante, mediante el cual y ante el requerimiento del auto del 12 de abril de 2021, allega comprobante de entrega donde se notifica al demandado el día 15 de abril de 2021, quien recibe es la señora Luz Mery Loaiza compañera sentimental del señor Humberto Marulanda.

Se informa al señor Juez que el demandado Humberto Marulanda Salgado contestó la demanda el día 7 de abril de 2021. Sírvase proveer.

**DARIO ALONSO AGUIRRE PALOMINO**

Secretario

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE MANIZALES, CALDAS**

Manizales, tres (3) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto interlocutorio**

**Demandante: Katherine Marulanda García**

**Demandado: Humberto Marulanda Salgado**

**Rad: 2012-507 Ejecutivo de Alimentos**

De conformidad con la constancia que antecede y teniendo en cuenta que el señor **HUMBERTO MARULANDA SALGADO** contestó la demanda el día 7 de abril de 2021, se dará aplicación al artículo 301 ídem, por lo tanto, se tendrá notificado por conducta concluyente al señor **HUMBERTO MARULANDA SALGADO**, del contenido del auto que libró mandamiento de pago emitido el día 9 de febrero de 2021, notificación que se entenderá surtida con los mismos efectos de la notificación personal desde la fecha en que se presentó el escrito mediante el cual la parte demandada contestó la demanda, esto es, el día 7 de abril de 2021. Los términos de traslado empezarán a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria del presente auto.

**NOTIFIQUESE**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**

**JUEZ**

**dmtm**

**Firmado Por:**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE  
MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1b0a1590cd249d8ab9f3a6514cbc50d3fc6846875385fb9d1e8be4d2e3a0f7  
d2**

Documento generado en 03/05/2021 02:42:56 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Pasa a Despacho procedente del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial, Sala Civil-Familia de esta ciudad, la providencia del 4 de febrero de 2021, mediante el cual confirmó el auto del 12 de enero de 2021 proferido por el Juzgado dentro del proceso del Incidente de Regulación de Honorarios en el proceso de Sucesión del causante GERMAN AUGUSTO RAMIREZ DAVILA.

Igualmente, el memorial del 9 de abril de 2021 suscrito por el doctor JUAN DAVID ARISTIZABAL LOPEZ, mediante el cual solicita se profiera auto de obediencia a lo resuelto por el Superior en providencia del 4 de febrero de 2021. Lo anterior a efectos de iniciar el correspondiente proceso ejecutivo. Sírvase proveer.

**DARIO ALONSO AGUIRRE PALOMINO**  
Secretario

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA**  
**Manizales, tres (3) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

**Auto interlocutorio**  
**Proceso Sucesión 2018-415 – Incidente de Regulación de Honorarios**

**ESTESE A LO RESUELTO** por el doctor **JOSE HOOVER CARDONA MONTOYA** - H. Magistrado de la Sala de Decisión Civil Familia del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales, en providencia del 2 de febrero de 2021, que confirmó el auto del 12 de enero de 2021 proferido por el Juzgado dentro del incidente de Regulación de Honorarios promovido por el doctor JUAN DAVID ARISTIZABAL LOPEZ en el proceso de Sucesión del causante GERMAN AUGUSTO RAMIREZ DAVILA.

**NOTIFÍQUESE**

**GUILLERMO LEÓN AGUILAR GONZÁLEZ**  
**JUEZ**

dmtm

Firmado Por:

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21db7aba074840a5e951e858bdfd81aceeb8d0cfc1cc300fe7fc811bb124e834**  
Documento generado en 03/05/2021 02:42:57 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIA:** abril 30 de 2021 en la fecha pasa a despacho memorial del 26 de abril, suscrito por el doctor ANDRES MAURICIO LOPEZ RIVERA, solicitando el embargo y secuestro del salario que perciba en demandado en ALIANZA EMPRESARIAL TEMPORAL S.A.S. Sírvase proveer:

**DARIO ALONSO AGUIRRE PALOMINO**

**SECRETARIO**

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO  
Manizales, Caldas, tres (3) de mayo del dos mil veintiuno  
(2021)**

**Radicado: 17001311000520190014400**

**Demandante: ANGELA MABEL GONZALEZ LONDOÑO**

**Demandado: ANDRES JULIAN GUEVARA VILLA**

Por encontrar procedente lo solicitado por el apoderado de la parte ejecutante en su escrito, se DECRETA el embargo del 30% del salario que devenga el señor ANDRES JULIAN GUEVARA VILLA en la empresa ALIANZA EMPRESARIAL TEMPORAL S.A.S, igual porcentaje de las prestaciones sociales legales y extralegales a que tenga derecho el citado señor. Suma de dinero que deberá consignar el pagador dentro de los cinco primeros días de cada mes en la cuenta Nro. 170012033005, a nombre de la señora ANGELA MABEL GONZALEZ LONDOÑO y con los más datos arriba referenciados.

La anterior información deberá ser remitida a la siguiente dirección <http://190.217.24.24/recepcionmemoriales>.

**NOTIFÍQUESE**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ  
JUEZ**

**bear**

**Firmado Por:**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD  
DE MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**679142f47592b7325cadd708e9c633053782aff2b1110f898c  
48f03204c9ad31**

Documento generado en 03/05/2021 02:42:40 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

CONSTANCIA SECRETARIAL: abril 30 del 2021 a Despacho del señor los anteriores comprobantes de pago remitidos por el pagador del señor HECTOR FABIO MUÑOZ. Sírvase Proveer

DARIO ALONSO AGUIRRE PALOMINO  
SECRETARIO

JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE MANIZALES CALDAS  
Manizales, tres (3) de mayo de dos mil veintiuno

RADICADO: 17001311000520200015300

DEMANDANTE: LAURA VALENTINA - FRANCO AGUIRRE

DEMANDADO: HECTOR FABIO MUÑOZ

Se agrega al expediente los anteriores comprobantes de pago remitido por el pagador de COOPORECAL para que la parte demandante se entere de su contenido.

**NOTIFIQUESE**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**

**JUEZ**

**bear**

**Firmado Por:**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD  
DE MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d2e3eb6c905c7ec2fcc7f00a826a8554f3b842e1c787ce10e66  
4c28c7dca8b50**

Documento generado en 03/05/2021 02:42:41 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA.** 3 de mayo de 2021 en la fecha pasa a despacho el memorial del 19 de abril de 2021 suscrito por el abogado **EDISON ARISTIZABAL MEJIA**, en su condición de apoderado judicial de la parte demandada. Sírvase proveer.

**DARIO ALONSO AGUIRRE PALOMINO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE MANIZALES, CALDAS**  
Manizales, tres (3) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto sustanciación**

**Demandante: Pitias Jacobo Idarraga Idarraga**

**Demandada: Diana Marcela Valencia Hoyos**

**Radicado: 2020-00232 Cesación de Efectos Civiles de Matrimonio Católico**

De conformidad con el memorial del 19 de abril de 2021e suscrito por el doctor **EDISON ARISTIZABAL MEJIA**, en su condición de apoderado judicial del señor **PITIAS JACOBO IDARRAGA IDARAGA**, se **REMITIRÁ** al correo electrónico [edarmej@yahoo.es](mailto:edarmej@yahoo.es), el expediente virtual con las actuaciones.

**NOTIFÍQUESE**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**  
**JUEZ**

dmtm

**Firmado Por:**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE**  
**MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8a39bc93c33b323e588b63ec780a5aa8f2da4836e3a4faf61b75046744d7ff02**

Documento generado en 03/05/2021 02:42:42 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA.** 3 de mayo de 2021 en la fecha pasa despacho el memorial del 20 de abril del citado año, suscrito por el doctor **PEDRO VALBUENA CASTELLANOS**, en su condición de vocero judicial de la señora **STELLA RAMIREZ CASTAÑO**, mediante el cual solicita se le informe si a través de la Secretaría del Despacho Judicial se ofició a la Notaría Primera del Círculo de la Ciudad de Bogotá, remitiéndose igualmente, tanto el respectivo fallo, debidamente ejecutoriado como sus correspondientes aclaraciones o lo que es lo mismo sus precisiones, para que se procediese a registrar o a inscribir la aludida novedad en registro civil de nacimiento y en el libro de varios, de tal manera que dicha actuación judicial, pueda surtir los debidos efectos jurídicos frente a terceros, y siendo así, tanto su cliente como su hijo adoptivo, sin limitación legal alguna puedan obtener cuando lo deseen, copia del registro civil de nacimiento en el que se incluya la nota al margen en cumplimiento del referido mandato judicial. Sírvase proveer.

**DARIO ALONSO AGUIRRE PALOMINO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO**  
Manizales, Caldas, tres (3) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Auto de Sustanciación  
Radicado Nro. 2020-284 Adopción

Revisadas las presentes diligencias se observa que a través de la Secretaría del Despacho se libró el 28 de enero de 2021 oficio con destino a la Notaría Primera del Círculo de Bogotá, el cual fue remitido ese mismo día al correo electrónico de la entidad [registrocivil@notaria1bogota.com.co](mailto:registrocivil@notaria1bogota.com.co). En el oficio se informó lo siguiente:

*“PRIMERO: CONCEDER a la señora STELLA RAMIREZ CASTAÑO, identificada con C.C. Nro. 24.275.770 de Manizales, LA ADOPCIÓN del mayor de edad, el señor STEVEN RAMIREZ MONTES, identificado con cedula de ciudadanía Nro. 10.286.012, nacido en Mineola – New York de Estados Unidos el 26 de octubre de 1969, y registrado bajo el indicativo serial Nro. 9226138 en la Notaría Primera del Círculo de Bogotá, D.C. //SEGUNDO: ORDENAR oficiar a la Notaría Primera del Círculo de Bogotá, D.C., con los datos necesarios para que inscriba esta sentencia en el registro civil de nacimiento con indicativo serial Nro. 9226138 y constituya el nuevo registro el cual remplazará el de origen del señor STEVEN RAMIREZ MONTES quien deberá registrarse con su actual nombre y primer apellido, y con su nuevo segundo apellido, quedando entonces como STEVEN RAMIREZ CASTAÑO. Así mismo, se ordena la inscripción de esta sentencia en el libro de Varios que se lleva en esa oficina para que surta los efectos legales previstos en los Decretos 1260 y 2158 de 1970. //TERCERO: INDICAR que en adelante y para todos los efectos legales, el señor STEVEN RAMIREZ MONTES, se llamará STEVEN RAMIREZ CASTAÑO. //CUARTO: DISPONER que en razón de la adopción que se concede, se adquieren entre la adoptante y la persona mayor de edad adoptada, todos los derechos y obligaciones propios de la relación materno – filial... (fdo) GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ-----JUEZ”.*

En lo que tiene que ver con las aclaraciones o precisiones que se hicieron con posterioridad a la sentencia proferida el 27 de enero de 2021, las mismas no afectaron la decisión ordenada en los numerales PRIMERO, SEGUNDO Y

TERCERO, por lo tanto, no se remitió nuevamente oficio a la Notaría Primera del  
Círculo de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ  
JUEZ**

dmtm

**Firmado Por:**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE  
MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez  
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario  
2364/12

Código de verificación:

**7b7f0c422f2c5376eb485cc2c3cd557e6d5dc0fbd9693908bc7bafd36f0b3ac9**

Documento generado en 03/05/2021 02:42:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL**, Manizales 03 de mayo de 2021

A través del correo institucional, el accionado – COLPENSIONES, remite al Despacho prueba de haber cumplido con lo ordenado en el numeral segundo del fallo de tutela de fecha 15 de febrero de 2021 y adjunta además las pruebas de la notificación realizada a la señora Carmen Elena Solis Villa, donde le remiten el cálculo actuarial para la liquidación del periodo de junio de 1990 a noviembre de 1993

**DARIO ALONSO AGUIRRE PALOMINO**  
Secretario

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA**

Manizales, Caldas, tres (03) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO:</b>	<b>INCIDENTE DE DESACATO</b>
<b>INCIDENTANTE:</b>	<b>CARMEN ELENA SOLIS VILLA</b>
<b>INCIDENTADOS:</b>	<b>COLPENSIONES</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>2021-00031</b>

Vista la constancia que antecede, indicando que se ha cumplido con el fallo de tutela de la referencia, en razón de que COLPENSIONES cumplió en lo que respecta a la liquidación de cálculo actuarial con el empleador GUILLERMO MONTOYA VELASQUEZ, con C.C 8354212-1 a favor de la señora CARMEN ELENA SOLIS VILLA, identificada con C.C Nro. 43502763, por los periodos omisos de conformidad con el comprobante de pago con referencia 04421000000748 y con fecha limite de pago 31 de mayo de 2021 el cual podrá pagarse en cualquier sucursal del Banco de Bogotá, respuesta que fue remitida a la dirección calle 22 Nro., 23-33 edificio Guacaica oficina 405 y recibido por Jhonny Julian.

Así las cosas, estima este judicial, que la sentencia objeto del presente trámite ha sido cumplida hasta la fecha, por lo que no hay mérito para continuar con el trámite incidental.

Se itera que al existir prueba del acatamiento por parte DE LA ACCIONADA no hay lugar a DAR APERTURA del trámite incidental; en efecto, debe advertirse que el objeto de esta figura jurídica procesal recae en el cumplimiento del fallo de tutela y no consiste en la mera imposición de las sanciones previstas para estos casos, por lo que cuando el acreedor de la sanción cumple el ordenamiento, no existen razón para adelantar el trámite con miras a imponer el correctivo. Frente al punto, en sentencia T-421 de 2003, analizando un asunto de legitimación en la causa, la Corte Constitucional expuso:

*“El primer argumento es de tipo normativo y se desprende de lo contemplado en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991.Éste señala:*

*“Cumplimiento del fallo. Proferido el fallo que concede la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirlo sin demora.*

*“Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal*

*cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia.”*

**“Del texto subrayado se puede deducir que la finalidad del incidente de desacato no es la imposición de la sanción en sí misma, sino la sanción como una de las forma de búsqueda del cumplimiento de la sentencia. Al ser así, el accionante que inicia el incidente de desacato se ve afectado con las resultas del incidente puesto que éste es un medio para que se cumpla el fallo que lo favoreció.”**

*“Segundo, la imposición o no de una sanción dentro del incidente puede implicar que el accionado se persuada o no del cumplimiento de una sentencia. En efecto, en caso de que se inicie el incidente de desacato y el accionado, reconociendo que se ha desacatado lo ordenado por el juez de tutela, quiera evitar la sanción, deberá acatar la sentencia.*

*“En caso de que se haya adelantado todo el trámite y resuelto sancionar por desacato, para que la sanción no se haga efectiva, el renuente a cumplir podrá evitar ser sancionado acatando. Al contrario, si el accionado no acepta la existencia de desacato y el juez, por incorrecta apreciación fáctica, determina que éste no existió, se desdibujará uno de los medios de persuasión con el que contaba el accionado para que se respetara su derecho fundamental. Al tener un carácter persuasivo, el incidente de desacato sí puede influir en la efectiva protección de los derechos fundamentales del accionante y en esa medida existiría legitimación para pedir la garantía del debido proceso a través de tutela”.<sup>1</sup> (El subrayado del párrafo cuarto no se encuentra en el texto original)*

De acuerdo a lo expuesto, este Operador Judicial se abstendrá de DAR APERTURA al presente incidente de desacato toda vez que no se configuran los presupuestos para ello, en tal virtud se ordenará el archivo de las presentes diligencias.

Por lo expuesto el JUZGADO QUINTO DE FAMILIA de Manizales, Caldas,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de CONTINUAR con el trámite incidental por desacato, solicitado por la señora CARMEN ELENA SOLIS VILLA; en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, por lo motivado.

**SEGUNDO: ARCHÍVENSE** las presentes diligencias.

## **CÚMPLASE**

**GUILLERMO LEÓN AGUILAR GONZÁLEZ**  
**JUEZ**

---

<sup>1</sup> Sentencia T – 421 de 2003, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra.

**Firmado Por:**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE  
MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bd4f4211c46debf96b931fe3141745c10b9c69f2d223e416af5e156b804eeacd**

Documento generado en 03/05/2021 02:42:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Radicado 2021-00045-

Rebaja de Cuota

## **JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE MANIZALES**

Manizales, mayo tres (3) de dos mil veintiuno

En el presente proceso de REBAJA DE CUOTA ALIMENTARIA promovido por el señor ANDRES HERNANDO MAYA ECHEVERRY frente a la señora BIBIANA MARITZA MONTOYA HENAO como representante legal del menor SEBASTIAN MAYA MONTOYA y JUAN DIEGO MAYA MONTOYA, visto el memorial arribado por las partes, por medio del cual manifiestan que han llegado a un acuerdo en relación a la cuota alimentaria,

En virtud de lo anterior se dispone:

Al tenor de lo dispuesto por el art. art. 301 del C. G. del P se ORDENA tener por NOTIFICADOS POR CONDUCTA CONCLUYENTE a la señora BIBIANA MARITZA MONTOYA HENAO como representante legal del menor SEBASTIAN MAYA MONTOYA y a JUAN DIEGO MAYA MONTOYA, en tal virtud a partir de la fecha de notificación de este proveído por estado la demandada cuenta con tres días para retirar las copias de la demanda, vencido dicho término, le iniciarán acorrer los términos del traslado de la demanda el cual es de 10 días.

Ahora bien, en relación al acuerdo presentado por las partes se debe indicar la fecha hasta la cual se encuentra a paz y salvo de las cuotas alimentarias el acá demandante. Además se debe aclarar el acuerdo ya que no se dice la fecha en la cual será consignada la cuota alimentaria en la cuenta de la señora BIBIANA MARITZA y tampoco se hace en relación a la fecha de las cuotas de junio y diciembre.

Lo anterior se hace necesario toda vez que el acuerdo contiene los requisitos

de un título para ser cobrado en caso de incumplimiento.

**NOTIFIQUESE**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZÀLEZ**

**JUEZ  
BEAR**

**Firmado Por:**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE  
MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2e00e4a7f0edb5fad5353517938ec77126d911926d880b20593ea012704  
9919e**

Documento generado en 03/05/2021 02:42:46 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**SENTENCIA  
PROCESO NUMERO.2021-00117**

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO**

Manizales Caldas, tres (03) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Procede el Despacho a decidir sobre la ejecución de una sentencia eclesiástica.

**ANTECEDENTES:**

Con la presente providencia entra el Despacho a dar cumplimiento a lo dispuesto en el Art. 4º. De la Ley 25 de 1.992 que modifico el Art. 147 del C. Civil y que se relaciona con el decreto y ejecución de los efectos civiles y su inscripción en el registro Civil de la sentencia de nulidad del matrimonio Católico entre los señores CARLOS ANDRES MUÑOZ GOMEZ Y LUISA FERNANDA GALVEZ CORREA, celebrado en la Parroquia NUESTRA SEÑORA DEL PILAR DE MANIZALES el día 04 de diciembre de 2004, que se declaró nulo por el Tribunal Eclesiástico Arquidiocesano de Manizales el 23 de diciembre de 2019, en firme y ejecutoriada según certificación emanada del Tribunal Eclesiástico el 06 de febrero de 2020.

Se procederá a continuación a lo pertinente previas las siguientes consideraciones,

Se solicita por la autoridad eclesiástica previos los trámites de rigor, se decrete la ejecución en cuanto a los efectos civiles de la sentencia, se ordene la inscripción de la misma en el registro civil de matrimonio de los excónyuges en la oficina correspondiente.

Se tendrán como pruebas los documentos arrimados con la solicitud, Decreto de ejecutoria, y la sentencia proferida por el Tribunal Eclesiástico de Manizales.

**CONSIDERACIONES**

A dicho la Doctrina al respecto: "...6. Nulidad de matrimonio católico. -Se debe advertir que la nulidad de matrimonio católico se regula por las normas del Código de Derecho Canónico, aplicables en virtud del art. III del Concordato de 1973..."<sup>1</sup>.

El artículo VII del Concordato celebrado entre la República de Colombia y la Santa Sede suscrito el 12 de julio de 1972 y aprobado mediante la ley 20 de 1974, disponía que las decisiones y sentencias proferidas en las causales relativas a la nulidad o a la disolución del vínculo de matrimonios canónicos cuando adquieren firmeza y ejecutoria de conformidad al derecho canónico, habían de ser

---

<sup>1</sup> MARCO GERARDO MONROY CABRA, Derecho de Familia y de Menores, tercera edición, 1993, editorial Librería Jurídicas Wilches, pág. 244.

transmitidos al Tribunal Superior del Distrito Judicial territorialmente competente, el cual decretará su ejecución en cuanto a efectos civiles y ordenará su inscripción en el registro civil.

En la actualidad se encuentra vigente desde el 18 de diciembre de 1992 la ley 25 del 17 de diciembre del citado año, dictada para desarrollar los incisos 8, 9, 11 y 12 del artículo 42 de la Constitución Política de Colombia y que en su artículo 4 preceptúa:

“El artículo 147 del Código Civil quedará así:

Las providencias de nulidad matrimonial proferidas por las autoridades de la respectiva religión una vez ejecutoriadas, deberán comunicarse al juez de familia o promiscuo de familia del domicilio de los cónyuges, quien decretará su ejecución en cuanto a los efectos civiles y ordenará la inscripción en el registro civil “ .

“La nulidad del vínculo del matrimonio religioso surtirá efectos civiles a partir de la firmeza de la providencia del Juez competente que ordene su ejecución”.

A su vez la misma Doctrina a sostenido, reiterando, sobre el tema en análisis lo siguiente: “...II- Competencia de los Tribunales Eclesiásticos en la impugnación del matrimonio católico...B- Competencia...Lo primero en señalar es que el Estado reconoce la competencia propia de las autoridades religiosas para decidir mediante sentencia u otra providencia, de acuerdo con sus cánones y reglas, las controversias relativas a la nulidad o disolución de los matrimonios celebrados por la respectiva religión. Empero, es la religión católica la que posee, a diferencia de los otros grupos de religiones, un procedimiento específico de anulación matrimonial...E- Demanda de nulidad del matrimonio católico y trámites subsiguientes...3- Efectos jurídicos de la sentencia...Necesario es indicar que la providencia de nulidad o disolución del vínculo matrimonial religioso surtirá efectos civiles a partir de la providencia del juez competente que ordene su ejecución...”<sup>2</sup>.

“...DEL PROCESO VERBAL...5.1 La homologación de la sentencia de nulidad del matrimonio religioso. Trámite y requisitos...En efecto recibida la comunicación por el juez de familia competente debe de plano iniciar el estudio de la sentencia y verificar si se reúne el requisito central de la ley para que este fallo genere efectos civiles, a saber: que el matrimonio religioso que se declaró nulo sea de aquellos a los que la ley colombiana reconoce efectos civiles, o sea que se hayan cumplido las exigencias que el artículo primero de la misma ley indica en el sentido de que exista concordato o tratado con la respectiva religión. Le basta al juez de familia verificar la vigencia del respectivo acuerdo para proferir providencia ordenando su ejecución, providencia que estimo formalmente debe ser sentencia pues al fin y al cabo marca la culminación de todo el trámite propio del proceso de nulidad de matrimonio religioso; además, si se le da esta naturaleza a la providencia se encuentra segura la posibilidad del recurso de apelación ante el respectivo superior caso de que el juez de familia se niegue a impartir la autorización...”<sup>3</sup>.

Por lo anterior, se infiere que la competencia para el conocimiento de estas diligencias le corresponde a los Juzgados de Familia o Promiscuos de Familia, a su vez que se cumplen las exigencias de ley para el efecto ya que existe concordato vigente con la Santa Sede de la religión Católica reconocido por el derecho interno en el que se le reconoce al citado matrimonio efectos civiles lo mismo que a su disolución o nulidad por las causales, el procedimiento en el

---

<sup>2</sup> MARIA CRISTINA ESCUDERO ALZATE, Procedimiento de Familia y del Menor, décima primera edición, 2003, editorial Leyer, págs. 158, 159 y 164.

<sup>3</sup> HERNAN FAVIO LOPEZ BLANCO, Procedimiento Civil Parte Especial, octava edición, 2004, editorial Dupré Editores, págs. 243 y 244.

consagrado y la autoridad eclesiástica en este reconocida como competente para ello, por tal razón habrá de procederse de conformidad con la ley, y ordenarse homologación o la ejecución de la sentencia de nulidad del 23 de diciembre de 2019 ya mencionada, pronunciamiento que se hará en la parte resolutive de este proveído.

### **DECISION**

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO de Manizales Caldas, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

### **FALLA**

**PRIMERO: ORDENAR** la EJECUCIÓN U HOMOLOGACIÓN DE LA SENTENCIA del 23 de diciembre de 2019 proferida por el Tribunal Eclesiástico Arquidiocesano de Manizales la cual se encuentra debidamente confirmada y ejecutoriada por el Tribunal Eclesiástico Arquidiocesano de Manizales por Decreto dado el 06 de febrero de 2020, donde se declaró NULO el matrimonio contraído por los señores CARLOS ANDRES MUÑOZ GOMEZ Y LUISA FERNANDA GALVEZ CORREA, celebrado en la PARROQUIA NUESTRA SEÑORA DEL PILAR DE MANIZALES el día 04 de diciembre de 2004

**SEGUNDO:** Se ordena oficiar a la Notaria quinta de Manizales, donde se encuentra inscrito el matrimonio de los señores CARLOS ANDRES MUÑOZ GOMEZ Y LUISA FERNANDA GALVEZ CORREA, bajo el indicativo serial No. 4050996 del 26 de enero de 2005 para que se proceda con la inscripción de la presente decisión.

**TERCERO:** Envíese comunicación de lo aquí actuado al Tribunal Eclesiástico Arquidiocesano de Manizales para que se agregue al proceso de Nulidad que allí se tramita.

### **NOTIFIQUESE**

**GUILLERMO LEÓN AGUILAR GONZALEZ  
JUEZ**

cjpa

**Firmado Por:**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE  
MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**edceb0d5d173fe357b177853960e4b0598bc5cf6a8c2bb1b45b70e2ab7d045bd**

Documento generado en 03/05/2021 02:42:48 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO**  
**Manizales, Caldas, abril tres (03) de dos mil veintiuno (2021)**

RADICADO: 2021-00124

Procede el Despacho a resolver sobre la admisión o inadmisión de la presente **SOLICITUD DE CONCILIACION**, promovida por el señor **JHON JAIRO OSORIO GIRALDO**, convocando a la señora **ANA ISABEL SANTAFE ARANGO**, previas las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Estudiada la solicitud de conciliación para disminución de cuota alimentaria, se observa que la misma no procede frente a esta instancia, ya que:

- Es de aclarar a la parte interesada si lo pretendido con el presente escrito es iniciar el proceso de DISMINUCION DE CUOTA ALIMENTARIA, deberá cumplir con los requisitos de ley, de conformidad con el artículo 82 del C.G.P y además con los previstos en el decreto 806 de junio 04 de 2020.
- Deberá aportar el requisito de procedibilidad al cual se contrae la Ley 640 de 2001, **Conciliación extrajudicial en materia de familia ARTICULO 31.** *“Conciliación extrajudicial en materia de familia. La conciliación extrajudicial en derecho en materia de familia podrá ser adelantada ante los conciliadores de los centros de conciliación, ante los defensores y los comisarios de familia, los delegados regionales y seccionales de la defensoría del pueblo, los agentes del ministerio público ante las autoridades judiciales y administrativas en asuntos de familia y ante los notarios. A falta de todos los anteriores en el respectivo municipio, esta conciliación podrá ser adelantada por los personeros y por los jueces civiles o promiscuos municipales...”*

**LEY 1395 DE 2010 Artículo 35. Requisito de procedibilidad.** *“En los asuntos susceptibles de conciliación, la conciliación extrajudicial en derecho es requisito de procedibilidad para acudir ante las jurisdicciones civil, de familia y contencioso administrativa, de conformidad con lo previsto en la presente ley para cada una de estas áreas. En los asuntos civiles y de familia podrá cumplirse el requisito de procedibilidad mediante la conciliación en equidad. Realizada la audiencia sin que se haya logrado acuerdo conciliatorio total o parcial, se prescindirá de la conciliación prevista en el artículo 101 del Código de Procedimiento Civil o de la oportunidad de conciliación que las normas aplicables contemplan como obligatoria en el trámite del proceso, salvo cuando el demandante solicite su celebración. El requisito de procedibilidad se entenderá cumplido cuando se efectúe la audiencia de conciliación sin que se logre el acuerdo, o cuando vencido el término previsto en el inciso 1° del artículo 20 de esta ley la audiencia no se hubiere celebrado por cualquier causa; en este último evento se podrá acudir directamente a la jurisdicción con la sola presentación de la solicitud de conciliación. Con todo, podrá acudirse directamente a la jurisdicción cuando bajo la gravedad de juramento, que se entenderá prestado con la presentación de la demanda, se manifieste que se ignora el domicilio, el lugar de habitación y el lugar de trabajo del demandado, o que este se encuentra ausente y no se conoce su paradero. Cuando en el proceso de que se trate,*

*y se quiera solicitar el decreto y la práctica de medidas cautelares, se podrá acudir directamente a la jurisdicción. De lo contrario tendrá que intentarse la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad, de conformidad con lo previsto en la presente ley...”*

- Por otro lado se debe ejercer en debida forma el derecho de postulación para adelantar el proceso de disminución de cuota alimentaria, esto es, conferir poder a un abogado en ejercicio, o aun estudiante de derecho de consultorio jurídico o con licencia temporal, y a través del mismo presentar la respectiva demanda, el art. 28 del Decreto 196 de 1971 contempla aquellos procesos y trámites en los cuales se puede litigar en causa propia sin ser abogado inscrito, sin que para el efecto lo hubiese consagrado expresamente para los procesos de alimentos que aunque para menores, debe ser adelantado a través de apoderado, y teniendo en cuenta que al ser las cuotas de alimentos de cobro periódico y por la vida del alimentario hasta que la obligación alimentaria cese, puede dejar de ser un proceso de mínima cuantía, además, teniendo en cuenta que puede presentarse para quien desconoce la profesión de abogado, una complejidad técnica, de ahí la importancia de que el procedimiento o la actuación que deba ejercer la parte demandante, tenga la posibilidad de contar con abogados para que se surtan tales actuaciones; de todas formas, el demandante de no tener medios para sufragar los honorarios de un abogado, podrá acudir a un Consultorio Jurídico para que se le asigne un estudiante de derecho, o a la Defensoría de Pueblo para que le asigne un defensor de oficio, o en su defecto también podrá acudir directamente a la Defensoría de Familia del ICBF para su representación.

En virtud de dichos defectos del cual adolece la demanda, se inadmitirá la misma de acuerdo al núm. 1º y 2º del art. 90 ibídem, concediéndole al solicitante el término de cinco (5) días siguientes al día que se haga la notificación por estado de esta providencia para que la subsane.

Por lo expuesto, el JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE MANIZALES, CALDAS,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la presente **SOLICITUD DE CONCILIACION**, promovida por el señor **JHON JAIRO OSORIO GIRALDO**, convocando a la señora **ANA ISABEL SANTAFE ARANGO**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte actora un término de cinco (5) días para que subsane los defectos de que adolece la demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO:** NOTIFICAR el presente auto al correo electrónico del interesado OSORIOJOHN410@gmail.com

#### **NOTIFÍQUESE**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE  
MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**93cf28b0fccb52ddca0e71660369c62f54875818b2d5683fdc7bf0c82095742a**

Documento generado en 03/05/2021 02:42:50 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE MANIZALES**

Manizales, mayo tres (3) de dos mil veintiuno

Se decide a continuación lo pertinente en el presente proceso de **FIJACION DE CUOTA ALIMENTARIA** tramitado por la señora **ALEXANDRA - DUPONT ARIAS**, como representante legal de la menor **S.S.D** mediante apoderado judicial frente al señor **JUAN SEBASTIAN SUAREZ LONDOÑO**

Para resolver se,

**C O N S I D E R A:**

Revisada en su contexto la demanda observa este operador judicial que adolece de las falencias que se enlistan a continuación:

- No se da cumplimiento a lo normado por el artículo 5 de Decreto 806 del 4 de junio del 2020 que indica: *En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.*
- Se solicita como medida cautelar el decreto de alimentos provisionales en un 50% del salario del señor **JUAN SEBASTIAN SUAREZ LONDOÑO** mientras que se profiera sentencia, Salario que oscila aproximadamente a cuatro millones de pesos., pero no se indica el nombre y dirección del empleador.
- Conforme al decreto 806 del 54 de junio del 2020 que establece: *Que las partes, abogados, terceros e intervinientes en los procesos judiciales o administrativos deberán suministrar la dirección de correo electrónico para recibir comunicaciones y notificaciones.* La parte demandante no informa su correo electrónico ni el correo del demandado.

- En la Pretensión primera de indica que el demandado JUAN SEBASTIAN SUAREZ DUPONT (SIC), persona mayor de edad vecino domiciliado y residenciado en FILADELDIA CALDAS, y en el acápite de notificaciones se informa una dirección en la ciudad de Manizales.

Por lo expuesto, este Despacho dispone inadmitir la presente demanda y requiere a la convocante para que en el término de 5 días la subsane de los defectos de los cuales adolece, sino lo hiciere será penalizado con el rechazo de la misma.

El Juzgado Quinto de Familia de Manizales Caldas,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **FIJACION DE CUOTA ALIMENTARIA** tramitado por la señora **ALEXANDRA - DUPONT ARIAS**, como representante legal de la menor **S.S.D** mediante apoderado judicial frente al señor **JUAN SEBASTIAN SUAREZ LONDOÑO**

**SEGUNDO:** Conceder al convocante el termino de 5 días para subsanarla demanda.

### **NOTIFIQUESE**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**

**JUEZ**

**BEAR**

**Firmado Por:**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA**

## **CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**34a526e6f8f21facd23cf084efd084d7d03b9f32b4cb2a7  
440ce9ec7fb81fb99**

Documento generado en 03/05/2021 02:42:51 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE MANIZALES**

Manizales, mayo tres (3) de dos mil veintiuno

Se decide a continuación lo pertinente en el presente proceso de **LEVANTAMIENTO AFECTACION A VIVIENDA** tramitado por la señora **KAREN VIVIANA MEGLAN GRAND**, mediante apoderada judicial frente al señor **JULIAN ANDRÉS GÓMEZ OCAMPO**

Para resolver se,

**C O N S I D E R A:**

Revisada en su contexto la demanda observa este operador judicial que adolece de las falencias que se enlistan a continuación:

- No se da cumplimiento a lo normado por el artículo 5 de Decreto 806 del 4 de junio del 2020 que indica: *En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.*
- Se indica por la parte demandante que existió una convivencia en calidad de compañeros permanentes desde el mes de junio del 2004 hasta el mes de diciembre del 2017, pero no se dice si la citada unión fue declarada vía judicial o vía notarial, a fin de establecer los extremos de dicha convivencia.
- De la escritura pública Nro.541 de fecha marzo 22 del 2019 otorgada en la Notaria Primera de Manizales se desprende que el señor JULIAN ANDRES GÓMEZ OCAMPO suscribió la misma, por lo que se requiere se allegue certificado de la Notaria Primera del Circulo donde se evidencie que la firma de los señores JULIAN ANDRES GÓMEZ OCAMPO y KAREN VIVIANA MEGLAN GRAND se hizo en diferentes fechas y horas.

Por lo expuesto, este Despacho dispone inadmitir la presente demanda y requiere a la convocante para que en el término de 5 días la subsane de los defectos de los cuales adolece, sino lo hiciere será penalizado con el rechazo de la misma.

El Juzgado Quinto de Familia de Manizales Caldas,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda de **LEVANTAMIENTO AFECTACION A VIVIENDA** tramitado por la señora **KAREN VIVIANA MEGLAN GRAND**, mediante apoderada judicial frente al señor **JULIAN ANDRÉS GÓMEZ OCAMPO**.

**SEGUNDO:** Conceder al convocante el termino de 5 días para subsanarla demanda.

### **NOTIFIQUESE**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**

**JUEZ**

**BEAR**

**Firmado Por:**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA  
CIUDAD DE MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley

527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c8cc9a17121d71e0feb78475af00968c61027d374bb511  
24d15ad8be64cd3c28**

Documento generado en 03/05/2021 02:42:52 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO QUINTO DE FAMILIA

Manizales, tres (3) de mayo del dos mil veintiuno (2021).

### Auto interlocutorio

**Demandante: Mary Luz Cardona Giraldo**

**Demandado: José Alcides Escobar Herrera**

**Rad: 2021-00130 Ejecutivo de Alimentos**

Se procede a resolver sobre la procedencia de librar mandamiento de pago dentro del presente proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS** demandante **MARY LUZ CARDONA GIRALDO**, en representación de la menor **XIOMARA ESCOBAR CARDONA**, a través apoderado judicial y en contra del señor **JOSE ALCIDES ESCOBAR HERRERA**, al ser estudiado, presenta las siguientes falencias:

El 16 de junio de 2011 el señor **JOSE ALCIDES ESCOBAR HERRERA** ante el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar acordó aportar como alimentos a favor de su hija **XIOMARA ESCOBAR CARDONA** la suma de \$100.000 mensuales. Dicha cuota se reajustaría a partir del 7 de enero de 2012 y cada año en la misma fecha en igual porcentaje al que se reajuste el salario mínimo legal mensual vigente.

Para el suscrito Juez efectivamente la cuota se fijó en la suma de \$100.000 y conforme al incremento del salario mínimo los mismos corresponde a los siguientes porcentajes:

<b>Año</b>	<b>Incremento</b>	<b>Cuota</b>
2011		\$100.000
2012	5800	\$158.000
2013	4253	\$110.053
2014	4952	\$115.005
2015	5290	\$120.295
2016	8421	\$128.716
2017	9010	\$137.726
2018	8126	\$145.852
2019	8751	\$154.603
2020	9276	\$163.879
2021	5736	\$169.615

Deberá la parte demandante aclarar los porcentajes incrementados anualmente a la cuota alimentaria, toda vez que los mismos se deben aplicar sobre la cuota de \$100.000 año tras año y así proceder a ejecutar la cuota desde el mes de octubre de 2019 hasta la fecha.

Se concederá al actor un término de CINCO (5) días para que subsane la demanda de los defectos indicados; de no ser subsanada, se ordenará el rechazo de la misma y la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

Por lo expuesto anteriormente, **el Juzgado Quinto de Familia de Manizales,**

**R E S U E L V E:**

**Primero: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA DE ALIMENTOS** demandante **MARY LUZ CARDONA GIRALDO**, en representación de la menor **XIOMARA ESCOBAR CARDONA**, a través apoderado judicial y en contra del señor **JOSE ALCIDES ESCOBAR HERRERA**, por lo dicho en la parte motiva.

**Segundo: CONCEDER** al actor un término de CINCO (5) días para que subsane la demanda de los defectos indicados; de no ser subsanada, se ordenará el rechazo de la misma y la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**Tercero: RECONOCER** personería amplia y suficiente al doctor **JAIME ARTURO OSPINA SANCHEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 10.269.457 y Tarjeta Profesional No. 176.106 del C. S de la J.

**NOTIFIQUESE**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ  
JUEZ**

dmtm

**Firmado Por:**

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 005 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE  
MANIZALES-CALDAS**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1b59713098432baf84565652c0adf962746f82e3211f7645d8f38b7b09c9dce  
b**

Documento generado en 03/05/2021 02:42:53 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**