INFORME DE SECRETARIA

Pasa a Despacho del Señor Juez informando que:

- a. Mediante memoriales del 23 y 24 de septiembre de 2021 el doctor Daniel Alejandro Agudelo Spagiari, en su condición de los interesados **JORGE MAURICIO CASTELLANOS MORENO Y VANESA CASTELLANOS MORENO**, allega escrito a través del cual solicita incidente de nulidad conforme a los numerales 1 y 2 del artículo 133 del C. G de P.
- b. Mediante memorial del 29 de septiembre de 2021, el doctor Daniel Alejandro Agudelo Spagiari, en su condición de los interesados **JORGE MAURICIO CASTELLANOS MORENO Y VANESA CASTELLANOS MORENO**, allega escrito a través del cual presenta objeciones al trabajo de partición.
- c. Mediante auto del 25 de octubre de 2021 se ordenó correr traslado al partidor para que se pronunciara sobre las objeciones presentadas.
- d. Mediante correo electrónico el Partidor allega escrito mediante, se pronuncia en relación con los reparos y presenta trabajo de partición con las observaciones realizadas.

Va para decidir.

DARIO ALONSO AGUIRRE PALOMINO

Secretario

JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO Manizales, Caldas, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso Radicado No. 2017-00145

En el presente proceso de **SUCESION INTESADA** del causante **JORGE ENRIQUE CASTELLANOS CASTELLANOS**, se procede a resolver sobre la nulidad planteada por el doctor **DANIEL ALEJANDRO AGUDELO S**, en su condición de apoderado del señor **JORGE MAURICIO CASTELLANOS MORENO**

Pretende el togado se de inicio a trámite de nulidad conforme a los numerales 1 y 2 del artículo 133 del C.G del Proceso que establece:

*“**ARTICULO 133. CAUSALES DE NULIDAD.** El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

- 1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia [...].”*

Al respecto ha de indicar este judicial, que no dará trámite a dicha solicitud toda vez que el fin del mismo, es que se declare la pérdida de competencia, asunto éste que ha sido ampliamente debatido tanto por esta cédula judicial como por la Sala Civil Familia del H. Tribunal Superior de Manizales.

En auto del 13 de agosto de 2021 negó la petición de pérdida de competencia y prorrogó la instancia por el término de seis meses. Dicha providencia fue apelada por el recurrente debiendo conocer de ella la H. Magistrada SOFY SORAYA MOSQUERA MOTOA, quien en proveído del 21 de septiembre de 2021 dejó anotado:

[...]3.3. Sin perjuicio de lo anterior, la nulidad invocada debía ser rechazada de plano en virtud de su saneamiento, producido por que en el proceso el interesado actuó sin proponerla (art. 136 num. 1 C.G.P. en concordancia con el art. 135 ídem).

Del escrutinio del dossier refulge que el censor, luego del vencimiento del término para proferir sentencia de primer grado -28 de febrero de 2020-, participó en la audiencia de inventarios y avalúos celebrada el 20 de octubre de 2020, intercaló medios de impugnación horizontal y vertical contra el auto del 02 de febrero de 2021 que resolvió la objeción formulada por la mandataria judicial de los herederos Castellanos Escobar, y luego deprecó el levantamiento de las medidas cautelares por no haberse prestado caución para su decreto, actuaciones con las cuáles enmendó la irregularidad tildada.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SC3377 de 2021, precisó: “Dicho de otra manera, queda fuera de dubitación que, con ocasión de la exclusión del ordenamiento jurídico de las expresiones «de pleno derecho» y «automática», contenidas en el original canon 121 del CGP, para que se produzcan los efectos invalidantes después de agotado el tiempo para sentenciar, es indispensable que alguno de los sujetos procesales invoque este hecho antes de que actúe o de que se profiera el veredicto final, pues en caso contrario se saneará el vicio y se dará prevalencia al principio de conservación de los actos procesales.

En el sub iudice es evidente que aún no se ha proferido sentencia de primera instancia, sin embargo, el trámite se encuentra ad- portas de esa determinación judicial, teniendo en cuenta que se corrió del traslado del trabajo de partición elaborado por el auxiliar de la justicia designado, lo que en principio haría viable la rogativa que concita la atención de la Sala, sino fuera porque la actuación del censor enmendó el vicio enrostrado, al no haberla alegado una vez se cumplieron los presupuestos para su configuración; en ese orden, la declaratoria de la nulidad invocada en esta oportunidad procesal contravendría el debido proceso de los intervinientes y la lealtad procesal, porque incentivaría la dilación del trámite sin una justa causa [...]”.

Resolviendo confirmar parcialmente la providencia del 13 de agosto de 2021, revocando el numeral segundo del auto, esto es, la prórroga de la instancia.

El peticionario en sentir de este Judicial hace un análisis equivocado de la providencia emitida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales el 21 de septiembre de 2021, toda vez que del cuerpo de la misma se desprende de manera diáfana que este Juzgado debió **rechazar de plano la nulidad** en virtud del saneamiento producido con las actuaciones desplegadas por el apoderado de los herederos **VANESA Y JORGE MARICIO CASTELLANOS MORENO**, quien de manera reiterativa ha dilatado el trámite procesal, el cual está pendiente únicamente de aprobar el trabajo partitivo.

De aceptar lo argumentos para iniciar nuevamente incidente de nulidad por pérdida de competencia, se estaría incurriendo en violación al debido proceso al revivir términos procesales ya agotados y en detrimento de los demás interesados en el proceso, quienes han estado ligados a un proceso desde el 2017 a la espera de unas resultas que no se han dado por las constantes y repetidas solicitudes del apoderado **DANIEL ALEJANDRO AGUDELO S.** Es si no darle una mirada somera al proceso para darse cuenta que cada auto que se profiere es recurrido y apelado.

Como quiera que el Juzgado Quinto de Familia de Manizales no ha perdido competencia para conocer del proceso liquidatario y procede a decir sobre las objeciones al trabajo partitivo presentadas por el apoderado de los herederos

VANESA y JORGE MAURICIO CASTELLANOS MORENO.

Mediante memorial del 29 de septiembre de 2021 el doctor Daniel Alejandro Agudelo Spaggiari, en su condición de los interesados **JORGE MAURICIO CASTELLANOS MORENO Y VANESA CASTELLANOS MORENO**, allega escrito a través del cual presenta objeciones al trabajo de partición.

Mediante auto del 25 de octubre de 2021 se ordenó correr traslado al partidor para que se manifestara sobre las objeciones presentadas. Los demás interesados no hicieron pronunciamiento al respecto.

El Partidor, doctor **CARLOS IVAN GARCIA TABARES**, a través de memorial procedió a pronunciarse en relación con los reparos formulados y presentó el nuevo trabajo de liquidación, partición, adjudicación de los bienes dejados por el causante, acatando las objeciones manifestadas por la parte interesada.

En auto del 19 de noviembre de 2021 se profirió auto decretando pruebas. (Escrito de Objeciones y Trabajo de Partición).

El suscrito Juez procederá a pronunciarse en relación con los reparos al trabajo de partición

El doctor DANIEL ALEJANDRO AGUDELO SPAGGIARI propuso las siguientes:

1“[...] EL TRASLADO REALIZADO A LAS PARTES, DEL TRABAJO DE PARTICIÓN RENDIDO POR EL DOCTOR CARLOS IVÁN GARCÍA TABARES CARECE DE VALIDEZ JURÍDICA.

Por auto del 22 de Septiembre de 2.021 el Juez Quinto de Familia ordenó correr traslado del trabajo de partición rendido por el Doctor Carlos Iván García Tabares. El Tribunal Superior de Manizales, Sala Civil-Familia, mediante providencia del 21 de Septiembre de 2.021, conocida por el Juez Quinto de Familia y notificada a éste antes de proferir su auto de fecha 22 de septiembre, dispuso y dejó claro que el señor Juez Quinto de Familia había perdido competencia para conocer del presente proceso y revocó la decisión de juez Quinto de Familia de prorrogar su competencia. Así las cosas es claro que carece de toda validez jurídica el traslado del trabajo de partición objeto de este dictamen puesto que este ha sido realizado por juez no competente para ello, y porque dicho traslado se realizó contrariando expresa orden del superior jerárquico, vulnerándose con ello el rito procesal de orden público aplicable [...].”

Objeción que no está llamada a prosperar toda vez que como se ha dicho y anotado este despacho judicial si tiene competencia para conocer del proceso de sucesión intestada.

- 1. “[...] EL TRABAJO DE PARTICIÓN RENDIDO POR EL DOCTOR CARLOS IVÁN GARCÍA TABARES NO RESPETA NI CUMPLE EL REQUISITO Y PRESUPUESTO DE DICHO TRABAJO, ORDENADO POR EL ARTÍCULO 1398 DEL CODIGO CIVIL.**

2.1 El artículo 1398 Código Civil preceptúa:

*“Si el patrimonio del difunto estuviere confundido con bienes pertenecientes a otras personas por razón de bienes propios o gananciales del cónyuge, contratos de **sociedad**, sucesiones anteriores indivisas, y otros motivos cualquiera, **se procederá en primer lugar a la separación de patrimonios, dividiendo las especies comunes según las reglas precedentes**” (negrilla fuera de textos).*

2.2 La existencia de sociedad de hecho entre el causante y la señora María Esperanza Moreno Lopera, sobre el bien inmueble objeto del trabajo de partición, y la disolución y liquidación de dicha sociedad de hecho realizada de común acuerdo y en forma unánime por los socios Jorge Enrique Castellanos Castellanos y María Esperanza Moreno Lopera, y la consecuente obligación de transferir el 100% del derecho de dominio y propiedad sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria número 100-133354, mismo inmueble objeto del trabajo de Partición en cita, a la señora María Esperanza Moreno Lopera, fue puesta en conocimiento del Juzgado Quinto de Familia y del Tribunal Superior de Manizales.

2.3. Se ha agregado al expediente del presente proceso de sucesión y se ha puesto en conocimiento de todas las partes de este proceso, la existencia de proceso con radicado 2.021-00159-00 que cursa ante el juzgado Sexto Civil del Circuito de Manizales, en el que se reclama la transferencia del 100% del derecho de dominio y propiedad sobre el bien inmueble con matrícula inmobiliaria 100-133354, mismo inmueble objeto del trabajo de partición que aquí se objeta, por cuanto dicho inmueble tras ser objeto de sociedad de hecho existente entre el causante y la señora María Esperanza Moreno Lopera, una vez se realizó la disolución y liquidación de dicha sociedad de hecho de común acuerdo y en forma unánime, se generó la obligación de ser transferido en propiedad y dominio en un 100% en favor de la señora María Esperanza Moreno Lopera.

2.4. Surge evidente de lo expuesto, que está probado dentro del presente proceso de sucesión que **“que el patrimonio del difunto” se encuentra “confundido con bienes pertenecientes a otra personas por razón” de “contrato de sociedad”**

2.5. De donde surge evidente y obligado, que el trabajo de partición aquí objetado, debe cumplir con el requisito y presupuesto, ordenado por el artículo 1398 del código civil, arriba citado textualmente, **de proceder en primer lugar a la separación de patrimonios, y por tanto a la diferenciación e identificación de a que patrimonio corresponde el bien inmueble con matrícula inmobiliaria 100-133354, objeto del trabajo de partición, si al patrimonio del causante o al patrimonio de la socia de hecho María Esperanza Moreno Lopera, a consecuencia de disolución y liquidación de dicha sociedad de hecho.**

2.6. El despacho que siendo competente para decidir sobre el trabajo de partición, que conozca de las objeciones a éste, deberá ordenar que el trabajo de partición cumpla con lo ordenado por el artículo 1398 del código civil y por tanto se abstendrá de aprobar el trabajo de partición presentado por el doctor Carlos Iván García Tabares, aquí objetado.

En consecuencia de lo expuesto, se ruega al juez competente, no aprobar el trabajo de partición y ordenar que éste se rehaga, una vez existan los elementos jurídicos que permitan diferenciar e identificar si el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria número 100-133354 pertenece o no total o parcialmente, y en que medida, al patrimonio del causante [...].”

Frente a esta objeción que fundamentó en el artículo 1598 tampoco está llamada a prosperar toda vez que dentro del expediente no existe constancia alguna de la sociedad de hecho entre el causante y la señora **MARIA ESPERAZA MORENO**.

Si bien indica el togado a la fecha se adelanta proceso ante el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Manizales, en el cual se reclama la transferencia del 100% del derecho de dominio y propiedad del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 100-133354 no existe providencia que suspenda el presente trámite

a la espera de las resultados del proceso que se tramita en el Juzgado Sexto Civil Del Circuito.

Desconoce el profesional del derecho la titularidad del bien del causante **JORGE ENRIQUE CASTELLANOS CASTELLANOS** y que no existe constancia de que dicho patrimonio se encuentre confundido con bienes de otras personas.

2. Inconsistencias e Imprecisiones del Trabajo de Partición que hacen que este no cumpla con los requisitos legales de claridad, univocidad, uniformidad entre el activo relacionado y la partición y adjudicación de este:

3.1. Se relaciona en el activo bien inmueble con matrícula inmobiliaria 100-133354 como PARTIDA UNICA (página 14 del trabajo de partición) al tiempo que en el resto del Trabajo de Partición se hacen adjudicaciones con fundamento en una PARTIDA PRIMERA y en una PARTIDA SEGUNDA, ambas objeto de asignaciones y adjudicaciones, pese a haber relacionado el Activo con la Denominación de PARTIDA AUNICA. Aspecto éste que se presta a equívocos y resta claridad y univocidad al trabajo de partición.

3.2. En la página 14 del Trabajo de Partición, al relacionar la Partida Única del Activo, se identifica y describe el bien inmueble constitutivo del activo, como bien único, asunto que es contrario a la realidad y contrario trabajo de inventarios y avalúos y contrario al resto del Trabajo de Partición. Igual cosa acontece en la página 12 segundo párrafo del título Partición, donde también se relaciona el bien inmueble como bien único.

3.3. En la página 14 del Trabajo de Partición, al relacionar la Partida Única del Activo, se identifica y describe el bien inmueble constitutivo del activo, individualizándolo con una **cabida superficial de área de 12.2212 Hectáreas**; área de terreno que resulta ser muy superior, prácticamente el doble del área asignada y adjudicada en común y proindiviso a los hederos y **al área relacionada en el certificado de tradición 100-133354, el cual refiere una cabida de 63.492 metros cuadrados**. Asunto éste que genera una grave contradicción e inconsistencia al trabajo de partición y que hace absolutamente necesario rehacer dicho Trabajo de Partición.

3.4. Existe inconsistencia y contradicción en el avalúo dado al inmueble con matrícula inmobiliaria 100-133354, pues en el Trabajo de Partición se da a éste dos avalúos distintos, uno por valor de \$232.071.000 y otro por valor de \$246.204.000, y por tanto las adjudicaciones e hijuelas no guardan relación y consistencia con el avalúo referido para los bienes conformantes del activo.

3.5. En la relación del ACTIVO objeto de Partición se relaciona en la PARTIDA SEGUNDA "una compensación reconocida por los herederos". En realidad no existe compensación alguna reconocida por los hederos, ni existe tampoco una compensación reconocida a los hederos de Jorge Enrique Castellanos Castellanos. Este activo no se encuentra cabal, técnica ni jurídicamente identificado e individualizado, y por tanto es seguro que la sentencia que apruebe asignación y adjudicación de ese activo, no produzca los efectos jurídicos esperados; ya que la insuficiente y muy deficiente identificación de este activo, impedirá que las adjudicaciones de él a los herederos no sean admisibles ni identificables por parte de la Empresa que tiene a cargo dicha obligación. En dónde consta ese derecho?, Cómo está identificado ese derecho?, En nombre o a nombre de qué titular se encuentra registrada esa compensación?, Respecto de qué predio se da esa compensación?, Esa compensación fue reconocida en documento emanado de quién y de qué fecha?. Sin estos elementos de identificación de ese activo, las asignaciones y adjudicaciones que de él se haga a los herederos, carecerán de toda eficacia jurídica.

3.6. Se encuentra erróneamente citada la audiencia y auto por el cual se da aprobación a inventarios y avalúos del proceso. Ya que unos fueron los inventarios y avalúos aprobados en audiencia del primero de Agosto de 2.018 mediante acta 090 y otros bien distintos los aprobados en audiencia del 2 de Febrero de 2.021. La imprecisión, equívoco y falta de claridad en cual es realmente la audiencia en qué se aprobaron los inventarios y avalúos objeto, fundamento y soporte de este Trabajo de partición, conduce a confundir los bienes y activos inventariados y sus avalúos [...].”

Dichas objeciones o reparos fueron aclarados por el Partidor mediante memorial en el sentido que acoge los repartos en lo que hacen referencia a la descripción, cabida y linderos donde sólo se van a consignar los que aparecen en el certificado de tradición dejando de lado la identificación que se hizo en audiencia anterior.

Con respecto a la observación sobre las partidas estas están individualizadas atendiendo a los bienes que se encuentran inventariados en la actuación respectiva aceptada por las partes Iguamente, las partidas y adjudicaciones obedecen a los requerimientos del despacho y en este orden de ideas fueron debidamente atendidos.

Refiere que es posible que al apoderado de los herederos VANESA Y JORGE MAURICIO CASTELLANOS MORENO, no le parezca la técnica empleada en el trabajo de partición, pero es clara en reconocer, determinar y adjudicar los bienes objeto del trabajo de partición.

Si bien es cierto el trabajo partitivo tenía falencias, las mismas fueron saneadas por el Partido al presentar nuevo trabajo de partición en acatamiento a los repartos realizados en el memorial del 29 de septiembre de 2021 y concretamente los indicados en el numeral 3 - **descripción, cabida y linderos del predio identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No.100-133354, fechas de las audiencias de inventarios y avalúos y valor del predio-**, por lo tanto, considera el suscrito Juez innecesario rehacer el trabajo de partición, en consecuencia, se declaran inpropias las objeciones presentadas al trabajo de partición.

En su lugar se aprobará en todas sus partes el trabajo de partición y adjudicación suscrito por el Partidor donde acata las objeciones o reparos por los interesados VANESA Y JORGE MAURICIO CASTELLANOS MORENO en relación con la descripción, cabida y linderos del predio identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No.100-133354, fechas de las audiencias de inventarios y avalúos y valor del predio.

Se ordena registrar el trabajo de partición y adjudicación y esta sentencia aprobatoria en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad y protocolícese en la Oficina que determinen los interesados.

Así mismo, se fijan como honorarios al Partidor doctor **CARLOS IVAN GARCIA TABARES**, identificado con cédula de ciudadanía No. y Tarjeta Profesional No. de acuerdo a la tarifa oficial la suma de \$_____, los cuales deberá ser cancelados por los interesados en el proceso de la referencia.

Finalmente y en lo que tiene que ver con la certificación allegada por el profesional del derecho y emitida por el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Manizales, en la cual consta que se tramita demanda Declarativa Verbal (Obligación de Hacer – suscripción de documento público) presentada por la señora **MARIA ESPERANZA MORENO** contra los señores **LUIS ENRIQUE CASTELLANOS ESCOBAR, MIGUEL ANGEL CASTELLANOS ESCOBAR, CLAUDIA PATRICIA CASTELLANOS ESCOBAR, GLORIA LORENA CASTELLANOS ESCOBAR, JORGE MAURICIO CASTELLANOS MORENO, VANESSA CASTELLANOS MORENO Y HEREDEROS INDETERMINADOS DEL SEÑOR JORGE ENRIQUE CASTELLANOS CASTELLANOS**, demanda que se radicó bajo el número

17001310300620210015900, se incorpora nuevamente pero se advierte que la misma no viene acompañada de la notificación a los demandados de conformidad con el artículo 115 del C.G del Proceso, tal y como se le indicó en auto del 22 de septiembre de 2021.

Por lo expuesto, el suscrito Juez Quinto de Familia de Manizales, Caldas,

FALLA

PRIMERO: NO DECRETAR LA NULIDAD por pérdida de competencia, solicitada por el doctor **DANIEL ALEJANDRO AGUDELO SPAGIARI**, en su condición de apoderado de los interesados **JORGE MAURICIO CASTELLANOS MORENO Y VANESA CASTELLANOS MORENO**, de conformidad con la parte considerativa.

SEGUNDO: DECLARAR IMPROSPERAS las objeciones al trabajo de partición presentadas por el vocero judicial de los herederos **JORGE MAURICIO CASTELLANOS MORENO y VANESA CASTELLANOS MORENO**.

TERCERO: APROBAR DE PLANO en todas sus partes el trabajo de partición y adjudicación realizado en el proceso sucesorio intestado del causante **JORGE ENRIQUE CASTELLANOS CASTELLANOS**, de acuerdo con lo que se dijo en la parte motiva de esta providencia.

CUARTO: ORDENA REGISTRAR el trabajo de partición y adjudicación y esta sentencia aprobatoria en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad y protocolícese en la Oficina que determinen los interesados.

QUINTO: FIJAR como honorarios al Partidor doctor **CARLOS IVAN GARCIA TABARES**, identificado con cédula de ciudadanía No. y Tarjeta Profesional No. de acuerdo a la tarifa oficial la suma de \$2.460.000.00 (DOS MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA MIL PESOS), los cuales deberá ser cancelados por los interesados en el proceso de la referencia.

SEXTO: INCORPORAR a las presentes diligencias la certificación expedida por el Juzgado Sexto del Circuito de Manizales, mediante la cual consta que en ese despacho judicial se tramita demanda Declarativa Verbal (Obligación de Hacer – suscripción de documento público) presentada por la señora **MARIA ESPERANZA MORENO** contra los señores **LUIS ENRIQUE CASTELLANOS ESCOBAR, MIGUEL ANGEL CASTELLANOS ESCOBAR, CLAUDIA PATRICIA CASTELLANOS ESCOBAR, GLORIA LORENA CASTELLANOS ESCOBAR, JORGE MAURICIO CASTELLANOS MORENO, VANESSA CASTELLANOS MORENO Y HEREDEROS INDETERMINADOS DEL SEÑOR JORGE ENRIQUE CASTELLANOS CASTELLANOS**, demanda que se radicó bajo el número 17001310300620210015900.

NOTIFÍQUESE

GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ
JUEZ

Firmado Por:

Guillermo Leon Aguilar Gonzalez

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 005 Oral

Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f46dda320d404e7694ea38b8bc322fb459696b617330e7db4ec222662dc5cf4**

Documento generado en 02/12/2021 03:51:08 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA. 2 de diciembre de 2021 en la fecha pasa despacho el memorial del 22 de octubre de 2021 suscrito por el abogado **JHONATAN EDUARDO RUIZ CASTAÑO**, en su condición de vocero judicial de la parte demandante. Sírvase proveer.

DARIO ALONSO AGUIRRE PALOMINO
Secretario

JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO

Manizales, Caldas, dos (2) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Auto de Sustanciación

Radicado Nro. 2019-437 Impugnación e Investigación de la Paternidad

Mediante memorial del 22 de octubre de 2021 suscrito por el abogado **JHONATAN EDUARDO RUIZ CASTAÑO**, en su condición de vocero judicial de la parte demandante, aporta constancia de notificación por la plataforma Facebook al señor **CESAR AUGUSTO GRAJALES**, por lo tanto, solicita se tenga por notificado al demandado de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2000. Afirma que el perfil de Facebook corresponde al demandado, toda vez que a través de dicha cuenta la señora **LUZ ADRIANA GALLEO**, se comunicaba con el demandado.

El numeral 8° del Decreto 860 de 2020 expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho que señala:

“[...] Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación. Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso [...]” (Subrayas fuera de texto).

De lo señalado, concluye el suscrito Juez que la notificación enviada al perfil del **Facebook César Duque Grisales**, no tiene validez dado que el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 es claro en señalar que la notificación personal al demandado se podrá efectuar como mensaje de datos **a la dirección electrónica o sitio (dirección física)** que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin que estén habilitadas las notificaciones por cuentas de **Facebook**, por lo tanto, no se le dará validez a la misma.

Analizadas las presentes diligencias observa el suscrito Juez que mediante memorial del 23 de agosto de 2021 el doctor **JHONATAN EDUARDO RUIZ CASTAÑO**, informó que revisado el sistema de información de Afiliados en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud el señor **CESAR DUQUE GRISALES** aparece activo en **MEDIMAS EPS S.A.S** en el municipio de Neira, Caldas, en el régimen subsidiado, por lo tanto, se libraré oficio a la **GERENCIA DE MEDIMAS EPS S.A.S**, a fin de que se sirva informar la dirección, números de contacto y correo electrónico que tiene registrado el señor **CESAR AUGUSTO DUQUE GRAJALES**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.088.239.476 en dicha entidad promotora. Lo anterior de conformidad con el parágrafo 2 del artículo 291 del C.G.P.

Una vez descartada la anterior información, deberá la parte demandante solicitar el emplazamiento respectivo.

NOTIFÍQUESE

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ
JUEZ**

dmtm

Firmado Por:

**Guillermo Leon Aguilar Gonzalez
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 005 Oral
Manizales - Caldas**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ed22821331007e70c17f6f4cbe79fd28f216dfa3d774ddf2871c98fbf2aefca**

Documento generado en 02/12/2021 03:51:07 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO
Manizales, Caldas, dos (02) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Auto interlocutorio
Rad: 2021-00344

En la presente demanda de **FIJACION DE CUOTA ALIMENTARIA**, promovida por la señora **LAURA VANESA OSORIO LOAIZA**, en representación de su hija **L DUQUE OSORIO**, a través de apoderado judicial, frente al señor **DIDIER ALEJANDRO DUQUE TANGARIFE**, se procede a resolver lo que en derecho corresponde previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

Revisada en su conjunto la demanda, se evidencia que cumple con los requisitos legales Art. 82 y SS del Código General del Proceso, por lo que este Judicial, procederá a admitirla y los especiales estipulados por el art. 390 y 397 y ss. *ejusdem*.

Se ordena correr traslado de la demanda y sus anexos a la parte demandada por el término de diez (10) días, de conformidad con el artículo 391 del CGP.

Se solicita con el libelo demandatorio decreto de alimentos provisionales a favor de la menor **L DUQUE OSORIO** el 50% del salario y demás prestaciones sociales legales y extralegales y otras que acrezcan su salario, como primas, prima de antigüedad, subsidio familiar, prima de navidad, primas de actualización, indemnizaciones y otras reclamaciones, que devenga o llegare a devengar el señor **DIDIER ALEJANDRO DUQUE TANGARIFE**, como conductor activo de la empresa de Transporte Urbano **SOCOBUSES** en Manizales.

Por ser procedente este Judicial ordenará como **ALIMENTOS PROVISIONALES** para la menor **L DUQUE OSORIO**, como embargo del **25%** del salario, prestaciones sociales legales y extralegales y demás emolumentos que devengue el demandado señor **DIDIER ALEJANDRO DUQUE TANGARIFE**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.053.868.205, como empleado de la empresa **SOCOBUSES** ubicada en la calle 20 No. 12-34 en la ciudad de Manizales.

Por lo expuesto, el Juzgado Quinto de Familia de Manizales,

RESUELVE

PRIMERO: ADMITIR la demanda de **FIJACION DE ALIMENTOS** promovida por la señora **LAURA VANESA OSORIO LOAIZA**, en representación de su hija **L DUQUE OSORIO**, a través de apoderado judicial, frente al señor **DIDIER ALEJANDRO DUQUE TANGARIFE**.

SEGUNDO: DAR a la presente demanda el TRÁMITE establecido en el artículo 390 y S.S del C.G.P.

TERCERO: NOTIFICAR al demandado el auto que admite la demanda, y córrasele traslado de la misma por el término de diez (10) días para que realice su intervención.

CUARTO: DECRETAR ALIMENTOS PROVISIONALES a favor de la menor **L DUQUE OSORIO**, como embargo del **25%** del salario, prestaciones sociales legales y extralegales y demás emolumentos que devengue el demandado señor **DIDIER ALEJANDRO DUQUE TANGARIFE**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.053.868.205, como empleado de la empresa **SOCOBUSES** ubicada en la calle 20 No. 12-34 en la ciudad de Manizales.

OFICIAR al pagador de **SOCOBUSES**, para que certifique el monto de la pensión percibida por el señor **DIDIER ALEJANDRO DUQUE TANGARIFE**.

QUINTO: ORDENAR notificar esta decisión a la Defensoría de Familia y la Procuraduría de Familia

SEXTO: RECONOCER Personería para actuar como Defensor Público de la parte interesada al doctor **JOSE WILMAR CHAVEZ OJEDA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 10.283.010 y T. P No. 113.327 del C.S de la J, en virtud del poder conferido.

NOTIFÍQUESE

**GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ
JUEZ**

dmtm

Firmado Por:

Guillermo Leon Aguilar Gonzalez

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 005 Oral

Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **644d6029f699dc189e22d2db4e82263abdf3be9b3a333dd5ced04e52b0ba2e68**

Documento generado en 02/12/2021 03:51:08 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIA: Manizales, noviembre 30 de 2021

Señor Juez le informo que se allegó liquidación del crédito por la parte demandante de la cual se corrió el correspondiente traslado en fijación en lista.

Revisada la misma se observa que los abonos no se indican desde que fecha fueron imputados además que aun faltan los de octubre, noviembre por imputar.

Por lo anterior proceso a continuación a modificar la liquidación del crédito presentada por la parte demandante así:

Saldo arrojado en la liquidación del crédito
Presentada capital mas intereses\$10.871.827

Abonos

02/10/2019 \$294.692
30/10/2019 \$294.692
03/12/2019 \$604.894
19/12/2019 \$294.692
28/01/2020 \$294.692
03/03/2020 \$294.692
30/03/2020 \$294.692
30/03/2020 \$ 45.264
28/04/2020 \$309.780
02/06/2020 \$309.780
02/07/2020 \$635.865
31/07/2020 \$309.780
02/09/2020 \$309.780
02/10/2020 \$309.780
29/10/2020 \$309.780
27/11/2020 \$635.865
23/12/2020 \$309.780
29/01/2021 \$309.780
25/02/2021 \$309.780
26/03/2021 \$309.780
29/04/2021 \$309.780
28/05/2021 \$309.780
30/06/2021 \$635.865
30/07/2021 \$309.780
31/08/2021 \$309.780
06/09/2021 \$ 72.765
29/09/2021 \$317.866
27/10/2021 \$317.866
26/11/2021 \$652.461
TOTAL
ABONOS **\$10.020.783**

TOTAL CREDITO COBRADO MAS INTERESES \$10.871.827
MENOS ABONOS..... \$10.020.783
TOTAL ADEUDADO \$ 851.044

Manizales, diciembre 1 de 2021

DARIO ALONSO AGUIRRE PALOMINO
Secretario

Radicado 2007-129
Ejecutivo

Sustanciación

JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO
Manizales, Caldas, diciembre dos de dos mil veintiuno

En el presente proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS** tramitado por la señora MARTHA LUCIA TORO RAMIEZ frente al señor JESUS ANTONIO MARIN TRUJILLO, vista la modificación del crédito efectuada por el Juzgado, se dispone su aprobación conforme lo autoriza el art. 446 del Código General del proceso.

NOTIFIQUESE

GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ
JUEZ

asm

Firmado Por:

Guillermo Leon Aguilar Gonzalez

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 005 Oral

Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **415f892d4f63dded9f86d4117fcd5a424f2ce0917c7356bcbfb4fdd020de3223**

Documento generado en 02/12/2021 03:51:07 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIA: Manizales, diciembre 2 de 2021

Señor Juez le informo que se allegó por las partes del presente proceso memorial dirigido al Juzgado Segundo de Familia para un proceso ejecutivo de alimentos lo cual presentaron el 1 de junio de 2021, mediante el cual informan que han modificado la cuota de alimentos y han decidido de consuno aumentar el embargo del sueldo del demandado al 50%. Este judicial decidió acceder a lo solicitado por las partes y ordenó oficiar al pagador de COLPENSIONES para que aumentara el embargo al 50% conforme a lo solicitado, mediante auto del 23/07/2021

Se allega el 1 de diciembre del 2021 memorial de parte de la señora María del Carmen Aguirre Pérez solicitando se oficie al pagador para que informe las razones por las cuales no ha vuelto a descontar la cuota alimentaria toda vez que la última se le pago en julio del 2021. Revisado el sistema Justicia Siglo XXI se observa que en este judicial se tramitó proceso de divorcio bajo el radicado 2014-241, tramitado por el señor JOSE ALBEIRO - RODRIGUEZ CASTAÑEDA frente a la señora MARIA DEL CARMEN AGUIRRE PEREZ.

Toda vez que el memorial de aumento del descuento al 50% fue dirigido al Juzgado Segundo de Familia, se hizo la averiguación del caso en ese judicial con la Secretaría quien me informa que allí se tramitó proceso de alimentos entre las mismas partes y que allí se recibieron cuotas alimentarias por parte de Colpensiones hasta julio del presente año, que proceden a solicitar a COLPENSIONES siga efectuando el descuento de embargo en cuantía del 50%. Que la señora María del Carmen también allegó el acuerdo al que llegó con su ex cónyuge respecto del aumento de la cuota alimentaria. Se hizo la indagación pertinente con el Banco Agrario local y nos informa que en efecto COLPENSIONES venía consignando cuotas de embargo directamente al Juzgado Segundo de Familia, envían vía whatsapp pantallazo equivalentes a 6 pagos por la suma de \$345.235, los cuales se pagaron directamente a la señora MARIA DEL CARMEN AGUIRRE PEREZ.

Señor juez el Despacho de manera equivocada dio trámite a la solicitud de aumento de cuota sin tener en cuenta que en este judicial para el proceso aquí tramitado no se decretó embargo de cuota alimentaria y se ha verificado que es el Juzgado Segundo de Familia el que actualmente se encuentra tramitando los alimentos y en el que se encuentra vigente el embargo y para el cual se están haciendo los descuentos.

Va para decidir

ADRIANA SUAREZ MEZA

Escribiente Circuito en Apoyo

Sustanciación

JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DEL CIRCUITO
Manizales, Caldas, diciembre dos de dos mil veintiuno

En el presente proceso de DIVORCIO tramitado por el señor **JOSE ALBEIRO - RODRIGUEZ CASTAÑEDA** frente a la señora **AGUIRRE PEREZ MARIA DEL CARMEN**, dispone el Despacho a resolver la petición incoada por la señora MARIA DEL PILAR AGUIRRE PEREZ consistente se oficie al pagador para que proceda a hacer el descuento de la pensión del demandante en la cuantía del 50% tal como lo acordaron mediante memorial arribado a este judicial en junio del 2021, toda vez que no han hecho efectivo dicho descuento desde el mes de julio del 2021.

Vista la constancia de secretaria anterior y evidenciado que es el Juzgado Segundo de Familia donde se tramita el proceso de alimentos entre las partes, en donde actualmente existe embargo de la pensión del demandado y donde se han allegado depósitos judiciales de parte de COLPENSIONES, en tal virtud dispone este judicial dejar sin efecto alguno el auto emitido el 23/07/2021 mediante el cual se ordenó al pagador aumentar el embargo de la pensión del demandante señor JOSE ALBEIRO RODRIGUEZ CASTAÑEDA en el 50% y ordenó comunicar lo pertinente al pagador.

En razón de lo anterior, se ordena oficiar al pagador de COLPENSIONES para que disponga dejar sin efecto el oficio remitido el 23 de julio del 2021 por este judicial, y en su lugar comunicarle que debe seguir descontando de la pensión del señor JOSE ALBEIRO RODRIGUEZ CASTAÑEDA la cuantía ordenada por el Juzgado Segundo de Familia para el proceso de alimentos allí adelantado por la señora MARIA DEL CARMEN AGUIRRE PEREZ.

NOTIFIQUESE

GUILLERMO LEON AGUILAR GONZALEZ

JUEZ

Asm.

Firmado Por:

Guillermo Leon Aguilar Gonzalez

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 005 Oral

Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07af10fa004d5a34c4ec8d866c056e63d20fa488f4b8708d23ac80035adfd8fe**

Documento generado en 02/12/2021 03:51:09 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>