



JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, veinticuatro de julio de dos mil veintitrés

Radicado: 2023-00891

Asunto: Rechaza demanda

Procede el despacho a emitir un pronunciamiento acerca de la demanda verbal con pretensión de Responsabilidad Civil Contractual formulada por **Jaime Alberto Rebage Soto en contra de Banco Davivienda S.A.**, toda vez que el domicilio de la parte demandada es **Bogotá D.C.**, según se indica en el Registro Mercantil de la sociedad, por lo cual, es pertinente entonces efectuar un análisis en materia de competencia de cara a la normatividad que se encuentra consagrada en **el Código de Código de General del Proceso.**

Debe resaltarse que al momento de fijarse la competencia territorial la parte actora afirma que lo realiza por el domicilio de la demandada, y de conformidad con **el numeral 1° del artículo 28 del Código General del Proceso**, el cual establece que *"En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el Juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el Juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o está se desconozca, será competente el Juez del domicilio o de la residencia del demandante"*.

De igual manera, se debe tener presente que **el numeral 5°** del artículo de la referencia dispone que *"En los procesos contra una persona jurídica es competente el Juez de su domicilio principal. Sin embargo, cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia serán competentes, a prevención, el Juez de aquel y el de esta"*.

En el *sub judice*, el demandante afirma que establece la competencia territorial por el domicilio de la accionada, no obstante, revisado los anexos de la demanda el Juzgado se percata de que lo está haciendo, realmente, por el lugar de ubicación en la ciudad de Medellín de una sucursal de **Banco Davivienda S.A.**, no obstante, revisado el contenido de la demanda el Juzgado se percata de que los hechos que

dan sustento a lo pretendido no guarda conexidad alguna con la sucursal a la cual refiere la parte actora y que se ubica en la ciudad de Medellín.

En consecuencia, el Juzgado considera que lo adecuado es que se dé aplicación al foro general de competencia territorial, debiéndose remitir el conocimiento del asunto al **Juez Civil Municipal de Bogotá**, ya que de conformidad con el domicilio inscrito ante **el RUES** es este el lugar en donde se encuentra domiciliada la parte demandada.

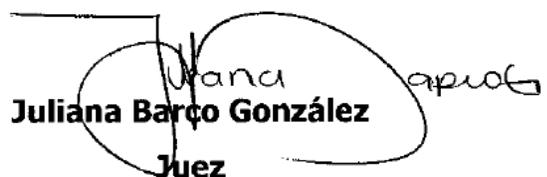
Por todo lo expuesto, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Oralidad de Medellín;

Resuelve:

Primero. Rechazar la demanda verbal sumaria de la referencia.

Segundo. Ordenar su remisión, a través de la oficina judicial, con destino al **Juez Civil Municipal de Bogotá**.

Notifíquese y Cúmplase


Juliana Barco González
Juez

JUZGADO DIECIOCHO CIVIL
MUNICIPAL DE ORALIDAD
Medellín, 25 jul 2023, en la
fecha, se notifica el auto
precedente por ESTADOS N° __,
fijados a las 8:00 a.m.

Secretario

Fp

Firmado Por:
Juliana Barco Gonzalez
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 018
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 090d64323f20ea3d2298d8ca25ad43f3b6436cb431b45d957b9dc5bd7cef7d28

Documento generado en 24/07/2023 01:19:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>