



JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.

Medellín, veintiséis de septiembre de dos mil veintitrés

Radicado: 2023-01232

Asunto: Deniega Mandamiento de Pago

Estudiada la presente demanda ejecutiva, encuentra el Despacho que el documento allegado como base del recaudo ejecutivo no abastece las exigencias legales para prestar mérito ejecutivo al tenor de lo dispuesto en el artículo 422 del Código General del Proceso, por las razones que se exponen a continuación:

El Artículo 422 del Código general del proceso establece que, para iniciar un proceso de ejecución con las prerrogativas allí contempladas, es preciso que el documento aportado reúna determinadas características, que en nuestro estatuto procedimental se traducen en que la obligación en el título que se pretenda hacer valer, sea *clara, expresa y actualmente exigible que consten en documentos que provengan del deudor.*

Así, para que dicho título pueda servir como prueba y la base de ejecución, es menester que el mismo cumpla con unos requisitos establecidos en el artículo 422 del Estatuto Procesal, como es que contenga una obligación clara, lo que significa que de la mera lectura del documento, de forma nítida, se puede dilucidar los elementos de la obligación, en el sentido de indicar sin lugar a dudas; tanto su objeto (obligación real o personal), como sus sujetos (acreedor y deudor), además de la descripción de la manera como se ha de llevar a cabo la prestación (plazo o condición). *“La obligación no será clara cuando los términos sean confusos o equívocos, cuando exista incertidumbre respecto del plazo o de la cuantía; y cuando la relación lógica sea contradictoria o ambigua, en estos casos el título no prestará mérito ejecutivo”¹*

Igualmente es necesario que la obligación sea expresa, en el sentido que se encuentre debidamente determinada, especificada y patentada en el documento ejecutivo. Esta determinación, por tanto, solamente es posible hacerse por escrito. En otras palabras, este requisito se cumple cuando los elementos constitutivos de

¹ MORA G, Nelson. *Procesos de Ejecución*. Tomo I y II 5ª Ed. Ed. Temis. Bogotá DC 1985 Pàg. 94

una obligación que se pueda llamar clara se hacen constar por escrito en un instrumento que servirá de prueba inequívoca de la existencia de una obligación.

Por último, que la obligación sea exigible, significa que, únicamente es ejecutable la obligación pura y simple o que habiendo estado sujeta a plazo o a condición suspensiva se haya vencido aquel, o cumplido ésta, elemento sin el cual no sería posible determinar con la certeza requerida el momento de la exigibilidad y la verificación de un eventual incumplimiento.

De tal manera, el título ejecutivo es lo que imprime a la pretensión ejecutiva la certeza para abrir el proceso de ejecución, y es por esto que no debe quedar la más mínima duda sobre sus elementos constitutivos, por cuanto la labor del juez se centra en ordenar la ejecución con base a un documento que representa plena prueba, no siendo el proceso ejecutivo el escenario procesal para entrar a declarar o no la existencia de la obligación, en tanto se trata es de ordenar el pago con base en un documento que constituye plena prueba.

Al respecto, resulta procedente referir que *"La obligación debe ser clara, expresa y exigible para que del documento que la contenga, pueda predicarse la calidad de título ejecutivo. Si es clara, debe ser evidente que en el título consta una obligación, sin necesidad de acudir a otros medios para comprobarlo. Que sea expresa se refiere a su materialización en un documento en el que se declara su existencia. Y **exigible, cuando no esté sujeta a término o condición ni existan actuaciones pendientes por realizar y por ende pedirse su cumplimiento en ese instante**"*² (Negrita fuera del texto original).

Descendiendo al caso que hoy atañe la atención de este Despacho, se encuentra que el pagare con fecha 29 de junio de 2022, allegada como título ejecutivo no tiene la claridad y las exigencias legales al tenor de lo dispuesto en el artículo 422 del Código General del Proceso, puesto que el citado artículo establece los requisitos necesarios que debe reunir todo documento para que se constituya en título ejecutivo, esto es, la obligación debe ser clara, expresa y exigible, tal y como se explicó anteriormente y debe constituir plena prueba en contra del deudor, presupuestos que no se cumplen, dado que en la cláusula segunda de dicho título se estableció de manera literal que: Tercero: *"el deudor pagará el capital indicado en la cláusula PRIMERA del presente título a los (29) días del mes de junio del año dos mil veintitrés (2022). PARÁGRAFO. - El plazo establecido en la presente cláusula, será prorrogable por acuerdo entre las partes por periodos sucesivos e iguales*

² JUAN GUILLERMO VELÁSQUEZ GÓMEZ, Los Procesos Ejecutivos, 3ª ed, Biblioteca Jurídica DIKE, 1987, Pág. 39

siempre que los deudores no se encuentren en mora del pago de los intereses y/o el capital; sin embargo, podrán su acreedor exigir el pago del capital y de los intereses mediante aviso”.

Nótese entonces que la fecha en la que se pactó el pago de la obligación contenida en el pagare con fecha 29 de junio de 2022 es indeterminada, dado que se somete a que la misma podrá ser PRORROGABLE, pero nada dijo respecto a la forma de la prórroga –verbal o escrita-, tampoco se indicó cuál era el término de prórroga y cuántas veces podría prorrogarse, haciendo que la fecha de vencimiento sea totalmente incierta; situación que se agrava más.

Si presuntamente la obligación pactada en el pagare con fecha 29 de junio de 2022, vencía el 29 de junio de 2023, ¿ésta fue prorrogada de manera tácita? Dado que el pagare, indica que el plazo se amplía un año más. Entonces ¿qué suerte corrió el periodo del 29 de junio de 2022 al 29 de junio de 2023?

¿La prórroga se perfeccionaba de manera tácita o expresa? Pues solo las partes indican en el pagare que, por mutuo acuerdo, más no cómo debía definirse.

Por lo anterior, es importante resaltarle a la parte demandante que la norma es clara al establecer los requisitos del título valor o ejecutivo y es que al decir que debe ser una obligación clara, expresa y exigible, de ningún modo le permite al Juez someterlos a su libre interpretación, ni mucho menos que existan incertidumbres o ambigüedades al momento de estudiar el documento presentado como base de ejecución.

En el caso que nos ocupa, la forma en la que se estableció la fecha de pago de la obligación, da pie para múltiples interpretaciones –como se demostró anteriormente- pues la misma se sometió a una prórroga indeterminada, lo que desdibuja las características de los títulos valores, dado que su objetivo primordial es la posibilidad de circulación cambiaria y, por lo mismo, la fecha de vencimiento debe ser absolutamente clara y de la forma prevista 673 del CGP.

Corolario de lo expuesto y sin necesidad de más consideraciones, dado que el instrumento allegado para el cobro adolece de los requisitos fundamentales previstos en el artículo 422 del Código General del Proceso y por tanto no puede ser cobrado mediante la acción ejecutiva, deberá denegarse el mandamiento de pago.

En mérito de lo anteriormente expuesto, **EL JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

PRIMERO: DENEGAR mandamiento de pago, en la presente demanda ejecutiva incoada por el señor **JUAN DIEGO GAVIRIA HOYOS**, en contra del señor **LUIS FERNANDO MONTOYA PARRA**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin lugar a ordenar el desglose de los documentos allegados con la demanda, toda vez, que la misma fue presentada a través de los canales digitales, conforme a la Ley 2213 de 2022, y, los documentos base de ejecución se encuentran en custodia de la parte demandante.

TERCERO: Una vez ejecutoriada la presente providencia, se **ORDENA** su archivo definitivo.

Notifíquese y Cúmplase

Mano aprob.
Juliana Barco González
Juez

JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE
ORALIDAD

**Medellín, __27__ de septiembre de
2023, en la fecha, se notifica el auto
precedente por ESTADOS N° __,
fijados a las 8:00 a.m.**

Secretario

dm

Firmado Por:
Juliana Barco Gonzalez
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 018
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff9927c755bc73a1701f24dddcee3c492fd5559ae4861b221522d1e66c8d056f**

Documento generado en 26/09/2023 10:37:11 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>