

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., once (11) de septiembre de dos mil veinte (2020).

**Ref.: Ejecutivo No. 11001 3103 037 2018 00166 00**

Procede el Despacho a decidir el recurso de reposición y en subsidio apelación propuesto por la parte actora contra el auto calendado el 24 de junio de 2020, mediante el cual se terminó el proceso por pago total de la obligación.

**ANTECEDENTES**

Pide la activa se revoque la decisión atacada, toda vez que i) no es cierto que hubiera guardado silencio al traslado que se le corrió en proveído del 3 de junio de la presente anualidad, pues el 8 de junio vía correo electrónico del juzgado se pronunció remitiendo y remitió la liquidación alternativa, y, ii) la obligación ejecutada no se encuentra sufragada en su totalidad, atendiendo que de conformidad con el acuerdo de pago, el saldo insoluto de la obligación es \$164.819.282.97 por concepto de capital, y \$62.757.658.42 por concepto de intereses, para un total de \$227.576.941.39; el cheque al que se refiere la solicitud es por \$205.110.400, es decir, el saldo insoluto asciende a \$22.466.541.39.

Durante el término de traslado el ejecutado presentó sus argumentos de contradicción.

**CONSIDERACIONES**

1.- Del estudio de los presupuestos fácticos y jurídicos que sustentan el recurso objeto de debate y decisión, considera el Despacho que el auto atacado debe revocarse, atendiendo i) el no cumplimiento estricto de lo establecido por la norma procedimental para el pago total de la obligación, y ii) la ausencia de claridad frente a lo realmente adeudado y los pagos realizados entre los extremos de la litis.

2.- Establece el art. 461 -inciso 3º- CGP “Cuando se trate de ejecuciones por sumas de dinero, y no existan liquidaciones del crédito y de las costas, podrá el ejecutado presentarlas con el objeto de pagar su importe, acompañadas del título de su consignación a órdenes del juzgado, con especificación de la tasa de interés o de cambio, según el caso. Sin que se suspenda el trámite del proceso, se dará traslado de ella al ejecutante por tres (3) días como dispone el artículo [110](#); objetada o no, el juez la aprobará cuando la encuentre ajustada a la ley”.

Frente a lo anterior, debe recordarse que las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley -art. 13 CGP-.

En el caso concreto, si bien la parte actora presentó la liquidación del crédito, omitió presentar las cuentas atinentes a las costas, incumpléndose un presupuesto de la norma y con ello no era procedente dar traslado para entrar a resolver.

3. Indica la parte demandante que la obligación ejecutada no se encuentra sufragada en su totalidad, atendiendo que, de conformidad con el acuerdo de pago, el saldo insoluto de la obligación es \$164.819.282.97 por concepto de capital, y \$62.757.658.42 por concepto de intereses, para un total de \$227.576.941.39; el cheque al que se refiere la solicitud es por \$205.110.400, es decir, el saldo insoluto asciende a \$22.466.541.39.

A su turno, el ejecutado señaló que i) en efecto, el apoderado de la parte actora sí se pronunció frente a la liquidación del crédito y consecuente pedimento de terminación “que formulò esta parte de la litis”, ii) está claro que la obligación ejecutada se encuentra totalmente satisfecha en virtud del pago que realizó, iii) la providencia censurada debe ser revocada, para que previamente se emita decisión de fondo sobre la liquidación del crédito y el pago total de la obligación, disponiendo la entrega de dineros a las partes conforme las cuentas que se aprueben, iv) se debe dictar una decisión que ponga fin al litigio, habida cuenta que se le está causando perjuicio irremediable, al tener todas sus cuentas bancarias embargadas sin fundamento alguno, v) el pago total se realizó con estricta sujeción a los pagos reconocidos por la demandante en cuantía de 150 millones más la suma de \$205.110.400 que consignó el 5 de marzo de 2020, vi) según la liquidación del crédito que elaboró, arroja un saldo a su favor de \$166.376.259,79, y, iv) se debe continuar el trámite del juicio.

4. Lo que viene de señalarse, pone en evidencia que existe una serie de argumentos sobre los pagos que por acuerdo entre las partes se han verificado y además unas obligaciones que dentro del presente juicio se declaró no era procedente haber dictado mandamiento de pago, no obstante, al respecto los extremos de la litis suscribieron un convenio. Adicionalmente, la parte demandante pone de presente que eventualmente se debería continuar con el trámite del juicio, señalando nueva fecha para que se lleve a cabo la audiencia inicial y de instrucción y juzgamiento, para debatir y probar las excepciones planteadas.

Así las cosas, en orden a clarificar si realmente se efectuó un pago total de la obligación, la razonabilidad de los argumentos de las partes, en consonancia con las pruebas aportadas para el efecto, se revocará la decisión impugnada y en su lugar se procederá conforme lo preceptúa el art. 372 CGP.

## **DECISIÓN**

En virtud de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Treinta y Siete Civil del Circuito de Bogotá D.C.

## RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR** el auto calendado el 24 de junio de 2020, mediante el cual se terminó el proceso por pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Se señala la hora judicial de las 09:30 a.m. del día 22, del mes octubre del presente año, para que tenga lugar la audiencia inicial prevista en el art. 372 CGP., se adelantará conciliación, declaración de parte, fijación del litigio, control de legalidad, práctica de pruebas, alegatos de conclusión y fallo.

Téngase en cuenta las pruebas decretadas en proveído calendado el 17 de febrero de 2020.

Adviértaseles a las partes y apoderados que la inasistencia injustificada a esta audiencia, acarreará las sanciones previstas en el numeral 4º ibidem.

## NOTIFÍQUESE



**HERNANDO FORERO DÍAZ**  
**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.

*La providencia anterior se notificó por anotación en el  
estado No. 072 de hoy 14 de septiembre de 2020, a  
las 8:00 a.m.*  
*El secretario,*

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA