

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D. C., seis (6) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Ref: Proceso ejecutivo quirografario de Petrodynamic Petroleum Services S.A.S. contra Quimpetrol S.A.S. En Liquidación Rad. 11003103037201700319 00

Se procede a dictar sentencia anticipada escrita en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

1. Mediante escrito radicado el 8 de junio de 2017, la accionante solicitó que se librara mandamiento de pago contra la sociedad demandada por los siguientes montos: a) \$152'644.573 como saldo de capital incorporado en la factura No. PT-781 base del recaudo y cuyo vencimiento se registró el 11 de septiembre de 2015; b) \$88'007.701 como saldo de capital de la factura PT-929, con vencimiento para el 15 de abril de 2016, más los intereses moratorios liquidados conforme al artículo 884 del Código de Comercio, desde la fecha de exigibilidad y hasta que se verifique su pago.

2. Por auto del 14 de junio de 2017 se libró la orden de pago respecto de las anteriores facturas, negándose frente a la factura PT-928 (folio 25).

3. Tras no ser posible la notificación personal del ejecutado, se procedió a su emplazamiento y tras no surtir efecto, se le designó curador *ad litem*. Luego de diferentes designaciones infructuosas, finalmente se notificó del mandamiento de pago dicho auxiliar el día 28 de octubre de 2019 y en el término legal propuso la excepción de “*prescripción de la acción cambiaria*”, fundada en lo medular en que desde la fecha de vencimiento de los títulos valores base de la ejecución y el día en que se dio por enterado del señalado interlocutorio habían transcurrido más de tres años.

4. Corrido el traslado de las mismas y emitido pronunciamiento por parte del ejecutante, se procedió a darles la oportunidad a los

extremos de la litis para alegar de conclusión y emitir este fallo, por no existir más pruebas por practicar.

CONSIDERACIONES

1.- Se verifica la presencia de los denominados presupuestos procesales y la ausencia de irregularidades que comprometan lo actuado.

2.- Es sabido que en aras de la seguridad jurídica y a fin de evitar que las personas queden atadas indefinidamente a un vínculo convencional u obligación, la legislación prevé la prescripción como aquella figura mediante la cual *“extingue las acciones y derechos ajenos exige solamente cierto lapso durante el cual no se hayan ejercido dichas acciones”* y además, se cuenta *“este tiempo desde que la obligación se haya hecho exigible”* (art. 2.535 C.C.).

Lo anterior como regla general del referido medio de extinción de las obligaciones, pero en particular para el caso del cobro de títulos valores, el artículo 789 del Código de Comercio previó que *“la acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento”* (art. 789 C. de Co.).

3.- En el presente asunto es claro que las facturas PT-781 y PT-929 tienen como fecha de vencimiento 11 de septiembre de 2015 y 14 de abril de 2016 respectivamente. Lo cual significa que el término para que opere la prescripción extintiva de su acción cambiaria, fenecería los días 11 de septiembre de 2018 y 14 de abril de 2019, según lo normado en el artículo 789 del Código de Comercio.

Ahora, la demanda ejecutiva fue presentada el 8 de junio de 2017, el mandamiento de pago se notificó por estado el 15 de junio del mismo año, pero dentro de la anualidad siguiente no se notificó al ejecutado del mandamiento de pago, sino que ello ocurrió el 28 de octubre de 2019 a través de su curador *ad litem*.

Aunque en principio para el momento en que el auxiliar de la justicia se enteró de la orden de pago ya habían fenecido los plazos prescriptivos, no pueden dejar de considerarse otras circunstancias excepcionales que tienen incidencia en la tardanza y que no son directamente imputables al ejecutante y que por lo mismo, no dan lugar a apreciarse indefectiblemente en contra del citado extremo procesal.

En efecto, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, en sede de tutela, ha señalado que:

«[E]sta Sala, en sede constitucional, ha aceptado que la interrupción civil del reseñado fenómeno, en ocasiones, está sujeta a la actividad de los extremos procesales.

Así, expuso:

“(...) [E]s cierto que la Colegiatura criticada incurrió en una imprecisión doctrinal al implícitamente considerar que también transcurre de manera objetiva el lapso de un año previsto en el artículo 90 del Código de Procedimiento Civil, para interrumpir de manera civil la prescripción, no obstante que la jurisprudencia ha indicado que deben ser descontados aquellos espacios de tiempo en los cuales la parte demandante fue diligente en aras de vincular al litigio a la parte demandada y no lo logró por causas atribuibles a la administración de justicia o incluso a la actitud asumida por su contraparte para evadir la notificación (...).”

De igual modo, en un litigio análogo esta Corporación acotó:

“(...) la interrupción civil no se consuma con la mera interposición de la demanda, sino en el momento en el que se notifica al demandado, salvo que como lo ha señalado esta Corporación, «el retardo en notificar a éste no se deba a culpa del demandante, por no haber realizado la actividad necesaria para que dicha notificación se efectuara, sino al demandado, por haber eludido esta, o al personal del juzgado encargado de hacerla, casos estos en los cuales la interrupción se entiende consumada con la presentación de la demanda» (G.J. números 2032, pág. 634 y 658; 2050 pág. 660; 2154, pág. 132; 2318, pág. 120) (...).”(subraya del texto)” (Sentencia STC-1429 de 2018, exp. 2018 02989 00). .

En el caso concreto, ya se dijo que el mandamiento de pago se notificó por estado el día 15 de junio de 2017. También se evidencia que el ejecutante inició las gestiones para enterar personalmente dicha providencia a su contraparte el 22 de septiembre de 2017, fecha en la que se envió el primer citatorio con resultado fallido (folio 28). También se intentó un nuevo envío fallido para el 14 de diciembre de 2017 y después, se procuró radicar vía correo electrónico dicho citatorio el día 21 de marzo de 2018, sin resultado favorable.

El 5 de abril de 2018 se pidió el emplazamiento del ejecutado, pero el Juzgado en auto del 4 de mayo siguiente, ordenó enviar la citación a una dirección vista a folio 13 del cuaderno principal, donde no se había intentado tal acto procesal. Pese a ello, la citación no fue exitosa, habiéndose intentado el día 11 de mayo de 2018.

Es por ello que se pidió nuevamente el emplazamiento del accionado el día 20 de junio de 2018 y éste se autorizó por auto adiado el 11 de julio siguiente (folios 58 y 59). Las publicaciones de prensa se realizaron el 7 de octubre del mismo año, y fueron dadas a conocer al Juzgado el 29 de octubre siguiente, procediéndose por parte del Juzgado a registrar en el Listado Nacional de Personas Emplazadas el 4 de marzo de 2019 (folio 63), sin desconocerse que entre el 31 de octubre de 2018 y el 11 de enero de 2019 hubo un cese de actividades que afectó la prestación del servicio.

Adicionalmente, desde el 6 de mayo de 2019 se designaron curadores *ad litem* que por diferentes razones no aceptaron el cargo, siendo únicamente el nombrado en proveído del 19 de septiembre del mismo año quien asumió tal calidad y procedió a formular la defensa a favor de su representado.

Todas esas circunstancias denotan que no hubo negligencia de parte del ejecutante en intentar la notificación del demandado, sino que no fue posible ello en primera instancia por la dificultad de ubicación de

la sociedad accionada y después, por demoras relacionadas con la actividad judicial que incidieron en que no se tramitara oportunamente el emplazamiento del extremo pasivo, y además, porque la designación y aceptación de un curador *ad litem* demoró entre mayo y septiembre de 2019, debido a que los diferentes abogados nombrados no asintieron en la postulación, incidiendo en la mora aquí descrita.

Es por ello que las situaciones descritas, los diferentes intentos del ejecutante para ubicar y enterar a su contendor y las demoras de la actividad judicial no pueden interpretarse en contra del actor, sino descontarse de los plazos señalados en el ordenamiento para determinar si hubo interrupción civil de la prescripción extintiva.

Por lo anterior, considera el Juzgado que no puede considerarse que operó la prescripción de la acción cambiaria, porque se presentó oportunamente la demanda ejecutiva y la extensión en el tiempo de la notificación del mandamiento de pago no fue imputable a negligencia o descuido del actor.

4.- En suma, se ordenará seguir la ejecución conforme los términos del mandamiento de pago.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Siete Civil del Circuito de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, **RESUELVE:**

PRIMERO: DECLARAR no probada la excepción de mérito denominada “*prescripción de la acción cambiaria*”.

SEGUNDO: ORDENAR seguir adelante la ejecución en la forma y términos del mandamiento ejecutivo.

TERCERO: ORDENAR el remate, previo avalúo, de los bienes embargados y que con posterioridad se embarguen.

CUARTO: PRACTICAR la liquidación del crédito, en la forma indicada por el artículo 446 del C. G. P.

QUINTO: COSTAS de esta instancia a cargo de la parte ejecutada. Liquidense por secretaría incluyendo la suma de \$7'000.000 como agencias en derecho.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



HERNANDO FORERO DÍAZ

Juez

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECRETARIA

Bogotá, D.C. **09 de noviembre de 2020**

Notificado por anotación en ESTADO No. 099 de esta misma fecha.-

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

Firmado Por:

HERNANDO FORERO DIAZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 037 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

6ef42c110ba3339a149d4a203ab7aa451f99eb0f5c36f14e061bb9866f81ef8b

Documento generado en 06/11/2020 03:15:19 p.m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>