

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Ref: Proceso No. 11001 31 03 037 2021 00051 00**

De la revisión preliminar a las presentes diligencias, advierte el Despacho que carece de competencia para conocer de esta controversia, en virtud de lo dispuesto en el art. 2º de la Ley 712 de 2001, toda vez que las pretensiones del demandante se circunscriben al reintegro laboral por despido sin justa causa y, “reliquidación de los ingresos por conceptos laborales”.

Así las cosas, el Despacho carece de competencia para conocer del asunto, razón por la que se ordenará devolver el expediente a la Oficina Judicial de Reparto, para que sea remitido a los Jueces Laborales de esta ciudad.

En mérito de lo expuesto el Juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO:** RECHAZAR la anterior demanda declarativa instaurada por GERMAN CORTES GUTIERREZ contra SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE SI-99 S.A., por falta de competencia (factor funcional).

**SEGUNDO:** REMITIR el proceso a la Oficina Judicial de Reparto, para que éste sea abonado a los Juzgados Laborales de ésta ciudad, por ser los competentes para conocer de esta acción. Librese el oficio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

*JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.*

*La providencia anterior se notificó por anotación en el  
estado No. 026 de hoy 1º de marzo de 2021, a las 8:00  
a.m.*

*El secretario,*

*JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA*

**Firmado Por:**

**HERNANDO FORERO DIAZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 037 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0132a842a6bf9740cbdf89d67a490c3a6cf59fd43a42fe67eecbf0b500a5a11a**

Documento generado en 27/02/2021 05:35:38 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Ref: Declarativo No. 11001 31 03 037 2020 00204 00**

Téngase en cuenta que el llamado en garantía Carlos Ernesto Rodríguez fue notificado conforme lo establece el Decreto 806 de 2020 –art. 8- y dentro del término concedido guardó silencio.

Continuando con el trámite del presente asunto, se Dispone resolver la excepción previa de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales que presentó la Compañía Mundial de Seguros S.A.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

**(2)**

*JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.*

*La providencia anterior se notificó por anotación en el  
estado No. 026 de hoy 1° de marzo de 2021, a las 8:00  
a.m.*

*El secretario,*

*JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA*

**Firmado Por:**

**HERNANDO FORERO DIAZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 037 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**faa6f78f32b8e91937a9e0e7cf5bb9832ae95c81b400fc26ea71657257da45eb**

Documento generado en 27/02/2021 05:16:53 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Ref: Declarativo No. 11001 31 03 037 2020 00204 00**

Se resuelve la **excepción previa** presentada por la demandada Compañía Mundial de Seguros S.A, denominada **“1. INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES”**, consagrada por el artículo 100 CGP., en su numeral 5°.

### **ARGUMENTOS DEL EXCEPCIONANTE**

Fundamenta la existencia de la causal, en que no se agotó el requisito de procedibilidad, toda vez que si bien en la demanda se pidió el decreto de medidas cautelares, estas fueron desistidas.

### **CONSIDERACIONES**

Las *excepciones previas* son medios de defensa, enlistados taxativamente en nuestro ordenamiento procesal, mediante los cuales el demandado puede alegar la improcedencia de la relación jurídica procesal en la forma como ha quedado estructurada y solicitar que no se continúe el proceso mientras el defecto observado no sea depurado en la forma que corresponda, esto es, que la finalidad de ellas es purificar el proceso desde un comienzo de los vicios que tenga principalmente de forma, mediante una ritualidad breve a efecto de dilucidar preliminarmente si es válido y eficaz, sin afectar el fondo de la pretensión deprecada, controlando así los presupuestos procesales y dejando regularizado el proceso desde el principio, con lo cual se evitan eventuales nulidades y fallos inhibitorios.

Dada entonces la trascendencia que involucra el libelo introductor de la acción como pauta obligada que debe seguir el fallador en miras de determinar la viabilidad de la petición que allí se contiene, el legislador le impuso la tarea de verificar que el mismo se ajuste a tales condiciones de formalidad; de allí pues, que los artículos 82 a 84 del C. G. del P. dispongan que el Juez, al recibir la demanda, la estudiará para determinar si reúne los requisitos formales y de no ser así, la inadmitirá señalando los defectos que presente, para que el demandante los subsane en el término de cinco días.

Así, cuando el Juzgador no efectúa una debida apreciación del libelo en punto de los requisitos formales que debe contener o cuando no se mencionan circunstancias que pueden dar al traste con la idoneidad formal de la demanda, y pese a ello de todos modos se admite, compete al demandado poner de presente las referidas irregularidades mediante la proposición de las excepciones previas, en aras de subsanar los yerros cometidos.

Dichas excepciones se encuentran taxativamente enlistadas en el artículo 100 de la obra procesal, encontrándose allí permitidas precisamente las que son objeto de estudio.

Aunque en principio esta clase de excepciones tiende a revisar las falencias de forma que pueda presentar una demanda civil, algunas de ellas, tienen la vocación de poner fin al litigio presentado a la jurisdicción.

Ahora bien, en el caso concreto la excepción denominada **INEPTITUD DE LA DEMANDA**, está llamada a fracasar como quiera que de conformidad con el párrafo 1° del artículo 590 del Código General del Proceso que **“En todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.”**, al margen de que posteriormente la parte actora hubiera desistido de las mismas, pues para tal proceder expuso los motivos; argumentos que el Despacho encontró razonables y procedió a declarar el desistimiento de las cautelas deprecadas.

Es más, resulta útil para el asunto que tal como la ha indicado el H. Tribunal Superior de Bogotá “la mentada conciliación no constituye **un requisito formal de la demanda**, que es lo que, en estrictez, se puede invocar en la excepción de ineptitud de la demanda. No. Las exigencias formales se encuentran contempladas en el [estatuto procesal], sin que se halle, y esto es capital, el requisito aludido, constituyéndose éste en un **anexo de la demanda**; por ende, si esta última se presenta sin allegar dicho requisito, el juez debe proceder **a rechazarla de plano** (art 36 ley 640 de 2001) -sin perjuicio de lo establecido en el párrafo 1° del artículo 590 del Código General del Proceso- pero si no repara en ello y la admite, le corresponde a la parte demandada hacérselo saber interponiendo recurso de reposición frente a dicha providencia; de no hacerlo, dado que ello no se encuentra contemplado como una causal de nulidad<sup>1</sup>, dicha irregularidad quedará subsanada...”<sup>2</sup>

Al respecto, el tratadista López Blanco Hernán Fabio, señala “ *si el juez no advierte el incumplimiento del requisito -haciendo alusión al requisito de procedibilidad- y admite la demanda, será el demandado el llamado a ponerlo de presente mediante el empleo del recurso de reposición en contra del auto citado, de manera tal que si tampoco esto sucede y la actuación prosigue, teniendo en cuenta que el incumplimiento del requisito no está erigido como causal de nulidad, estimo que la irregularidad queda subsanada por aplicarse lo previsto en el párrafo del art 140*”<sup>3</sup>

Así las cosas, habrá de declararse infundada la excepción previa planteada.

---

<sup>1</sup> No se encuentra establecido en el artículo 140 del C.P.C. como una causal de nulidad.

<sup>2</sup> Ordinario 11001 3103 020 2013 00309 01. MP. Julio Enrique Mogollón González.

<sup>3</sup> Tomo 1, Procedimiento Civil, Undécima edición 2012, Pagina609.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## **RESUELVE**

**PRIMERO:**     **DECLARAR** infundada la excepción previa propuesta por la parte demandada.

**SEGUNDO:**     Sin condena en costas por no aparecer causadas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

**(2)**

*JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.*

*La providencia anterior se notificó por anotación en el  
estado No. 26 de hoy 1° de marzo de 2021, a las 8:00  
a.m.*

*El secretario,*

*JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA*

**Firmado Por:**

**HERNANDO FORERO DIAZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 037 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**93389aed95c999ec89778078d9f2ed0f2560f38ebe804c79eb5a539e02ac8642**

Documento generado en 27/02/2021 05:17:41 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Ref: Ejecutivo No. 11001 31 03 037 2019 00595 00**

A fin de continuar con el trámite del presente asunto, se señala el día **18** del mes de **mayo** del año **2021**, a partir de las **09:30 a.m.**, para que tenga lugar la **audiencia inicial** prevista en el artículo 372 del C. G. P., en la que se adelantará la conciliación, declaraciones de parte, interrogatorios, fijación del litigio y control de legalidad.

De conformidad con lo previsto en el párrafo del artículo 372 del Código General del Proceso, se decretan las siguientes pruebas:

### **A favor de la parte actora**

**Documentales:** Se tendrán en cuenta las oportunamente allegadas.

**Testimonios:** Se cita a los testigos Norma Janeth Jaramillo López, Yesica Andrea Cortez, María Oliva Muñoz Martínez, y Alba Lucía Piedrahita Celis, para que comparezcan a la audiencia de instrucción y juzgamiento que de manera virtual se celebrará en la fecha que más adelante se indicará. La parte actora deberá hacer concurrir a los testigos antes enunciados el día de la diligencia virtual.

**Oficios:** al Ministerio de Minas y Energía, en los términos y para los efectos señalados en el acápite denominado “Oficios”.

Se niega la **Inspección judicial** y en su lugar se dispone la **exhibición de documentos** a que se refiere el acápite pertinente del escrito por parte del demandado Camilo Mora Padilla, documentos que debe allegar el día de la audiencia inicial.

**Dictamen pericial,** se concede a la parte actora el término de un mes para que aporte un dictamen pericial en el que se emita un pronunciamiento en los términos deprecados, atendiendo las previsiones de los art 226 y 227 del C. Gral. del Proceso.

**A favor de la parte Demandada**

**Documentales:** Se tendrán en cuenta las oportunamente allegadas.

**Testimonios:** Se niega ese testimonio toda vez que Henry Mahecha Marcelo ya comparecerá en la audiencia inicial como parte actora bajo las dos calidades, esto es, persona natural y representante legal de la sociedad CI Lili Gems Ltda.

La audiencia de instrucción y juzgamiento, donde se recibirán los testimonios y se escucharán los alegatos finales y la sentencia, en lo posible, se celebrará el día **27 de mayo de 2021, a partir de las 09:30 a.m.**

Téngase en cuenta que las audiencias se celebrarán de manera virtual y oportunamente se les comunicara a las partes el medio a través del cual se conectaran las partes y apoderados.

Finalmente se advierte a las partes y sus apoderados, que la inasistencia injustificada a la audiencia inicial, acarreará las sanciones procesales previstas en la norma en cita.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

*JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.*

*La providencia anterior se notificó por anotación en el  
estado No. 026 de hoy 1° de marzo de 2021, a las 8:00  
a.m.*

*El secretario,*

*JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA*

**Firmado Por:**

**HERNANDO FORERO DIAZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 037 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**727281a6ed305b1fd974c7f2b5abc1e101ba57a4db3b9be71cccfa705e630827**

Documento generado en 27/02/2021 04:39:42 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Ref: Servidumbre No. 11001310303720200237 00**

Para los efectos legales a que haya lugar téngase en cuenta que los demandados se notificaron del auto admisorio de la demanda y dentro del término concedido presentaron oposición al monto justipreciado como valor de la indemnización, para lo cual allegaron dictamen.

Se reconoce personería al abogado NELSON ANOTNIO BRAVO BUSTAMANTE como apoderado de los demandados, en los términos y con las facultades del poder conferido.

Secretaría proceda a elaborar el oficio para que se lleve a cabo la diligencia de inspección judicial decretada.

**NOTIFÍQUESE,**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

*JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.*

*La providencia anterior se notificó por anotación en el  
estado No. 26 de hoy 1° de marzo de 2021, a las 8:00 a.m*

*El secretario,*

*JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA*

**Firmado Por:**

**HERNANDO FORERO DIAZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 037 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ede6093def62a472ce4446add580d7743c9208b3def1bcc43f33cd2941d2055e**

Documento generado en 27/02/2021 04:02:45 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Ref: Ejecutivo a continuación del Declarativo**

**No. 11001 31 03 037 2018 00490 00**

Como quiera que se reúnen las exigencias legales, el Juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 306 del C. G. P., libra orden de pago por la vía ejecutiva en favor de DIEGO ALEJANDRO D'ALEMÁN DURÁN contra de SEGURIDAD APOLO LTDA. Y CONJUNTO RESIDENCIAL ICATÁ CASAS P.H., para que en el término legal de cinco (5) días paguen lo siguiente:

1.- El equivalente a 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes al momento de su pago, por concepto de daño extrapatrimonial, condena contenida en la sentencia de 14 de febrero de 2020, modificada por el H. Tribunal Superior de Bogotá D.C., el 9 de noviembre de 2020.

2. Se niega el mandamiento respecto de las costas a que fue condenada la parte demandada, toda vez que no se han liquidado, ni aprobado.

Ordénese a la parte ejecutada pagar la obligación dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación que de este proveído se le haga en la forma establecida en el artículo 431 del C. G. del P., y/o el término de diez días para formular excepciones de acuerdo a lo previsto en artículo 468 *ibidem*.

Esta providencia queda notificada por **ESTADO**.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez (2)**

*JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.*

*La providencia anterior se notificó por anotación en el estado No. 026 de hoy 1º de marzo de 2021, a las 8:00 a.m.*

*El secretario,*

*JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA*

**Firmado Por:**

**HERNANDO FORERO DIAZ  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 037 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f2fca07bea94e9aaad9e4b9c68cd18a493ec574955504b811ad07a6f0c5479fa**

Documento generado en 27/02/2021 03:53:58 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO.**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Ref. Declarativo No. 11001 31 03 037 2020 00185 00**

Teniendo en cuenta lo manifestado por la parte demandada el Despacho ordena el emplazamiento de ALEXANDRA MINA SALDAÑA en la forma establecida en el Art. 293 del C.G.P., en concordancia con lo dispuesto en el Art. 108 *ibídem* y el Art. 10° del Decreto 806 de 202.

Efectúese por Secretaría la inclusión del nombre de la persona emplazada en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, con precisión de su nombre, su número de identificación, las partes del proceso, su naturaleza y el Juzgado de conocimiento. Proceda de conformidad con lo dispuesto en el artículo 108 del C.G.P.

Por Secretaría, contabilícese el término respectivo una vez inscrita dicha persona en el Registro antes referido.

**NOTIFÍQUESE,**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARIA

Bogotá, D.C. 1° de marzo de 2021

Notificado por anotación en ESTADO No.026 de esta misma fecha.-

El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

**Firmado Por:**

**HERNANDO FORERO DIAZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 037 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1f686254c645d5fcb57649c676a47a55013fb90a2547d0b8c9499491c8394197**

Documento generado en 27/02/2021 03:37:34 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Ref: Declarativo No. 11001 31 03 037 2018 00059 00**

Continuando con el trámite del presente asunto, y con fundamento en el art. 38 CGP adicionado por la Ley 2030 de 2020, se Dispone:

COMISIONAR AL SEÑOR INSPECTOR DE POLICÍA DE LA ZONA RESPECTIVA, que por reparto corresponda, para la práctica de la diligencia de ENTREGA del inmueble ubicado en la calle 131B No. 57 A-43, lote 10 de la manzana 2 Urbanización Colina Campestre Primer Sector de esta ciudad, identificado con FMI 50N-287318, a la parte demandante Scotiabank Colpatria S.A. a través de su apoderada judicial.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

*JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.*

*La providencia anterior se notificó por anotación en el  
estado No. 026 de hoy 1° de marzo de 2021, a las 8:00  
a.m.*

*El secretario,*

*JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA*

**Firmado Por:**

**HERNANDO FORERO DIAZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 037 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**55b1437e0b3b612030980f2ba25fb2a9133dbba8e99191980c7a53f1fffb924a**

Documento generado en 27/02/2021 02:50:21 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Ref: Divisorio No. 11001 31 03 037 2020 00110 00**

No se tiene en cuenta la notificación por aviso allegada, dado que no se remitió previamente el citatorio de que trata el artículo 291 del C. Gral del P.

Se reconoce personería al abogado EDISSON FERNANDO VILLARREAL BEJARANO, como apoderado de la demandada MARÍA DORA GÓMEZ DE VELASQUEZ, en los términos y con las facultades del poder conferido, en consecuencia, se tiene por conducta concluyente a la demandada de conformidad con el artículo 301 del Código General del Proceso.

Secretaria proceda a contabilizar el término.

**NOTIFÍQUESE,**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**  
**Juez**

*JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.*

*La providencia anterior se notificó por  
anotación en el estado No. 026 de hoy 1° de  
marzo de 2021, a las 8:00 a.m.*

*El secretario,*

*JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA*

**Firmado Por:**

**HERNANDO FORERO DIAZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 037 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE  
DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a2e58cb64ea2652664ab408722086229158da9583d1b847bbab30fe9e44dff7**  
Documento generado en 27/02/2021 02:15:32 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Ref: Ejecutivo No. 11001 31 03 037 2020 00113 00**

Por cumplir con los requisitos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso se tiene por notificada del mandamiento de pago a la demandada LADY JULIETH MUÑOZ PRIETO, quien dentro del término concedido no compareció al proceso.

De otro lado, en atención a la comunicación que antecede, prontamente se advierte que la demandada Jennifer Solórzano Rincón entró en proceso de negociación de deudas de persona natural no comerciante, por tanto de conformidad con la normatividad vigente, el Despacho DISPONE:

Suspender el trámite de las presentes diligencias en su contra, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 545 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

*La providencia anterior se notificó por anotación en el estado No. 26 de hoy 1° de marzo de 2021, a las 8:00 a.m.*

*El secretario,*

**Firmado Por:**

**JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA**

**HERNANDO FORERO DIAZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 037 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA,  
D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3109c9951993c981737fddf32341d8dca5ed0fc440496c566b34832a3aece80f**

Documento generado en 27/02/2021 02:09:42 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Ref: Ejecutivo No. 11001 31 03 037 2020 00065 00**

Rituada la tramitación correspondiente y reunidos a cabalidad los presupuestos procesales, procede el Despacho a proferir el auto de que trata el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta los siguientes antecedentes:

Mediante auto del 21 de febrero de 2020, corregido el 21 de septiembre de 2020, se libró mandamiento de pago por las cantidades en él reseñadas.

El ejecutado se notificó de conformidad a lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y dentro del término de traslado concedido guardó silencio.

Así las cosas, procedente es continuar la ejecución como lo dispone el inciso 2° del artículo 440 del *ibidem*, en consecuencia, el Despacho, **RESUELVE:**

1.- **ORDENAR** seguir adelante la ejecución contra la parte demandada, por el valor total, tal y como fue decretado en el respectivo mandamiento de pago.

2.- Previo avalúo, remátense en pública subasta los bienes cautelados y con el producto páguese el crédito y las costas.

3.- Líquidese el crédito en los términos del artículo 446 del C. G. del P.

4.- Condenar en costas de esta instancia a la parte demandada, para lo cual se señala como agencias en derecho la suma de \$6'000.000. Líquidense.

**NOTIFÍQUESE,**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

*JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.*

*La providencia anterior se notificó por anotación en  
el estado No. 26 de hoy 1° de marzo de 2021, a las  
8:00 a.m.*

*El secretario,*

*JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA*

**Firmado Por:**

**HERNANDO FORERO DIAZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 037 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme  
a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2a512054f1f0c1672aaf0cb22588165cd63f80edefc30e3443bda7b0f10dbeda**

Documento generado en 27/02/2021 02:04:05 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Ref: Ejecutivo No. 11001 31 03 037 2020 00044 00**

Téngase por notificada por aviso a la parte demandada, del mandamiento ejecutivo proferido en su contra.

En firme, vuelva al Despacho para proveer sobre la etapa subsiguiente.

**NOTIFÍQUESE,**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

*JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.*

*La providencia anterior se notificó por  
anotación en el estado No. 026 de hoy 1° de  
marzo de 2021, a las 8:00 a.m.*

*El secretario,*

*JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA*

**Firmado Por:**

**HERNANDO FORERO DIAZ**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 037 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE**  
**DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ddc0b43aebc09d28ce9dd0b53c6f33b9e580ef571cf4cdc908d22624c72450ef**  
Documento generado en 27/02/2021 01:54:00 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D. C., veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Ref: EJECUTIVO Rad. 11001 31 03 037 2020 00340 00.**

En atención a la comunicación que antecede, prontamente se advierte que la demandada ZANDRA MILENA TABARES CÁRDENAS entró en proceso de negociación de deudas de persona natural no comerciante, por tanto de conformidad con la normatividad vigente, el Despacho DISPONE:

Suspender el trámite de las presentes diligencias en su contra, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 545 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**  
**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARIA

Bogotá, D.C., 1° de marzo de 2021  
Notificado por anotación en ESTADO No. 026 de esta misma fecha.-  
El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

**Firmado Por:**

**HERNANDO FORERO DIAZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 037 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8cd8dfd242d971c3c8ca309d9249a68d498fea0e4f7993a231971990cded1ad4**

Documento generado en 27/02/2021 01:34:35 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D. C., veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Ref: EJECUTIVO Rad. 11001 31 03 037 2015 00379 00.**

La solicitud de terminación comunicada mediante correo electrónico de 20 de enero de 2021, se niega por improcedente dado que la ejecución nunca se inició en contra de CRUZ BLANCA EPS S.A. EN LIQUIDACIÓN.

De otro lado, se pone en conocimiento de la parte actora las diferentes comunicaciones provenientes de las entidades bancarias, mediante las cuales se pronuncian respecto de la medida cautelar que les fue informada.

**NOTIFÍQUESE,**

**HERNANDO FORERO DÍAZ**  
**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECRETARIA

Bogotá, D.C., 1° de marzo de 2021  
Notificado por anotación en ESTADO No. 0026 de esta misma fecha.-  
El Secretario,

JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA

**Firmado Por:**

**HERNANDO FORERO DIAZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 037 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4644f4f20d236419539c6d3c6e2eb2d2ec9d4bd81bbe2e358c401559d67faa2f**

Documento generado en 27/02/2021 01:27:18 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Ref: Incidente de Desacato No. 11001310303720200021100**

La comunicación procedente de la entidad accionada se agrega a los autos y se pone en conocimiento de la parte interesada para que en el término de veinticuatro horas (24) horas, contados a partir de la recepción de la respectiva comunicación, se pronuncie al respecto y manifieste si las razones del desacato persisten.

De ser así, deberá manifestarlo por escrito, so pena de tener por desistido el trámite incidental y archivar las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

**Firmado Por:**

**HERNANDO FORERO DIAZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 037 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**499d28b48e11ab253f257d7fd66cf050a1136405a1a1e6f43e453f463c5d6611**

Documento generado en 27/02/2021 01:08:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Ref: Incidente de Desacato No. 11001 31 03 037 2020 00320 00**

Teniendo en cuenta lo expresamente manifestado por el accionante, previamente a iniciar el trámite incidental, por Secretaría REQUIÉRASE a la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**, a través del Director Técnico de Reparación Integral a las Víctimas ENRIQUE ARDILA FRANCO y/o quien haga sus veces, para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas, contados a partir del envío de la correspondiente comunicación, acredite el cumplimiento del amparo de tutela de la referencia o en su defecto, nos informe quién es la persona encargada de cumplir con los fallos de tutela y el lugar de su notificación. (Art. 27 Decreto 2591 de 1991).

Se pone de presente que pasado el término antes otorgado, sin que se acredite formalmente el cumplimiento del fallo de tutela, el superior jerárquico deberá adoptar las medidas pertinentes para su materialización, por así ordenarlo expresamente el fragmento normativo citado en los prolegómenos de este proveído. Oficiese.

**NOTIFÍQUESE,**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**  
Juez

**Firmado Por:**

**HERNANDO FORERO DIAZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 037 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**50f3ed2dbc6a50ae79bf30fe57786664f6daac1476de00b65726bb55964754d5**

Documento generado en 27/02/2021 01:03:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Ref: Declarativo No. 11001 31 03 037 2019 00646 00**

En atención a lo solicitado, téngase como apoderado sustituto de la demandante al abogado DIEGO ALEJANDRO PEDRAZA SANDOVAL, en los términos y facultades del escrito aportado.

**NOTIFÍQUESE,**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

*JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.*

*La providencia anterior se notificó por anotación en  
el estado No. 026 de hoy 01 de marzo de 2021, a las  
8:00 a.m.*

*El secretario,*

*JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA*

**Firmado Por:**

**HERNANDO FORERO DIAZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 037 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**73b540ce506bef80ae38bd7481a993b0df44477a8f576cd486bba550d3a275bf**

Documento generado en 27/02/2021 12:32:48 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Ref: Declarativo No. 11001 31 03 037 2020 00361 00**

Como quiera que se encuentran cumplidos los requisitos establecidos en el artículo 82 del Código General del Proceso, y S.S., este Despacho resuelve:

**ADMITIR** la demanda **DECLARATIVA DE IMPUGNACIÓN DE ACTAS DE ASAMBLEA** instaurada por **ALEJANDRO FRANCISCO AMOR y BEATRIZ HOYS DE ALDANA** frente a **EDIFICIO ALPA 2 PROPIEDAD HORIZONTAL**.

En consecuencia, imprímasele el trámite del proceso **VERBAL**, tal como lo dispone el artículo 368 *Ibidem*.

**Notifíquese** esta providencia a la parte demandada, en la forma prevista por los artículos 291 a 292 del Código General del Proceso, en armonía con el artículo 8° del Decreto 806 de 2020. Córrese traslado a la parte demandada por el término legal de **veinte (20)** días (Art. 369 *Ejusdem*).

La parte actora sírvase prestar caución por la suma de 50'000.000.

Se le reconoce personería al abogado EDGAR GERARDO GARCÍA ESCOBAR como apoderado de la parte actora en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.

La providencia anterior se notificó por anotación en el estado No. **026** de hoy **01 de marzo de 2021**, a las 8:00 a.m.  
El secretario,

**JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA**

**Firmado Por:**

**HERNANDO FORERO DIAZ  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 037 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE**

**DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5cf62bb08519c9acdf9fb7dbe8a5c8c1a733d175719b0b942c480a98a7da2ada**  
Documento generado en 27/02/2021 11:38:01 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO.**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

### **Declarativo No. 11001 3103 037 2015 00251 00**

Procede el Despacho a resolver las **EXCEPCIONES PREVIAS** incoadas por la demandada sociedad “**Grupo Colombiano de Servicios Turísticos Bora Bora SAS**”.

#### **ANTECEDENTES**

1.- La citada demandada formuló los medios exceptivos que denominó Inexistencia del demandante e, ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales.

Fundó sus excepciones, i) el demandante falleció en Bogotá el 3 de octubre de 2015, por lo que las pretensiones a su favor ya no son procedentes, y, ii) no se cumplió con el requisito de procedibilidad y las medidas cautelares no han tenido éxito.

#### **CONSIDERACIONES**

1.- Es del caso precisar que las excepciones previas son el mecanismo que concibe la Ley para que las partes en ejercicio del deber de lealtad que preside su intervención en el litigio, señalen los defectos de que adolece o pueda adolecer la demanda, con el fin inequívoco de hacer efectivo el procedimiento.

2. Ahora bien, el artículo 100 del Código General del Proceso señala que se podrá proponer como excepción previa la “inexistencia del demandante o demandado – *numeral 4°* -, así como “Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones” – *numeral 5°*.

Precisado lo anterior, procederá el Despacho a examinar si deben declararse probadas (o no) las excepciones en cita.

2.1. Para dirimir lo que atañe a la irregularidad de inexistencia del demandante, conforme al artículo 94 del Código Civil, la existencia de las personas termina con la muerte, a su turno, el art. 1008 ibidem, pone de manifiesto que, fallecida una persona, su patrimonio no desaparece ni se extingue, sino que se transmite a sus herederos, quienes, por la delación de la herencia, sustituyen al difunto en sus relaciones jurídica y adquieren un derecho sobre dicho patrimonio.

En el presente caso, el apoderado de cujus remitió al plenario el certificado de defunción del demandante Eduardo Figueredo Quintero, ante lo cual, mediante auto de 18 de agosto de 2016 conforme lo dispuesto en el art. 169 del CPC., en concordancia con el art. 60 ibidem, se ordenó citar al cónyuge y/o los herederos, estos últimos en el asunto de la referencia fueron convocados y notificados en debida forma, por lo que el juicio continúa con ellos.

En consecuencia, si bien la persona natural demandante falleció, los derechos litigiosos fueron transferidos a sus sucesores y con ellos debe continuarse el proceso.

2.2. La excepción previa denominada “ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales” consistente en que no se remitió al plenario la conciliación como requisito de procedibilidad y que las cautelas han sido infructuosas.

Al respecto debemos manifestar que la H. Corte Suprema de Justicia, ha precisado que *«si la falta del requisito de procedibilidad no constituye causal de nulidad, porque no aparece en las precisas hipótesis del artículo 140 del C. de P. C., tampoco podría ser considerada como una irregularidad susceptible de alegarse por vía de excepciones previas, pues estas últimas también son taxativas y su único fin es remediar los posibles vicios que impedirían que el proceso pueda ser decidido de fondo... Entonces, no podría ampliarse el contenido de las excepciones previas, para hacer caber allí una omisión que, en últimas, no afecta la validez de los procesos ya iniciados, pues ni el código de los ritos civiles, ni la Ley 640 de 2001, prevén esa consecuencia. Es más, resulta posible que en el proceso se cumpla con la conciliación, si es que antes no se intentó, lo que deja ver que se trataría, en*

*todo caso, de una deficiencia susceptible de remediarse en el mismo curso de la actuación' (Providencia de 16 de septiembre de 2010, exp., 01511-00, reiterada, entre otras, el 9 de noviembre de 2012, exp. 00142-01 y el 31 de octubre de 2012, exp. 00258-01)».*

De lo anterior se colige, que la conciliación extrajudicial, como requisito de procedibilidad, en este caso, no es un presupuesto formal de la demanda, por lo que, la ausencia del acta de aquella no configura la hipótesis prevista en el numeral 5° del artículo 100 CGP, esto es, la excepción previa de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales, máxime cuando la norma procesal no establece que las medidas cautelares deban ser efectivas para concurrir a la jurisdicción sin agotar el aludido requisito de procedibilidad.

2.3. Así las cosas, con apego a las pautas en principio reseñadas, estima este Despacho, que los supuestos necesarios para declarar la inexistencia del demandante, e, inepta demanda por falta de los requisitos formales, no se demostraron y por lo tanto son infundadas las excepciones planteadas.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, EL JUZGADO TREINTA y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** infundadas las excepciones previas propuestas por la demandada Sociedad “**Grupo Colombiano de Servicios Turísticos Bora Bora SAS**”.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas por no aparecer causadas.

**TERCERO:** En firme este proveído, ingrese el expediente al Despacho para continuar el trámite.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

*JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.*

*La providencia anterior se notificó por anotación en el  
estado No. 026 de hoy 01 de marzo de 2021, a las 8:00  
a.m.*

*El secretario,*

*JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA*

**Firmado Por:**

**HERNANDO FORERO DIAZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 037 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**52ebb1ef316addc3db7b104653d22dc72e31b909fdc9f7d0d52e919dca9  
a9dce**

Documento generado en 27/02/2021 10:49:22 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**Ref: Pertenencia No. 11001 31 03 003 2020 00182 00**

Para los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que el apoderado de la parte demandante acreditó haber instalado la valla de que trata el artículo 375 del Código General del Proceso.

De otro lado, téngase en cuenta y póngase en conocimiento de la actora lo expresamente comunicado por la Unidad de atención y Reparación Integral a las Víctimas, la Unidad Especial de Catastro Distrital y la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá.

Por secretaria oficiase a la Agencia Nacional de Tierras, remitiendo la información requerida por dicha entidad.

**NOTIFÍQUESE,**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

*JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.*

*La providencia anterior se notificó por anotación en el  
estado No. 026 de hoy 01 de marzo de 2021, a las 8:00  
a.m.*

*El secretario,*

**Firmado Por:**

*JAIME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA*

**HERNANDO FORERO DIAZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 037 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**584bfe65aa3ef045ab0200a2413e5b5968991d8d0c6d108b5e0325611b058c84**

Documento generado en 26/02/2021 04:04:28 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**REF: Ejecutivo No. 11001 31 03 037 2018 00307 00**

Teniendo en cuenta que los documentos allegados, cumplen con los requisitos establecidos por los artículos 1666, numeral 3° del 1668, inciso 1° del 1670, 2361 y 2395 del Código Civil, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1. **ACEPTAR la subrogación** efectuada por **BANCO MULTIBANK S.A.** en favor del **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.** por valor de \$89.832.507 que lo subroga en los derechos del acreedor y por ministerio de la ley (Num. 5° art. 1668 C.C.).

2.- El Juzgado acepta la **CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO** objeto de éste proceso, realizada por el **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS** a favor de **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. - CISA**, advirtiendo que para todos los efectos legales a que haya lugar, se tendrá como **CEDENTE** al primero y **CESIONARIA** a la última de las nombradas.

3.- Así mismo, el Juzgado acepta la **CESIÓN DE LOS DERECHOS DEL CRÉDITO** objeto de éste proceso, realizada por la demandante **LATAM CREDIT COLOMBIA S.A.** (antes Banco Multibank S.A.) a favor de **COLTEFINANCIERA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, advirtiendo que para todos los efectos legales a que haya lugar, se tendrá como **CEDENTE** al primero y **CESIONARIA** a la última de las nombradas.

**NOTIFÍQUESE,**



**HERNANDO FORERO DÍAZ**

**Juez**

*JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.*

*La providencia anterior se notificó por anotación en el  
estado No. 026 de hoy 01 de marzo de 2021, a las 8:00  
a.m.*

*El secretario,*

**JAI ME AUGUSTO PEÑUELA QUIROGA**

**Firmado Por:**

**HERNANDO FORERO DIAZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 037 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fb060f43e9dd5d80d88ae88c32758577739a40ffd63be3f1aa99bf551e9dbe89**

Documento generado en 26/02/2021 03:50:23 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**