



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE CAJICÁ**  
Cajicá – Cundinamarca, cuatro (4) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO**  
**RADICACIÓN No. 2022 – 01180**

Conforme a lo solicitado por el extremo actor, y por encontrarse la demanda ajustada a los lineamientos jurídicos establecidos en el artículo 384 y siguientes del Código General del Proceso y demás normas concordantes, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** ADMITIR la demanda Verbal Sumario de restitución de inmueble arrendado instaurada por **CLAUDIA MARCELA SUÁREZ GAITÁN** en contra de **WILLIAM FERNANDO VILLAMIL CORTÉS**.

**SEGUNDO.** Désele a la presente demanda el trámite VERBAL SUMARIO.

**TERCERO.** Para efectos de la notificación personal debe advertirse a la parte demandante que la notificación de la demanda sino pudiere efectuarse personalmente conforme al Art. 290 y s.s., del C.G.P., con su respectiva constancia o por el medio más expedito posible, debe surtirse de acuerdo con lo dispuesto por el Art. 8° de la Ley 2213 de 2022, con entrega de copia de la demanda y anexos para que la conteste dentro de los diez (10) días siguientes a dicha notificación.

**CUARTO. ADVERTIR** a la parte demandada, que no será oída en el proceso sino hasta tanto demuestre que ha consignado a órdenes del Juzgado el valor total de los cánones adeudados. Igualmente se advertirá que los cánones que se causen durante el trámite del proceso deberá consignarlos mes a mes a órdenes del juzgado, en la cuenta de depósitos judiciales, y si no lo hiciere dejará de ser oída hasta cuando presente el título de depósito respectivo, el recibo de pago hecho directamente al arrendador o el de la consignación efectuada en proceso ejecutivo.

**QUINTO.** Para efectos de la medida cautelar solicitada, conforme lo dispone el Art. 384 del C. G. del P., préstese caución por la suma de \$1.920.000.00.

**SEXTO.** Sobre las costas se resolverá en su oportunidad.

**SEPTIMO. RECONOCER** personería para actuar al abogado **NELSON RICARDO PÉREZ GONZÁLEZ**, para que represente los intereses de la parte demandante en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
JUEZ

|   |
|---|
| <p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</u></b><br/>La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 42 Hoy 8 de agosto de 2023.<br/>La secretaria<br/>PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS</p> |
|---|



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE CAJICÁ**

Cajicá – Cundinamarca, cuatro (4) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 2022 – 01184**

El CONDOMINIO RESIDENCIAL TAGUA PROPIEDAD HORIZONTAL, a través de apoderado judicial presentó demanda ejecutiva contra el señor RAMIRO PINZÓN SEPÚLVEDA, se observa que la demanda presenta las siguientes falencias:

1. Apórtese actualizado el certificado de existencia y representación legal, de la copropiedad demandante con una vigencia no superior a un (1) mes, lo anterior como quiera que el aportado data de 20 de mayo de 2022.
2. De conformidad con lo establecido en el segundo inciso del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, inclúyase en el poder de manera expresa la dirección de correo electrónico del apoderado judicial, la que valga precisar, debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. De ser el caso, ajústese la dirección del abogado, en el acápite correspondiente de la demanda. En caso de que la dirección electrónica actual del apoderado judicial sea la contenida en su escrito de demanda, deberá proceder a realizar la actualización correspondiente en el Registro Nacional de Abogados, siguiendo las instrucciones contenidas en la parte final de la publicación contenida en el siguiente link:  
<https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Requisitos.aspx>

Por lo anotado, **EL JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE CAJICÁ.**

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - Inadmitir la presente demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** - Conceder el término de cinco (5) días para ajustar el escrito de demanda, so pena de rechazar la misma.

**NOTIFÍQUESE,**

**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 42 Hoy 8 de agosto de 2023.

La secretaria

PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE CAJICÁ**  
Cajicá – Cundinamarca, cuatro (4) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: SOLICITUD ORDEN DE APREHENSIÓN Y ENTREGA VEHÍCULO OBJETO DE GARANTÍA MOBILIARIA. EJECUCIÓN PAGO DIRECTO**  
**RADICACIÓN No. 2022 – 01210**

Se encuentra al Despacho la presente solicitud de APREHENSIÓN Y ENTREGA DE LA GARANTÍA MOBILIARIA (PAGO DIRECTO) formulada por FINANZAUTO S.A., actuando a través de apoderado judicial, en contra de DAMARIS SOTO MARTÍNEZ.

Una vez revisados los documentos aportados dentro del expediente se advierte que la solicitud de EJECUCIÓN DE LA GARANTÍA MOBILIARIA versa sobre los derechos reales, en este caso la prenda sobre el vehículo de placas FVN414.

Ahora, conforme a la naturaleza de este procedimiento según lo dispuesto por la Ley 1676 de 2013 en su artículo 57, se prevé este mecanismo como un proceso especial de ejecución, advirtiéndose dentro de los documentos aportados (RUNT) que, el vehículo de placas FVN414, se encuentra registrado en la Secretaría de Tránsito y Transporte de Funza - Cundinamarca.

Teniendo en cuenta el elemento anterior, es del caso traer a colación la norma procesal civil, en su artículo 28 la cual dispone: “Artículo 28. Competencia territorial. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas: 1. (...) 7. En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante. (...)”

Esta norma en el Código General del Proceso, respecto del factor de competencia por territorialidad es privativa del Juez en donde se encuentran ubicados los bienes, contrario a lo que en otrora exponía el Código de Procedimiento Civil, siendo preciso aclarar que no es competencia de este Juzgado conocer de la presente solicitud, en razón al factor territorial cuando de derechos reales se trata.

Siendo así, la competencia para conocer de la presente controversia radica en el Juzgados Civiles Municipales de Funza – Cundinamarca (Reparto) al que se dispone el envío de las presentes diligencias, para su conocimiento y demás fines. En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia la presente solicitud de EJECUCIÓN DE LA GARANTÍA MOBILIARIA propuesta por el FINANZAUTO S.A., actuando a través de apoderado judicial, en contra de DAMARIS SOTO MARTÍNEZ.

**SEGUNDO: ENVÍESE** en forma inmediata el presente diligenciamiento a los Juzgados Civiles Municipales de Funza - Cundinamarca (Reparto), para su conocimiento y demás fines.

**NOTIFÍQUESE,**

**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 42 Hoy 8 de agosto de 2023.  
La secretaria  
PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE CAJICÁ**

Cajicá – Cundinamarca, cuatro (4) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: EJECUTIVO  
RADICACIÓN No. 2023-0010**

La empresa **GAS PAC S.A.S. E.S.P.**, representada legalmente por el señor **PEDRO ALEJANDRO CARRIÓN GARZÓN**, a través de apoderado judicial presentó demanda ejecutiva contra el señor **ÁLVARO VARGAS HERNÁNDEZ**. Se observa que la demanda presenta las siguientes fallas:

**1.** El poder allegado no cumple con los requisitos contemplados en el artículo 74 del C.G.P. Ley 1564 de 2012, esto es, no cuenta con presentación personal.

De otro lado el poder aportado no cumple con las disposiciones del artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, esto es, no se aprecia el mensaje de datos que de forma clara e inequívoca exprese la voluntad de representación. Del mismo modo no se encuentra relacionada la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

**2.** En el acápite de notificaciones se cita dirección electrónica para notificaciones del demandado, sin embargo, no se señaló en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 la forma como la parte demandante la obtuvo y no se allega las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

**3.** Sin ser causal de inadmisión, pero sí de acreditación, apórtese el certificado del Registro Nacional de Abogados mediante el cual conste que la dirección electrónica del apoderado corresponde a la allí inscrita, toda vez que no se aprecia manifestación bajo la gravedad de juramento en el líbello que esta es la que se encuentra registrada.

Por lo anotado, **EL JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE CAJICÁ.**

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - Inadmitir la presente demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** - Conceder el término de cinco (5) días para ajustar el escrito de demanda, so pena de rechazar la misma.

**NOTIFÍQUESE,**

**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 42 Hoy 8 de agosto de 2023.

La secretaria

PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE CAJICÁ**  
Cajicá – Cundinamarca, cuatro (4) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: DESPACHO COMISORIO No. 073 PROVENIENTE DEL JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ - CUNDINAMARCA**  
**RADICACIÓN No. 2023-0012**

AUXÍLIESE la comisión proveniente del JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO ZIPAQUIRÁ - CUNDINAMARCA.

En consecuencia, se dispone comisionar a la SECRETARÍA DE GOBIERNO Y PARTICIPACIÓN COMUNITARIA DE CAJICÁ, para llevar a cabo la diligencia de EMBARGO Y SECUESTRO de los bienes muebles y enseres de propiedad de los ejecutados CENTRO INTEGRAL DE DIAGNÓSTICO EN SALUD 1 SAS y CAMILO BERNAL TORRES, siempre que no correspondan a automotores o hagan parte de establecimientos de comercio o bienes sujetos a registro, que se encuentren ubicados en la carrera 6 No. 2-36, barrio Capellanía del municipio de Cajicá o en el sitio que se indique al momento de la diligencia.

La medida se encuentra limitada en la suma de \$ 171.000.000,00, M/cte.

El Juzgado Comitente designó como secuestre a CI SERVIEXPRESS MAYOR LTDA., quien hace parte de la lista de auxiliares de la justicia inscrita para esta ciudad, señalándole como honorarios la suma de \$250.000.00

Líbrese despacho comisorio con los insertos y los demás que considere pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 42 Hoy 8 de agosto de 2023.

La secretaria

PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE CAJICÁ**  
Cajicá – Cundinamarca, cuatro (4) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 2023-0024**

Reunidos los requisitos previstos por la ley, el Juzgado:

**RESUELVE**

LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía Ejecutiva de MENOR cuantía a favor del BANCO DE BOGOTÁ, y en contra del señor YEFFER ANDRÉS BARAHONA SANTANA, por las siguientes cantidades:

POR EL PAGARÉ No. 658790553

1. La suma de (\$53.543.791,00 m/cte.) que corresponden al capital insoluto del pagaré número 658790553.
2. Por concepto de intereses de mora sobre el capital debido, computados a la tasa máxima legal vigente desde el 14 de diciembre de 2022 y hasta el pago total, conforme al artículo 884 del código de comercio.
3. La suma de (\$2.353.623,00 m/cte.) que corresponden a los intereses remuneratorios causados del pagaré número 658790553 siendo estos causados hasta el 13 de diciembre de 2022.

Sobre costas en su debida oportunidad se resolverá.

Se ordena al extremo pasivo cancelar las anteriores sumas de dinero dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación que de este proveído se haga en los términos del artículo 431 del C. G. del P., o para que en el término legal proponga excepciones.

Se reconoce personería al abogado JOSÉ IVÁN SUÁREZ ESCAMILLA, quien actúa como apoderado judicial del extremo demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (1)**

**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 42 Hoy 8 de agosto de 2023.

La secretaria  
PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE CAJICÁ**  
Cajicá – Cundinamarca, cuatro (4) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 2023-0028**

La señora **SHIRLEY DAMARIS RODRÍGUEZ VARGAS**, a través de apoderado judicial presentó demanda para proceso ejecutivo de mínima cuantía, contra el señor **SAMUEL LEONARDO LAVERDE CORREA**; sin embargo, se observa que la demanda presenta la siguiente falencia:

Conforme el artículo 90 inciso 3º numeral 3 del C.G.P., se encuentra indebida acumulación de pretensiones, toda vez que, visto el acápite correspondiente, la actora pretende que se libre mandamiento de pago y a su vez la restitución de inmueble arrendado. Apórtese nuevo escrito de demanda señalando en debida forma la acción que persigue, y si es el caso alléguese nuevo poder.

Por lo anotado, **EL JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE CAJICÁ.**

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - Inadmitir la presente demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** - Conceder el término de cinco (5) días para ajustar el escrito de demanda, so pena de rechazar la misma.

**NOTIFÍQUESE,**

**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 42 Hoy 8 de agosto de 2023.

La secretaria

PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE CAJICÁ**  
Cajicá – Cundinamarca, cuatro (4) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: SOLICITUD APREHENSION Y ENTREGA DE GARANTÍA MOBILIARIA**  
**RADICACIÓN No. 2023-0030**

Se procede a resolver la solicitud de retiro de la demanda presentada por el apoderado judicial de la parte actora.

Mediante memorial presentado en el correo institucional de este Juzgado, la abogada **CAROLINA ABELLO OTALORA**, manifiesta que retira la demanda en atención a lo dispuesto en el artículo 92 del Código General del Proceso.

Revisado el expediente que contiene el proceso, observa el Despacho que la misma no ha sido admitida, y por consiguiente no se ordenó notificación alguna en el proceso a la parte pasiva.

Sobre el retiro de la demanda el artículo 92 del Código General del Proceso dispone que el demandante podrá retirar la demanda mientras no se hubiere notificado a ninguno de los demandados, y en el caso de que hubiere medidas cautelares practicadas sería necesario auto que autorice el retiro, en el que se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al actor al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes.

Como quiera que en este caso no se notificó a la parte demandada ni se decretaron ni practicaron medidas cautelares, y a pesar de que no sería necesario autorizar el retiro del libelo introductorio por auto, en atención a la solicitud elevada por la abogada demandante se autorizará el retiro mediante esta providencia.

En mérito de lo antes expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

Autorizar el retiro de la demanda solicitada por la profesional del derecho **CAROLINA ABELLO OTALORA**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE,**

**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
JUEZ

|   |
|---|
| <p style="text-align: center;"><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</u></b></p> <p>La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 42 Hoy 8 de agosto de 2023.</p> <p>La secretaria<br/>PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS</p> |
|---|



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE CAJICÁ**  
Cajicá – Cundinamarca, cuatro (4) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 2023-0048**

Reunidos los requisitos previstos por la ley, el Juzgado:

**RESUELVE**

LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía Ejecutiva de MENOR cuantía a favor del BANCO DE BOGOTÁ, en contra del señor GUILLERMO ALFREDO JIMÉNEZ NEMPEQUE, por las siguientes cantidades:

POR EL PAGARÉ No. 1070013692

1. La suma de (\$37.061.178,00 m/cte.) que corresponden al capital insoluto del pagaré número 1070013692.
2. Por concepto de intereses de mora sobre el capital debido, computados a la tasa máxima legal vigente desde el 23 de diciembre de 2022 y hasta el pago total, conforme al artículo 884 del código de comercio.
3. La suma de (\$5.152.166,00 M/CTE) que corresponden a los intereses remuneratorios causados del pagaré número 1070013692 siendo estos causados hasta el 22 de diciembre de 2022.

Sobre costas en su debida oportunidad se resolverá.

Se ordena al extremo pasivo cancelar las anteriores sumas de dinero dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación que de este proveído se haga en los términos del artículo 431 del C. G. del P., o para que en el término legal proponga excepciones.

Se reconoce personería al abogado JOSÉ IVÁN SUÁREZ ESCAMILLA, quien actúa como apoderado judicial del extremo demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE (1)**

**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 42 Hoy 8 de agosto de 2023.

La secretaria

PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE CAJICÁ**  
Cajicá – Cundinamarca, cuatro (4) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: SIMULACIÓN**  
**RADICACIÓN No. 2023-0050**

El señor **ALEXIS SALAZAR CASTAÑEDA**, a través de apoderado judicial presentó demanda declarativa de simulación contra los señores FLOR MARINA CASTAÑEDA SÁNCHEZ, CIRO FERNÁNDEZ DÍAZ NAVARRETE, MARLENE VILLAMIL CASTAÑEDA; sin embargo, se observa que la demanda presenta las siguientes falencias:

1. En el acápite de notificaciones se relaciona dirección electrónica para notificaciones de los demandados; sin embargo, no se señaló en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 la forma como la parte demandante la obtuvo y no se allegan las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar. Aporte las mismas, o informe si realizará el acto de notificación de conformidad al Código General del Proceso.
2. Sin ser causal de inadmisión, pero sí de acreditación, apórtese el certificado del Registro Nacional de Abogados mediante el cual conste que la dirección electrónica del apoderado corresponde a la allí inscrita, toda vez que no se aprecia manifestación bajo la gravedad de juramento en el líbello que esta es la que se encuentra registrada.

Por lo anotado, **EL JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE CAJICÁ.**

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - Inadmitir la presente demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** - Conceder el término de cinco (5) días para ajustar el escrito de demanda, so pena de rechazar la misma.

**NOTIFÍQUESE,**

**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 42 Hoy 8 de agosto de 2023.

La secretaria

PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE CAJICÁ**  
Cajicá – Cundinamarca, cuatro (4) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: DILIGENCIA APREHENSIÓN Y ENTREGA**  
**RADICACIÓN No. 2023-0066**

La sociedad **FINANZAUTO S.A.** representada legalmente por la señora LUZ ADRIANA PAVA ROBAYO, a través de apoderado judicial presentó solicitud de aprehensión y entrega de que trata el parágrafo 2 del Art. 60 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con lo establecido en el numeral 2 del artículo 2.2.2.4.2.3. y el artículo 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015; sin embargo, se observa que la demanda presenta la siguiente falencia:

El poder allegado no cumple con los requisitos contemplados en el artículo 74 del C.G.P. Ley 1564 de 2012; esto es, que no cuenta con presentación personal.

De otra parte, el poder aportado no cumple con las disposiciones del artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, pues, no se aprecia el mensaje de datos que de forma clara e inequívoca exprese la voluntad de representación. Del mismo modo no se encuentra relacionada la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Por lo anotado, **EL JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE CAJICÁ.**

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - Inadmitir la presente demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** - Conceder el término de cinco (5) días para ajustar el escrito de demanda, so pena de rechazar la misma.

**NOTIFÍQUESE,**

**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 42 Hoy 8 de agosto de 2023.

La secretaria

PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE CAJICÁ**  
Cajicá – Cundinamarca, cuatro (4) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: EJECUTIVO OBLIGACIÓN DE HACER**  
**RADICACIÓN No. 2023-0068**

El señor RICARDO CALDERÓN FORERO, a través de apoderado judicial presentó demanda EJECUTIVA DE OBLIGACIÓN DE HACER contra el señor MIGUEL ANTONIO CALDERÓN; sin embargo, se observa que la demanda presenta las siguientes falencias:

**1.** El poder allegado no cumple con los requisitos contemplados en el artículo 74 del C.G.P. Ley 1564 de 2012, esto es, que no cuenta con presentación personal.

De otra parte, el poder aportado no cumple con las disposiciones del artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, pues, no se aprecia el mensaje de datos que de forma clara e inequívoca exprese la voluntad de representación. Del mismo modo no se encuentra relacionada la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

**2.** El juramento estimatorio se deberá presentar de manera separada a la cuantía y en él se deberá exponer de manera clara las fórmulas matemáticas utilizadas para tasar los perjuicios

Por lo anotado, **EL JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE CAJICÁ.**

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - Inadmitir la presente demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** - Conceder el término de cinco (5) días para ajustar el escrito de demanda, so pena de rechazar la misma.

**NOTIFÍQUESE,**

**JULIO ALBERTO DUARTE ACOSTA**  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 42 Hoy 8 de agosto de 2023.

La secretaria

PAOLA ANDREA VALERA CASTELLANOS