**SEÑOR**
**JUZGADO 55 PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**
**Cmpl73bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**
**E. S. D**

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | EJECUTIVO |
| **Demandante:** | **CORPORACION SOCIAL DE CUNDINAMARCA** |
| **Demandados** | SANDRA PATRICIA VEGA FORERO |
| **Radicación:** | 11001400307320220128800 |
| **Asunto:** | **RECURSO DE REPOSICION** |

**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN PARCIAL CONTRA AUTO FECHADO EL 25 DE OCTUBRE DE 2023**

BRYAN OCTAVIO RIVERA, mayor de edad, con domicilio y residencia en Bogotá D.C., identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en calidad de apoderado judicial de la Corporación Social de Cundinamarca dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito y estando dentro del término legal para hacerlo, y conforme al artículo 318 del C.G.P., comedidamente me permito sustentar **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra el auto proferido en fecha 25 de octubre de 2023, notificado por estado de fecha 26 de octubre de 2023, mediante el cual, se decidió, entre otras cosas, no tener en cuenta notificación electrónica.

**PRONUNCIAMIENTO DEL JUZGADO**

**1-** EI JUZGADO 55 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, en auto proferido en fecha 25 de octubre de 2023, resuelve "No se tiene en cuenta la comunicación allegada como notificación a la parte ejecutada, pese a que se enuncia que la demandada recibió la notificación, véase que el artículo 20 de la Ley 527 de 1999, indica la manera en la que debe tenerse por recibido un mensaje de datos".

**ARGUMENTOS DE LA PARTE ACTIVA**

.
De acuerdo con lo dispuesto por el juzgado en auto de fecha 25 de octubre de 2023, la parte activa recurre dicha decisión, manifestando respetuosamente lo siguiente:

Para dar cumplimiento a lo solicitado por el despacho, es necesario resaltar que la notificación realizada al demandado SANDRA PATRICIA VEGA FORERO, se realizó conforme los presupuestos señalados en la Ley 2213 de 2022, pues el correo electrónico contentivo del mandamiento ejecutivo y demás anexos, FUE ENTREGADO a la dirección electrónica dispuestas por el demandado para recibir notificaciones, como lo evidencia la certificación adjunta al presente escrito, que sin lugar a elucubraciones, confirma con absoluta certeza la recepción del correo electrónico de notificación, señalando por el demandado SANDRA PATRICIA VEGA FORERO, lo siguiente, "**El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios**"

Teniendo en cuenta lo anterior, y para tener absoluta certeza sobre la efectiva recepción del correo electrónico de notificación por parte de su destinatario, es imprescindible citar la Sentencia No. 11001-02-03-000-2020-01025-00 de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo, de fecha 03 de junio de 2020, donde se señala lo siguiente, "*Ahora, en relación con la función que cumple la constancia que acusa recibo de la notificación mediante el uso de un correo electrónico o cualquiera otra tecnología, debe tenerse en cuenta que los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con los preceptos 20 y 21 de la Ley 527 de 1999, prevén que «…se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo…», esto es,* ***que la respuesta del destinatario indicando la recepción del***

***mensaje de datos hará presumir que lo recibió***”, circunstancia que se acredita con lo expresado en el certificado de Microsoft Outlook, pues el verbo **ENTREGAR** permite concluir sin mayor esfuerzo la efectiva recepción del mensaje de datos de notificación. (*subrayado y negrilla no hacen parte del texto original*)

Por los argumentos anteriormente expuestos, de la manera más respetuosa, solicito al Despacho se sirva **REVOCAR** el auto de fecha 25 de octubre de 2023, y en su lugar, atender la notificación realizada al demandado.

Del señor Juez.

Cordialmente,

**Bryan Octavio Rivera Baron**
C.C. No. 1.030.602.159 de Bogotá.
T.P. No. 386.524 del C.S. de la J.
Correo electrónico: brivera@scolalegal.com
3379

## Bryan Rivera

**De:** postmaster@outlook.com
**Para:** SANDYPATO22@HOTMAIL.COM
**Enviado el:** jueves, 17 de agosto de 2023 9:02 a. m.
**Asunto:** Entregado: Notificación Personal - Art 8 Ley 2213 de 2022 Mandamiento Ejecutivo CSC VS VEGA FORERO SANDRA PATRICIA JUZGADO 55 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTA RADICADO 11001400307320220128800

## El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

SANDYPATO22@HOTMAIL.COM

Asunto: Notificación Personal - Art 8 Ley 2213 de 2022 Mandamiento Ejecutivo CSC VS VEGA FORERO SANDRA PATRICIA JUZGADO 55 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTA RADICADO 11001400307320220128800

Notificación Personal - Art 8 ...

# Recurso de reposición 2022-01288 CSC vs SANDRA PATRICIA VEGA FORERO

Bryan Rivera <brivera@scolalegal.com>

Lun 30/10/2023 12:52 PM

Para:Juzgado 73 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl73bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

3 archivos adjuntos (931 KB)

3379 Recurso contra auto (25-10-23).pdf; Entregado: Notificación Personal - Art 8 Ley 2213 de 2022 Mandamiento Ejecutivo CSC VS VEGA FORERO SANDRA PATRICIA JUZGADO 55 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTA RADICADO 11001400307320220128800; 3379 Constancia Recepcion Notificación Personal - VEGA FORERO SANDRA PATRICIA.pdf;

**SEÑOR**
**JUZGADO 55 PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**
**Cmpl73bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**
**E. S. D**

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | EJECUTIVO |
| **Demandante:** | **CORPORACION SOCIAL DE CUNDINAMARCA** |
| **Demandados** | SANDRA PATRICIA VEGA FORERO |
| **Radicación:** | 11001400307320220128800 |
| **Asunto:** | **RECURSO DE REPOSICION** |

**BRYAN OCTAVIO RIVERA**, identificado como aparece al pie de mi firma, y actuando en calidad de apoderado judicial de la **CORPORACION SOCIAL DE CUNDINAMARCA** dentro del proceso de la referencia, por medio del presente, me permito allegar **RECURSO DE REPOSICIÓN** en el proceso de referencia.

Cordialmente,

**Bryan Octavio Rivera Baron**