

**recurso de reposición parcial y en subsidio apelación contra el auto interlocutorio-2021-00516 de 26 de septiembre de 2022-**

angel alejandro galan espinosa <alejandrogalane@gmail.com>

Vie 30/09/2022 4:00 PM

Para: Juzgado 36 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl36bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Referencia:** No.11001-40-03-036-2021-00516-00

**Asunto:** recurso de reposición parcial y en subsidio apelación contra el auto interlocutorio de 26 de septiembre de 2022.

**Demandante:** ARQUIMEDES ARIAS JOYA

**Demandado:** RAFAEL AUGUSTO GALAN CUERVO

**Bogotá 30 de sept. de 22**

**Señores:**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL**

**Dra. Edith Lozano Linares**

**E.**

**S.**

**D.**

**Referencia:** No.11001-40-03-036-2021-00516-00

**Asunto:** recurso de reposición parcial y en subsidio apelación contra el auto interlocutorio de 26 de septiembre de 2022.

**Demandante:** ARQUIMEDES ARIAS JOYA

**Demandado:** RAFAEL AUGUSTO GALAN CUERVO

**Respetada Señora Juez:**

ANGEL ALEJANDRO GALÁN ESPINOSA, obrando en mi calidad de apoderado del señor RAFAEL AUGUSTO GALAN CUERVO, dentro del proceso de la referencia, encontrándome dentro de los términos procesales, interpongo recurso de reposición parcial y en subsidio el de apelación contra el auto de fecha 26 de septiembre de 2022, por medio del cual su despacho fijo fecha para la audiencia de la que trata el art 372 del C.G.P y se decretaron pruebas.

**SOLICITUD:**

Se revoque, parcialmente la providencia impugnada en el sentido que se decrete la práctica del testimonio del señor GERMAN ARIZA SUAREZ, solicitado como medio de prueba por la parte demandada.

**FUNDAMENTOS:**

Como antecedente, téngase en cuenta que su despacho mediante auto de fecha 8 de junio de 2022, en su momento accedió a decretar la prueba testimonial solicitada por el suscrito y negada en la providencia acá impugnada.

Ahora bien, si analizamos el artículo 212 del CGP, sobre la petición de la prueba y la limitación de los testimonios, deduzco que la negativa para decretar la práctica de la prueba testimonial se fundamenta en el requisito que se enuncie concretamente los hechos objeto de la prueba, pero si analizamos en la contestación a la reforma de la demanda, en el pronunciamiento frente al hecho sexto y decimo tercero, deja claro que la prueba testimonial solicitada es pertinente, conducente y útil para la búsqueda de la verdad en el presente litigio.

Por lo anterior es evidente que si bien en el acápite de solicitud de pruebas no se enunciaron los hechos que se pretendían controvertir,

también es claro en el texto de la demanda que la parte demandada solicita se decrete la prueba testimonial para oponerse a los pronunciamientos concretos frente algunos hechos planteados por la parte actora, en este sentido la aplicación excesiva de la ritualidades del código general del proceso, habría exigido repetir lo que ya se había mencionado con anterioridad, rompiendo con el principio de economía procesal.

En este caso estamos frente al desconocimiento de principios, tales como el principio de economía procesal, acceso a la justicia, la prevalencia sustancial sobre las formas, así también lo dispone el artículo 11 del C.G.P, en tanto le ruego a su despacho se acceda decretar la práctica del testimonio del señor GERMAN ARIZA SUAREZ.

Atentamente,

**ÁNGEL ALEJANDRO GALÁN ESPINOSA**  
**C.C. 1.016.008.488 de Bogotá**  
**T.P No.372060 C.S.J**