



Bogotá D.C., septiembre de 2021

Señores

**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ D.C.**

E. S. D.

<b>Proceso:</b>	<b>DEMANDA VERBAL</b>
<b>Referencia:</b>	<b>No. 2021-224</b>
<b>Demandante:</b>	<b>NESTOR ACUÑA GONZALEZ</b>
<b>Demandada:</b>	<b>J&amp;L GRUPO EMPRESARIAL SAS</b>
<b>Asunto:</b>	<b>CONTESTACIÓN DEMANDA TACHA DE FALSEDAD MATERIAL EXCEPCIONES MÉRITO</b>

**RITA SULIMA PEÑA DÍAZ**, abogada en ejercicio, identificada con la cédula de ciudadanía número 52.173.821 expedida en Bogotá D.C. y portadora de la Tarjeta Profesional No. 260.257 del Consejo Superior de la Judicatura, en uso del poder conferido por la sociedad **J&L GRUPO EMPRESARIAL SAS**, identificada con **NIT 900897126-3** y con domicilio en Bogotá D.C., representada legalmente por el Sr. **ARMANDO FLOREZ BERNAL**, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.270.341 expedida en Bogotá D.C., por medio del presente escrito y estando dentro del término para hacerlo me permito **CONTESTAR LA DEMANDA** de la referencia, proponer **TACHA DE FALSEDAD MATERIAL** y formular **EXCEPCIONES DE MÉRITO**, lo cual procedo a realizar en los siguientes términos:

**I. PRONUNCIAMIENTO ANTE LOS HECHOS**

**ANTE EL HECHO 1. NO ES CIERTO**, puesto que, el Sr. **ARMANDO FLOREZ BERNAL**, representante legal de la sociedad demandada indica que no conoce al Sr. **NESTOR ACUÑA GONZALEZ**, ni de vista y ni trato, por lo tanto, nunca ha celebrado negociación alguna con él.

Así las cosas, el Sr. **ARMANDO FLOREZ BERNAL** ni en nombre propio ni en calidad de representante legal de la sociedad demandada **NUNCA** recibió suma alguna de manos del demandante, por lo



tanto, **NO ES CIERTO** que el Sr. **NESTOR ACUÑA GONZALEZ** le prestó a la empresa **J&L GRUPO EMPRESARIAL SAS** la suma de \$40.000.000.

**ANTE EL HECHO 2. NO ES CIERTO**, pues como ya se expuso el Sr. **ARMANDO FLOREZ BERNAL**, representante legal de la sociedad demandada no conoce al Sr. **NESTOR ACUÑA GONZALEZ**, ni de vista y ni trato, por ende, es imposible que hubiera suscrito o intervenido en la elaboración del documento que recoge el contrato de prenda sin tenencia que afecta a vehículo de placas ERL 847 de propiedad de mi mandante.

Así las cosas, el representante legal de la sociedad demandada, Sr. **ARMANDO FLOREZ BERNAL**, desconoce el documento que recoge el Contrato de prenda sin tenencia de fecha septiembre 05 de 2018 aportado en la demanda, por cuanto la firma y la huella allí contenidas no son de su autoría.

**ANTE EL HECHO 3. NO ES CIERTO**, pues como se ha reiterado con anterioridad el Sr. **ARMANDO FLOREZ BERNAL** como representante Legal de la sociedad demandada no conoce al Sr. **NESTOR ACUÑA GONZALEZ**, por lo tanto, no es posible que hubiera celebrado ninguna clase de acuerdo, ni mucho menos obligarse a devolver un dinero que nunca recibió.

**ANTE EL HECHO 4. NO ES CIERTO**, en cuanto como ya se indicó la empresa **J&L GRUPO EMPRESARIAL SAS** nunca han celebrado negociación alguna con el Sr. **NESTOR ACUÑA GONZALEZ**, en consecuencia, tampoco ha efectuado ningún abono a una deuda inexistente.

**ANTE EL HECHO 5. NO ES CIERTO**, ya que la empresa **J&L GRUPO EMPRESARIAL SAS** al no haber celebrado negociación alguna con el Sr. **NESTOR ACUÑA GONZALEZ**, en consecuencia, no adeuda suma alguna.



**ANTE EL HECHO 6. NO ES CIERTO**, pues al no existir deuda a cargo de mi representada, por las razones antes expuestas, no es posible atribuirle el cobro de intereses.

**ANTE EL HECHO 7. NO ES CIERTO**, en cuanto el Sr. **NESTOR ACUÑA GONZALEZ** NO ha efectuado préstamo alguno a la empresa **J&L GRUPO EMPRESARIAL SAS**.

**ANTE EL HECHO 8. ES CIERTO**, pero es de aclarar que el Sr. **ARMANDO FLOREZ BERNAL** como representante legal de la sociedad, al no conocer al convocante asumió que era una equivocación, pues con tanta inseguridad cibernética creyó que era un correo fraudulento.

## **II. PRONUNCIAMIENTO ANTE LAS PRETENSIONES**

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la parte actora, por cuanto no le asiste el derecho invocado y, por ende, formulo **TACHA DE FALSEDAD MATERIAL** y **EXCEPCIONES DE MÉRITO**.

## **III. TACHA DEL DOCUMENTO QUE RECOGE EL CONTRATO DE PRENDA**

### **SIN TENENCIA POR FALSEDAD MATERIAL**

#### **Art. 269-270 C.G.P.**

Se propone la **TACHA** del documento que recoge el **CONTRATO DE PRENDA SIN TENENCIA** por **FALSEDAD MATERIAL**, en los siguientes términos:

El representante legal de la sociedad demandada, Sr. **ARMANDO FLOREZ BERNAL**, desconoce el documento que recoge el Contrato de prenda sin tenencia de fecha septiembre 05 de 2018 aportado en la demanda que afecta al vehículo de placas ERL 847, por cuanto la firma y la huella allí contenidas no son de su autoría.



Bajo esta primicia el documento que recoge el Contrato de Prenda sin Tenencia a todas luces raya de ilegal y perjudicada a mi representada al no poder ejercer la propiedad plena del vehículo de placas ERL 847, pues sobre éste pesa la inscripción de un gravamen inscrito de manera fraudulenta.

#### **IV. EXCEPCIONES DE MÉRITO**

##### **1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA**

Por las razones esbozadas en la excepción precedente en el caso que nos ocupa no hay ninguna clase de conexión entre la sociedad que represento y la situación fáctica del litigio, como se ha reiterado en el cuerpo de la contestación de la demanda el Sr. **ARMANDO FLOREZ BERNAL** como representante de la sociedad **J&L GRUPO EMPRESARIAL SAS** no conoce ni de vista ni trato al Sr. **NESTOR ACUÑA GONZALEZ**, por lo tanto, es imposible que haya realizado negociación alguna con él, por ende, NO suscribió el Contrato de prenda sin tenencia de fecha septiembre 05 de 2018 aportado en la demanda que afecta al vehículo de placas ERL 847 de propiedad de la empresa demandada.

En consecuencia, no hay lugar a demandar a la sociedad que represento.

##### **2. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN**

Al no conocer el Sr. **ARMANDO FLOREZ BERNAL**, representante legal de la sociedad **J&L GRUPO EMPRESARIAL SAS** al Sr. **NESTOR ACUÑA GONZALEZ**, ni de vista ni trato, no es posible que se hubiera celebrado negociación alguna, ni mucho menos hubiera firmado el documento que recoge el Contrato de prenda sin tenencia de fecha septiembre 05 de 2018 que afecta al vehículo de placas ERL 847, por esta razón es claro que es INEXISTENTE la obligación que se pretende endilgar a la sociedad que represento.



### **3. COBRO DE LO NO DEBIDO**

Por todas las razones expuestas, al demandante no le asiste el derecho de cobrar una deuda que supuestamente quedo respalda en una Prenda sin tenencia y que no fue consentida, ni acordada y muchos menos suscrita por mi representada.

### **V. PRUEBAS**

Respetuosamente solicito señor Juez, se decreten, practiquen y tengan como pruebas las siguientes:

- 1. INTERROGATORIO DE PARTE:** Fijar fecha y hora para que el demandante absuelva interrogatorio de parte que personalmente le formularé.
  
- 2. COTEJO DE FIRMA Y HUELLA:** Se solicita el cotejo de la firma del Sr. **ARMANDO FLOREZ BERNAL**, representante legal de la sociedad demandada contenida en el poder conferido a la suscrita, la cual se autenticó ante Notario, según consta en la Diligencia de Reconocimiento de Firma y contenido de documento privado expedida por la Notario 36 del Círculo de Bogotá D.C., que indica: "el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado civil".
  
- 3. PERICIAL.** Señor Juez solicito DECRETAR el Dictamen Pericial Grafológico y Dactiloscópico del documento que recoge el Contrato de prenda sin tenencia fechado en septiembre 05 de 2018 que dio origen al proceso que nos ocupa, en virtud de la tacha de falsedad material propuesta.

### **VI. PETICIONES**

**Primera:** Darle trámite a la tacha interpuesta y, por ende, Decretar el Dictamen Pericial Grafológico y Dactiloscópico solicitado en el acápite de pruebas y conceder el término para aportarlo.



**Segunda:** Requerir al demandante para que aporte el documento original que recoge el Contrato de Prenda sin Tenencia, el cual quedará a disposición del perito, para realizar la prueba pericial solicitada.

**Tercera: DECLARAR PROBADAS** las excepciones propuestas.

**Cuarta:** Decretar la nulidad del Contrato de prenda sin tenencia de fecha septiembre 05 de 2018 que afecta al vehículo de placas ERL 847 y como consecuencia, Ordenar el levantamiento de la inscripción de la prenda.

**Quinta:** Dar por terminado el proceso.

**Sexta.** Probada la falsedad material del documento que recoge el Contrato de prenda sin tenencia de fecha septiembre 05 de 2018 que afecta al vehículo de placas ERL 847, por medio del dictamen pericial, se deberán compulsar copias a la Fiscalía General de la Nación, para que realice la correspondiente investigación, según lo contemplado en el artículo 217 C.G.P.

**Séptima.** Condenar a la parte actora a pagar la sanción contemplada en el artículo 274 del C.G.P.

**Octava.** Condenar en costas del proceso al demandante.

#### **VII. ANEXOS**

Anexo a la presente los siguientes documentos:

- Poder conferido a la suscrita.
- Certificado de vigencia de la Tarjeta Profesional de la suscrita.
- Certificado de Existencia y Representación legal expedido de Cámara de Comercio de la sociedad demandada.



**VIII. NOTIFICACIONES**

• **Sociedad demandada**

**Dirección:** Calle 25 No. 68A-49 Torre 4 Apto 910  
Conjunto Residencial Arrecife - Bogotá D.C.  
**Email:** jlgrupoempresarial@gmail.com  
**Celulares:** 3102748425 - 3134411006

• **La suscrita abogada:**

**Dirección:** Cra. 9 No. 13-13 Oficina 206  
C. C. El Fundador - Bogotá D.C.  
**Email:** ritasuli29@hotmail.com  
**Celular:** 3115584898

Del señor Juez, atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Rita Sulima Peña Díaz', written over a light-colored rectangular background.

**RITA SULIMA PEÑA DÍAZ**  
C.C. No. 52.173.821 de Bogotá D.C.  
T P. No. 260.257 del C. S. de la J.